

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011549  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121011549.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Michal Pačuta na verejnom zasadnutí dňa 3. marca 2022 v trestnej veci proti obvinenému K. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., ul. Y. XXXX/XX, prechodne bytom G. pri P., H. Y., ul. J. č. XX, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

Obvinený:  
K. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., ul. Y. XXXX/XX, prechodne bytom G. pri P., H. Y., ul. J. č. XX,

je vinný, že

od apríla 2018 do augusta 2018 z doposiaľ presne nezisteného miesta vytvoril na stránke Facebook profil s názvom „Cestujeme po svete“, ktorý mal slúžiť ako súťaž a to takým spôsobom, že užívatelia sociálnej siete Facebook mali zdieľať obrázok stránky „Cestujeme po svete“ a následne mali možnosť vyhrať „Dovolenku snov“, kde obvinený po zdieľaní obrázku oslovil poškodených s tým, že súťaž vyhrali, ale je potrebné zaslať ním určený obnos finančných prostriedkov na bankový účet IBAN R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, evidovaný v mBank na meno K. R., pričom táto suma finančných prostriedkov mala slúžiť ako rezervácia leteniek a iné poplatky, kde poškodení uhradili určenú sumu finančných prostriedkov na určený bankový účet, ale žiadnu výhru neobdržali, a to

X. Ing. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. augusta č. 1, Z. pod Y., vo výške 40,-€.

X. Ing. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, vo výške 20,-€.

X. Adriana J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ul. XX, B., vo výške 40,-€.

4 H.. V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, P., vo výške 20,-€

5. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, R. X. Y., vo výške 20,-€.

6 E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, vo výške 20,-€.

7. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 1, F., vo výške 20,-€.

8 Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B., vo výške 10,-€.

9. Bc. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, P., vo výške 20,-€.

10. Jana X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, F., vo výške 35,90 €.

11. Mgr. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 8, J., vo výške 20,-€.

12. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, vo výške 10,-€.

13. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na G. XX, H., vo výške 20, -€

14. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 2, Z. H., vo výške 10,-€.

15. J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, vo výške 20,-€.

16. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. pod Y. XX, vo výške 20,-€.

17. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, R. V., vo výške 96,30 €.

18. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, L., vo výške 40,- €.

19. H.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. P. XX, J., vo výške 30,78 €

20. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., vo výške 10,-€.

21. A.. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K vo výške 20,-€.

22. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, V., vo výške 100,-€.  
23. Z. B. (predtým H.), nar. XX.XX.XXXX, bytom X. ulica XXX, F., vo výške 20,-€.  
24. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, vo výške 20,-€.  
25. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 2, Z., vo výške 20,-€.  
26. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 8, F., vo výške 20,60 €.  
27. E. H. n ková, nar. XX.X.XXXX, bytom J. rad 2, Z., vo výške 20,-  
28. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta X Y. vo výške 20,-€.  
29. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, F., X., vo výške 70,-€.  
30. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 8, X., vo výške 0,01 €.  
31. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, vo výške 25,-€.  
32. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K. XXX, vo výške 20,-€.  
33. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Y. I. vo výške 20,-€.  
34. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. XX, vo výške 0,01 €.  
35. U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, F. J., vo výške 20,-€.  
36. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 9, vo výške 10,-€.  
37. U. F. (predtým Y.), nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Z., vo výške 10,-€, pričom posledná poškodená bola uvedená do omylu tak, že na stránke Facebook reagovala na inzerát ponúkajúci prácu, kde po úhrade poplatku vo výške 10,-€ na účet obvineného jej práca poskytnutá ani sprostredkovaná nebola, čím sa takto obvinený obohatil na škodu majetku poškodených tým, že ich uviedol do omylu a spôsobil im týmto konaním celkovú škodu vo výške 938,60 €

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak malú škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách

tým spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c / Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j / Trestného zákona

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 ( dvadsaťosem ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 02.10.2020, č.k. 6 T 75/2020, právoplatný dňa 10.11.2020 a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu.

1. A. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. augusta č. 1, Z. pod Y., vo výške 40,-€.
2. A. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, vo výške 20,-€
3. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ul. XX, B., vo výške 40,-€.
4. H. V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, P., vo výške 20,-€. 5. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, R. X. Y., vo výške 20,-€.
6. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, vo výške 20,-€.
7. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B., vo výške 10,-€.
8. Bc. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, P., vo výške 20,-€.
9. E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, F., vo výške XX,XX €. 10. H.. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 8, J., vo výške 20,-€.
11. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, vo výške 10,-€.
12. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na G. XX, H., vo výške 20 -€.
13. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 2, Z. H., vo výške 10,-€.
14. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. pod Y. XX, vo výške 20,-€.
15. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, R. V., vo výške 96,30 €.
16. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, L., vo výške 40,- €.
17. H.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. P. XX, J., vo výške 30,78 €.
18. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., vo výške 10,-€.
19. A.. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, vo výške 20,-€.
20. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, V., vo výške 100,-€. 21. Z. B. (predtým H.), nar. XX. XX. XXXX, bytom X. ulica XXX, F., vo výške 20,-€.
22. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, vo výške 20,-€.
23. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 2, Z., vo výške 20,-€.
24. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 8, F., vo výške 20,60 €.
25. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta 7, Y., vo výške 20,-€.
26. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, F., X., vo výške 70,-€.
27. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, vo výške 25,-€.
28. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K. XXX, vo výške 20,-€.
29. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Y. I. vo výške 20,-€.
30. U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, Krásnohorské Podhradie, vo výške 20,-€.
31. H., vo výške 10,-€.
32. U., vo výške 10,-€.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 257/19/8802-50.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora, obhajkyňu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

Samosudca: Obvinený, rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohli ste sa radíť s obhajcom o spôsobe obhajoby?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený Vám za vinu ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený: Áno.

Samosudca: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Obvinený: Áno.

Na otázku samosudcu, či obvinený je dostatočne uzrozumený s následkami schválenia dohody o vine a treste, obvinený uviedol :

Áno, som dostatočne uzrozumený.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „ mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.