

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/336/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203139
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7218203139.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Mraziarne servis spol. s r.o., so sídlom v Prešove, Jilemnického č. 1, IČO : 36 168 637, zastúpeného JUDr. Jozefom Mižákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Letná č. 40, proti žalovanému: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská č. 56, IČO : 44 484 011, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 20C/29/2018-71 zo dňa 30.4.2018 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

P r i z n á v a žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zaviazal žalovaného povinnosťou zdržať sa konania ako je umiestňovanie a uskladňovanie vecí, preprava a prenos vecí, ktorým by obmedzil alebo vylúčil možnosť žalobcovi užívať jeho nehnuteľnosť a vykonávať vlastnícke práva na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Prešov, obec Prešov, katastrálne územie (k.ú.)T., zapísanej na LV č. XXXX, budovy postavenej na parcele č. XXXX/XX o výmere 2886 m², č. súpisné XXXXX, druh stavby priemyselná budova, so súčasťou priemyselnej budovy nakladacia rampa. Tiež zaviazal žalovaného povinnosťou zdržať sa konania, ktorým by poškodzoval, narúšal celistvosť, poškodzoval súčasti a príslušenstvo žalobcovej nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese T., obec T., k.ú. T., zapísanej na LV č. XXXX, budovy postavenej na parcele č. XXXX/XX o výmere 2886 m², č. súpisné XXXXX, druh stavby, priemyselná budova, so súčasťou priemyselnej budovy nakladacia rampa. Zaviazal žalovaného povinnosťou vykonať odstránenie všetkého odpadu biologického materiálu, siláže umiestnenej v budove postavenej na parcele č. XXXX/XX, stará mraziarenská kocka, ktorá sa nachádza v okrese T., obec T., k.ú. T., zapísanej na LV č. XXXXX. Zaviazal ďalej žalovaného povinnosťou zdržať sa skladovania odpadu, biologického materiálu, chemického materiálu, toxického materiálu potravín, hnojív v tejto budove a zaviazal žalovaného tiež nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči žalovanému uloženia povinností uvedených vo výroku uznesenia. Žalobca návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území T., a to budovy zapísanej na LV č. XXXX, postavenej na parcele č. D./XX, súčasťou ktorej je aj nakladacia rampa, ktorá slúži na manipuláciu tovaru a nakladanie do nákladných vozidiel. Žalobca skladové priestory prenajímal nájomcom, a to spoločnosti Dexter s.r.o. a Incar, s.r.o., pričom v priemyselnej budove je realizovaná potravinárska výroba a uskladňovanie potravín. Nakladaciu rampu používajú aj iné spoločnosti, areál je strážený, uzatváraný a už 60 rokov sa tu nepretržite realizovala potravinárska výroba. Medzi žalovaným a žalobcom nie je uzavretá žiadna dohoda o tom, že žalovaný môže využívať akýmkoľvek spôsobom nakladaciu rampu, ktorá je vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný je majiteľom budovy zvanej „stará mraziarenská kocka“, postavenej na parcele č. XXXX/XX a zapísanej na LV č. XXXXX, k.ú. T., ktorá je bez pripojenia elektrického

prúdu, je staticky narušená, má rozbité okná a nekorektné dvere. Žalovaný obmedzuje žalobcu vo vlastníckom práve k nakladacej rampe, obmedzuje jeho podnikateľskú činnosť, znečisťuje odpadom a silážou nakladaciu rampu a zapríčinil vznik nehygienických podmienok a rozmnoženie potkanov skutkami, ktoré v žalobe žalobca opísal. Na nakladaciu rampu podľa žalobcu žalovaný umiestnil odpad o hmotnosti niekoľko ton, pričom v ňom boli aj nebezpečné a toxické látky, nebezpečné pre potravinársku výrobu. Rampu tak nemohol nikto používať, nemohol nakladať a vykladať tovar. Túto siláž musel žalobca na vlastné náklady odstrániť. Dňa 12.12.2017 dal JUDr. Maroš Nemčík, konateľ spoločnosti Cameron s.r.o. podnet na Regionálnu a veterinárnu správu Prešov, že žalobca porušuje hygienické zásady a normy pri práci s potravinami, poukazujúc práve na rozličný odpad, žalobca tvrdil, že je to nepravdivá informácia, a tento odpad tam doviezol práve R. Y. W., ako splnomocnený žalovaným. Rampa bola znečisťovaná opakovane s tým, že zástupca žalovaného R. Y. W. dňa 21.12.2017 oznámil žalobcovi, že nebudú robiť problémy, ak budovu „stará mraziarenská kocka“ za sumu 500.000 € žalobca odkúpi, on však záujem o túto nehnuteľnosť nemá. R... W. sa vyhráždal, že pokiaľ nedôjde k dohode, problémy sa budú opakovať, rozmnožia sa potkany, čo napokon žalobca riešil deratizáciou. Žalobca uvádzal ďalší chronologický sled udalostí s tým, že zástupca žalovaného R.. Y. W. pred policajnou hliadkou zničil potravinársky tovar spoločnosti Delika, s.r.o. umiestnený na nákladnej rampe. Následne v budove „starej mraziarenskej kocky“ umiestnil starú kovovú pec, pričom sa vyvalil dym cez rozbité okná, až museli byť privolaní požiarnici. K žalobnému návrhu predložil žalobca listinné dôkazy, a to kópiu kat. mapy k LV č. XXXX s vyznačením stanovisko Mesta Prešov - stavebný úrad zo dňa 23.1.2018, nájomné zmluvy s potravinárskymi spoločnosťami, fotodokumentáciu, notársku zápisnicu N 256/2017, Nz 59802/2017 notára JUDr. Svena Vargovčíka zo dňa 21.12.2017 o osvedčení právne významnej skutočnosti, splnomocnenie R.. Y. W., list žalobcu zo dňa 12.12.2017 a protokol Regionálnej a veterinárnej správy Prešov zo dňa 15.1.2018, ako aj deratizačnej spoločnosti DDD Prešov, s.r.o. zo dňa 14.12.2017. Ďalej predložil výzvu - list spoločnosti Hopi Sk s.r.o., faktúru spoločnosti Fcupral č. 1800002 na likvidáciu odpadu zo dňa 9.1.2018 a fotodokumentáciu.

3. Súd prvej inštancie vec správne posúdil podľa § 324 ods.1,2,3, § 325 ods. 1,2, § 328 ods. 1,2,3, § 329 ods. 2,3, § 331 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) a považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

4. Mal za to, že žalobca dostatočne osvedčil ním tvrdené skutočnosti, ktoré súd vyhodnotil tak, že návrh z objektívneho hľadiska považuje za presvedčivý a že reálne došlo k osvedčeniu všetkých tvrdených skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené. Listinnými dôkazmi preukázal žalobca také konanie žalovaného, ktorým ho obmedzuje v realizácii jeho vlastníckeho práva, pričom vlastnícke právo žalobca realizuje prostredníctvom svojich nájomcov na základe nájomných zmlúv. Žalobca preukázal predloženou fotodokumentáciou skutky, ktoré mal vykonať žalovaný dňa 7.12.2017, 12.12.2017, 21.12.2017, 15.1.2018 a 16.1.2018 tak, ako ich uviedol v žalobe. Konania žalovaný uskutočňoval bez právneho titulu, obmedzoval podnikateľskú činnosť žalobcu, najmä v tom, že nemôže zabezpečiť používanie nakladacej rampy pre svojich nájomcov a osvedčil s atribútom vysokej pravdepodobnosti to, že žalovaný znečistil odpadom a silážou nakladaciu rampu, že obmedzuje aj pohyb osôb s vysokozdvížnými vozíkmi, nakladacie mechanizmy, ako aj nákladné auta a obchodných partnerov svojich nájomcov, tiež zapríčinil vznik nehygienických podmienok a rozmnoženie potkanov. Poukázal na záznam o dodatočnej úradnej kontrole potravín Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prešov zo dňa 5.1.2018. V danom prípade teda súd konštatoval, že vyhodnotil potrebu bezodkladne upraviť pomery sporových strán, nakoľko mal preukázané osvedčenie nároku žalobcu, ktorý vyplýva z predložených listinných dôkazov. Bez nariadenia žiadaného neodkladného opatrenia žalobcovi hrozí vznik a rozširovanie škody, resp. je vysoký predpoklad k tomu, že bude dochádzať k ďalšiemu porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho vlastníckych práv, a preto žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania vo výške 100 % proti žalovanému s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatnými uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že zamietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne, aby uznesenie zrušil v celom rozsahu a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci. Pokiaľ súd prvej inštancie odôvodnil napádané rozhodnutie tým, že žalobcom tvrdené skutočnosti žalobca dostatočne osvedčil a vyhodnotil,

že návrh z objektívneho hľadiska považoval za presvedčivý, tak s týmto záverom súdu nemožno súhlasiť. Žalobca vo svojom návrhu zamlčal podstatnú skutočnosť, a to, že počnúc od 1.11.2017 je nehnuteľnosť „stará mraziarenská kocka“ v nájme obchodnej spoločnosti Cameron, s.r.o., IČO: 45 662 134, ktorá ju využíva na účely skladovania. Od momentu odovzdania nehnuteľnosti do nájmu žalovaný ani žiaden jeho zástupca v areáli nebol a nemá vedomosť o skutočnostiach uvádzaných žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako dôkaz predložil Nájomnú zmluvu so spoločnosťou Cameron, s.r.o. ako nájomcom zo dňa 1.11.2017. Zároveň uviedol, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov sp.zn. 10C/8/2018 bolo dňa 7.3.2018 na návrh žalobcu vydané neodkladné opatrenie proti žalovanému spoločnosti Cameron, s.r.o. ako nájomcovi „starej mraziarenskej kocky“ na identickom skutkovom základe, ktorý je dokumentovaný fotografiami a ktoré žalobca použil aj v tomto konaní. Je preto namieste otázka, prečo žalobca do tohto súdneho konania doložil fotografie, na podklade ktorých žiadal o vydanie neodkladného opatrenia voči nájomcovi „starej mraziarenskej kocky“ a prečo konanie nájomcu pripisuje na farchu žalobcu. Tvrdenie žalobcu o nemorálnom správaní žalovaného preto nie je namieste a nemá svoje opodstatnenie v reálnych skutkových okolnostiach, za ktoré nesie zodpovednosť iný subjekt, a nie žalovaný. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pritom povinný dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje nebola neprimeraná výhode, ktorú žalobca získa. Pri aplikácii na predmetnú právnu vec je namieste konštatovať, že žalobca získal bez ďalšieho absolútne neprimeranú výhodu voči žalovanému ako vlastníkovi predmetnej budovy „starej mraziarenskej kocky“ bez skúmania kauzality jeho konania, ktoré by malo viesť k skutočnostiam opísaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný má za to, že v predmetnom spore nie je pasívne legitimovaný, lebo nemá zodpovednosť za konanie, ktoré môže ohrozovať alebo inak obmedzovať práva žalobcu. Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie nastáva vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, teda žalovaný, nie je nositeľom tejto povinnosti, o ktorú v spore ide. Hmotnoprávna vecná legitimácia je vyjadrením korelačného vzťahu medzi subjektmi určitého právneho vzťahu, zakladajúceho vzájomné práva a povinnosti tak, že určitému právu na strane jednej svedčí povinnosť na strane druhej, čo má vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia (R 34/1993). V prejednávanej veci je predmetom konania nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu nevyhnutnej potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu a je nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie skúmať rozsah zodpovednosti za konanie, ktoré spôsobuje vznik a rozširovanie škody na strane žalobcu. Žalovaný je presvedčený, že žalobca úmyselne zamlčuje skutočnosť, že budova „starej mraziarenskej kocky“ je v prenájme, a to z dôvodu šikanózneho postupu proti žalovanému, ktorý ako vlastník tejto nehnuteľnosti je kontinuálne obmedzovaný na svojich právach, lebo je to práve žalobca, ktorý mu zamedzuje prístup k jeho nehnuteľnosti. Žalovaný, ani žiaden jeho zástupca od momentu odovzdania nehnuteľnosti do nájmu tretej osoby v areáli žalobcu nebol a v čase, kedy sa konanie opísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia malo odohrať, o tomto ani vedomosť nemal. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vydané na základe nesprávne vyhodnotenej vecnej legitimácie, je vyjadrením porušenia pravidiel formálnej logiky, nezohľadnenie rozhodujúcich skutočností, ktoré žalobca zamlčal a v neposlednom rade nevysporiadanie sa so zákonnými podmienkami, čo malo za následok arbitrárnosť rozhodnutia. Žiadal odvolací súd o nápravu porušených práv žalovaného a o konvalidáciu nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. K odvolaniu tiež priložil uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/8/2018 zo dňa 7.3.2018, ale aj návrh na nariadenie tohto neodkladného opatrenia proti žalovanému spoločnosti Cameron, s.r.o., so sídlom v Trebišove.

6. K odvolaniu podal žalobca vyjadrenie s tým, že v odvolaní sa žalovaný žiadnym spôsobom nevyjadril k činnosti, ktorá je uvedená a popísaná v uznesení o vydaní neodkladného opatrenia v bodoch 2. a 3. a ktorú žalovaný vykonával prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu JUDr. Y. W.. Žalovaný nepreukázal opak svojich tvrdení a k uvedeným skutočnostiam sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Tvrdenie o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie neobstojí, pretože žalobca sa môže domáhať svojej ochrany len voči vlastníkovi nehnuteľnosti a žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, nedochádza k zmene vlastníctva, a teda ani k zmene práv a povinností. Naďalej trval na tom, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd spor prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8. Odvolateľ použil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

9. Odvolací súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoločnosti Mraziarne servis, spol. s r.o. proti žalovanému Cameron, s.r.o., so sídlom v Trebišove, ktoré došlo na Okresný súd Trebišov podľa vstupnej pečiatky 7.2.2018 a je zaevidované pod sp.zn. 10C 8/2018 (č.l. 85 súdneho spisu), odvolací súd mal preukázané, že návrh bol podaný na základe skutkovo identických skutočností ako návrh podaný v tomto spore.

10. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/8/2018 zo dňa 7.3.2018 mal odvolací súd preukázané, že Okresný súd Trebišov uložil žalovanému spoločnosti Cameron, s.r.o. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzil alebo vylúčil možnosť žalobcovi užívať jeho nehnuteľnosť a vykonávanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Prešov, obec Prešov, zapísanej na LV č. XXXX-budovy postavenej na parcele č. XXXX/XX o výmere 2886 m², č. súp. XXXXX, druh stavby - priemyselná budova so súčasťou priemyselnej budovy nakladacia rampa. Tiež uložil žalovanému povinnosť vykonať odstránenie akéhokoľvek a všetkého odpadu biologického materiálu, siláže, umiestnenej v budove postavenej na parcele č. XXXX/XX-stará mraziarenská kocka, ktorá sa nachádza v okrese T., obec T., kat. úz. Prešov, zapísané na LV č. XXXXX. Žalovaného tiež zaviazal povinnosťou zdržať sa akéhokoľvek skladovania odpadu biologického materiálu, chemického materiálu, toxického materiálu potravín a hnojív, v budove postavenej na parcele č. XXXX/XX-stará mraziarenská kocka, ktorá sa nachádza v okrese T., obec T., kat. úz. T., zapísanej na LV č. XXXXX. Zároveň uložil povinnosť žalobcovi podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia uznesenia žalobu vo veci samej a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Okresný súd Trebišov si osvojil dôvody potreby nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako ich v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia koncipoval žalobca.

11. Zo zmluvy o nájme medzi žalovaným a spoločnosťou Cameron, s.r.o., so sídlom Cukrovárska 32/2, Prešov, uzavretej dňa 1.11.2017 odvolací súd zistil, že žalovaný prenajal nájomcovi predmet nájmu, a to nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX k.ú. T., a to stavbu starú mraziarensku kocku, súp. č. XXXXX, stojacu na parcele registra C č. XXXX/XX, ako aj prístavok súp. č. XXXXX, stojaci na parcele registra C č. XXXX/XX, evidovaný na LV č. XXXX, kat. úz. T.. Za nájomcu spoločnosť Cameron, s.r.o. je podpísaný R.. Y. W. a K.. Y. Y..

12. Z kópie Pnej moci zo dňa 13.11.2017, zaevidovanej v spise na č.l. 27 odvolací súd zistil, že žalovaný splnomocnil R.. Y. W. ku všetkým jednaniam a právnym úkonom, týkajúcim sa starej mraziarenskej kocky - oprávnením zahájiť konanie pred štátnymi orgánmi, organizáciami, inštitúciami, riadnymi a mimoriadnymi súdmi, a v tejto súvislosti podávať príslušné podania, zastupovať splnomocniteľa, podávať návrhy, vziať ich späť, podávať opravné prostriedky alebo vzdať sa tohto práva, uzatvárať zmluvy, menom splnomocniteľa prijímať všetky služby a korešpondenciu a zastupovať splnomocniteľa pri všetkých jednaniach s fyzickými a právnickými osobami.

13. Po zvážení všetkých okolností prípadu berúc do úvahy tvrdenia žalovaného v odvolaní, ktoré doložil prostriedkami procesnej obrany dospel odvolací súd k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie voči žalovanému neobstojí, a to z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Žalobca ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti, ktorej súčasťou je nakladacia rampa, ktorá je podľa neho znečisťovaná a obmedzuje sa tým jeho vlastnícke právo vlastníka budovy, ktorú prenajíma nájomcom, sú porušované ako vyplýva zo skutkových zistení nie žalovaným, ale s najväčšou pravdepodobnosťou

nájomcom spoločnosťou Cameron, s.r.o., voči ktorému už bolo vydané neodkladné opatrenie Okresným súdom Trebišov. Osoba JUDr. Maroša Nemčíka je konateľom spoločnosti Cameron, s.r.o., a nie konateľom žalovaného a z obsahu spisu nevyplývalo žiadne poverenie žalovaného osobe R. Y. W. na vykonanie takých úkonov a činností, ktoré sú opisované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom, ide len o splnomocnenie na právne úkony a jednania týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti - starej mraziarenskej kocky. Napokon, ani z fotodokumentácie nevyplýva, že by bolo osvedčené, že skutočne práve pracovníci žalovaného vykonávali nežiaducu činnosť na nehnuteľnosti žalobcu. Z uvedených dôvodov odvolací súd má za to, že pokiaľ sú porušované opisovanými udalosťami v žalobnom návrhu práva žalobcu a je obmedzovaný vo výkone svojho vlastníckeho práva nariadením neodkladného opatrenia Okresným súdom Trebišov proti spoločnosti Cameron, s.r.o., je mu daná dostatočná ochrana - predbežná a neodkladná ochrana a žalobca nepreukázal, že by to bol práve žalovaný, ktorý svojím konaním navodzuje takú situáciu, že by bolo nutné vydať neodkladné opatrenia na zdržanie sa týchto činností, pretože práve táto činnosť zo strany žalovaného žalobcom preukázaná nebola.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa 388 CSP tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, lebo nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).