

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37EK/2676/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433137  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121433137.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: V. J., X.: XX.XX.XXXX, V. L. A. L. XXXX/ X XXXXX L.-G. X. Y., o vymoženie pohľadávky vo výške 7.945,52 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dana Šovčíková, so sídlom exekútorského úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava, pod sp. zn. 235EX 397/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený dňa 26.07.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 7.945,92 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8Csp/273/2018 zo dňa 12.12.2019 vykonateľný vo výroku I dňa 30.03.2021, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8CoCsp/12/2020 zo dňa 09.02.2021 vykonateľný vo výroku I dňa 30.03.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.08.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Dana Šovčíková, so sídlom exekútorského úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 235EX 397/21.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 06.08.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 30.08.2021. Dňa 14.09.2021 podal povinný na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o odoslaní návrhu na zastavenie exekúcie povinného na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal viacero dôvodov. Ako prvý dôvod na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že predmetný exekučný titul mu nikdy nebol doručený, a teda sa nemohol stať právoplatný a vykonateľný a nie je možné viesť exekúciu oprávneného voči povinnému, nakoľko základným predpokladom zákonného vedenia exekúcie je existencia riadneho exekučného titulu a to rozhodnutia, ktoré je vykonateľné. Ďalej povinný uviedol, že mu ako účastníkovi konania bolo porušené právo na spravodlivé súdne konanie s poukazom na čl. 6 Dohovoru o ľudských právach a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky. Povinný má za to, že súd prvej inštancie prejednávajúci vec priznal právo žalobcovi t.j. oprávnenému v konaní o nároku bez právneho dôvodu. Povinný má za to, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s újinným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Povinnému bolo znemožnené aby uskutočňoval jemu patriace práva, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces a v konaní o udelenie poverenia nebol tento nedostatok odstránený. Povinný vyslovil aj námietku proti trovám exekúcie a príslušenstvu a má za to, že v upovedomení o začatí exekúcie sa uvádza, že trovy exekúcie predstavujú sumu 2.819,- Eur pričom nie je uvedené z čoho tieto trovy pozostávajú. Povinný teda navrhuje súdu, aby podrobil zmluvu súdnej kontrole a to v zmysle právnych predpisov EÚ a žiada súd aby exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a), d).

10. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Povinný vo svojom podaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na zastavenie exekúcie. Ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučných titulov. Vzhľadom na to, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, nič nebráni v pokračovaní exekúcie na jeho základe. Keďže zo strany povinného nebola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený navrhne, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8Csp/273/2018 zo dňa 12.12.2019 vykonateľný vo výroku I dňa 30.03.2021, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8CoCsp/12/2020 zo dňa 09.02.2021 vykonateľný vo výroku I dňa 30.03.2021, nebol zrušený.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že mu nikdy nebol doručený exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8Csp/273/2018 zo dňa 12.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8CoCsp/12/2020 zo dňa 09.02.2021 exekučný súd uvádza, že dňa 29.12.2021 požiadal Okresný súd Bratislava IV o zaslanie doručky o doručení exekučného titulu povinnému. Dňa 04.01.2022 Okresný súd Bratislava IV zaslal exekučnému súdu doručku k Rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8CoCsp/12/2020 a zároveň bolo exekučnému súdu oznámené, že spis bol dňa 25.06.2021 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní, v ktorom doposiaľ o dovolaní rozhodnuté nebolo. Na základe uvedeného exekučný súd požiadal o zaslanie doručky Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý dňa 02.03.2022 zaslal súdu predmetnú doručku. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8Csp/273/2018 bol doručený dňa 12.12.2019 (deň vyhlásenia rozhodnutia) zástupcovi žalovaného (povinného) v základnom konaní, a teda súd mal z doručky v listinnej forme za preukázané, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený.

15. K námietke povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorou spochybňuje nesprávne skutkové zistenia súdu exekučný súd uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

16. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

17. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnení ani povinný si ich neuplatnili.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.