

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203344
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818203344.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta č. 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, žalovaný R. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. T., o zaplatenie 314,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 17/2018-15 zo dňa 25.7.2018.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 314,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 314,08 eur od 6.9.2017 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.7.2018 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 314,08 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.11.2016 žalovaný fyzicky napadol T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. U. č. XXX/XX, T. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného Rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu Prievidza č. k. OU-PD-OVVS-201/000636 zo dňa 3.1.2017. V zmysle § 74 ods. 7 zák. č. 581/2004 Z.z., je T. U. jeho poistencom. Tým, že poškodenému poistencovi bola protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v jeho (žalobcu) zmluvných zdravotníckych zariadeniach, vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 314,08 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., má právo uplatňovať si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo k inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalovaného opakovane vyzýval na náhradu vynaložených liečebných nákladov, výzvy mu však neboli doručené z dôvodu: adresát neznámy.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 17/2018-15 zo dňa 25.7.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením oznámenia o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, s Rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 3.1.2017, s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobu, s výzvou.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Žalobca je akciovou spoločnosťou so sídlom na území Slovenskej republiky, založenou na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia na základe povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia.

9. Patrik Šulek, nar. 13.11.1988 je poistencom žalobcu.

10. Dňa 17.11.2016 žalovaný fyzicky napadol T. U., pričom mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo ambulantnú zdravotnú starostlivosť.

11. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy Rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. OU-PD-OVVS-2017/000636-2 zo dňa 3.1.2017, uznal žalovaného vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil tým, že dňa 17.11.2016, v čase o 22.50 hod., v podniku Tehelňa Pub, ul. Bukovčana v Prievidzi fyzicky napadol T. U. tak, že ho udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, pričom spadli na zem, kde ho ešte niekoľkokrát udrel, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým spôsobom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2017.

12. Žalobca za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá T. U., uhradil zmluvným zdravotníckym zariadeniam celkovo sumu 314,08 eur (špecifikácia č. I. 7, 49, 50).

13. Dňa 1.8.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a to v lehote 15 dní.

14. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

16. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

17. Poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. má právo si ich ako náhradu uplatniť proti žalovanému, a to vo výške 314,08 eur. Nárok o zaplatenie uvedenej sumy bol opodstatnený.

18. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

19. Výzvou zo dňa 1.8.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 314,08 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu zasielal na adresu poskytnutú mu žalovaným, vrátane na adresu trvalého pobytu, avšak zásielka sa mu vrátila späť so správou: adresát neznámy. Lehota 15 dní na dobrovoľné splnenie povinnosti mu uplynula dňa 5.9.2017 a od 6.9.2017 je s plnením v omeškani. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy.

20. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

24. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.