

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123218857
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123218857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 89,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,90 € od 22.06.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,10 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým súdnym rozhodnutím by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 € s príslušenstvom a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca je právnym nástupcom poskytovateľa služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Bratislava.

3. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikla použitím dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného prepravný poriadok a tarifa.

4. Žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že dňa 21.6.2022 na linke č. 70 vozom č. 1863 cestoval bez platného cestovného lístka.

5. Napriek tomu, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený, na úhradu dlhu bol písomne vyzvaný, dlh ani následne neuhradil.

6. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Up/173/2023-39 zo dňa 6.2.2023, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/15/2023 a to s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a s obsahom celého spisového materiálu, na základe čoho súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Žalovaný cestoval dňa 21.6.2022, na linke MHD č. 70, číslo vozu 1863 právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,90 eur. Na základe uvedeného bol žalovaný kontrolórom právneho predchodcu žalobcu vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,90 eur a postihu vo výške 89 eur.

10. Žalovaný odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.6.2021 (článok 3 bod 3 zmluvy) bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

12. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len „zmluva o preprave“). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

15. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

16. Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

17. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný dňa 21.6.2022 porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť za cestu cestovné vo výške 0,90 eur a úhradu - postih vo výške 89 eur, čo spolu predstavuje sumu 89,90 eur.

19. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú istinu žalobcovi zaplatil, bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovievané a rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

20. Naviac súd žalovaného tiež zaviazal k úhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10€ (nákladov Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.11.2022), ktorú sumu nákladov je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

21. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal súd žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.