

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Pc/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817206933
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817206933.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom, v konaní navrhovateľky: P. J., Y..XX.XX.XXXX, E. R. XX, zastúpená Mgr. Františkom Chocholom, advokátom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti mužovi ktorého otcovstvo má byť určené V. L.B., Y..XX.XX.XXXX, L. E. I. XXX, za účasti mal. V. J., Y. XX.XX.XXXX E. A. N., zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Vranov nad Topľou v konaní o určenie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd maloletú V. J., Y.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Styk otca k maloletej V. J., Y.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

III. Otec maloletej V. J., Y.. XX.XX.XXXX, to je V. L., Y.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 45 eur mesačne, pričom toto výživné bude splatné vždy do posledného dňa tohto kalendárneho mesiaca k rukám matky po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 18.10.2016 do 18.12.2018 v sume 1110 eur je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným podľa prechádzajúceho výroku k rukám matky.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2017 matka maloletej P. J. podala proti V. L. ako mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, za účasti maloletého dieťaťa V. J., Y.. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Vranov nad Topľou návrh, aby súd určil, že ňou označený otec V. L. Y.. XX.XX.XXXX je otcom maloletej V. J., narodenej matke P. J.. Ďalej navrhla súdu zveriť maloletú V. J. do osobnej starostlivosti matky a zaviazať otca prispievať na jej výživu mesačne sumou 80 eur počnúc dňom narodenia maloletého dieťaťa. Dlžné výživné od narodenia dieťaťa navrhla zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež navrhla otca zaviazať nahradiť navrhovateľke trovy konania.

2. Návrh odôvodnila tak, že dňa 18.10.2016 porodila dcéru V. J.Á., ktorej otcom je žalovaný. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba so žalovaným. Žili ako druh a družka s v spoločnej domácnosti zhruba 1 rok. Preto len on môže byť otcom maloletej V.. Z jej družného vzťahu sa im narodila aj druhá dcéra V. L., Y.. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je rovnako označený otec. Označený otec otcovstvo neuznáva, neprejavuje záujem o maloletú od jej narodenia. Nevidel ju ani raz. Maloletá Lívia žije s matkou v dome jej rodičov na adrese Kučín 61. Matka jej poskytuje celodennú osobnú starostlivosť.

Maloletá je zdravá, má potreby zodpovedajúcej jej veku. K návrhu citovala § 94 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine.

3. K návrhu sa písomne vyjadril označený otec, ktorý otcovstvo k maloletej V. uznal. Žiadnym spôsobom otcovstvo k nej nespochybnil a nenavrhol v tomto zmysle vykonať žiadne dôkazy. Nesúhlasil však s matkou požadovanou výškou výživného na maloletú V. v sume 80 eur mesačne. Poukázal na nevyhnutné potreby a náklady na výživu tohto dieťaťa a na jeho v porovnaní s jeho zárobkovými a majetkovými možnosťami. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v obci I. XXX. Má bežné každodenné výdavky spojené so stravovaním, hygienou a podobne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V., Y.. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur mesačne. Finančne mu vypomáhajú rodičia od 07.09.2010 doposiaľ (t.j. do dňa uvedeného podania 08.01.2018) je vedený v ÚPSVaR Michalovce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 10.10.2016 je na invalidnom dôchodku s tým, že od 01.01.2017 poberá invalidný dôchodok v sume 159,10 eur mesačne. Tento mu nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb. Žiadny iný príjem nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelné veci určitej hodnoty a nedisponuje úsporami. Navrhol vydať rozsudok, ktorým bude určené jeho otcovstvo k maloletej Lívi, táto bude zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Navrhol zaviazat' ho prispievať na jej výživu v minimálnej zákonnej výške t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa počnúc nadobudnutím právoplatnosti rozsudku. Navrhol nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

4. Na pojednávaní dňa 06.06.2018 došlo k súhlasnému vyhláseniu oboch rodičov. Matkou označený otec svoje otcovstvo k maloletej V. uznal. Preto súd podľa § 109 zák. číslo 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s § 91 od. 2 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine (ďalej len „ZOR“) zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletej V. J., Y.. XX.XX.XXXX matke P. J. Y.. XX.XX.XXXX. Otcom maloletej V. tak je matkou označený Ladislav Tatár, nar. 22.12.1993. Súd ďalej v súlade s § 110 CMP pokračoval v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej V.G. J., Y.. XX.XX.XXXX.

5. K predmetnej otázke, t.j. k úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej Lívie súd vykonal dokazovanie. Na pojednávaní vypočul matku maloletej, otca ktorý svoje otcovstvo k maloletej uznal, kolízneho opatrovníka maloletej - zástupkyňu ÚPSVaR Vranov nad Topľou a vykonal pripojené listinné dôkazy. Na návrh matky maloletej bol pripojený a oboznámený spis Okresného súdu Vranov nad Topľou 8P/178/2016 medzi rovnakými účastníkmi konania, kde sa riešila úprava práv a povinností k ich ďalšiemu maloletemu dieťaťu a to k maloletej V. L., Y.. XX.XX.XXXX. Tiež bol na návrh matky pripojený a oboznámený spis ORPZ, OKP Vranov nad Topľou číslo ČVS: ORP-205/1-VYS-VT-2018.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu s tým, aby jej maloleté V. bola zverená do osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 80 eur mesačne počnúc jej narodením od 18.10.2016. V konaní 8P/178/2016 kde sa riešila úprava práv a povinností k dieťaťu a to maloletej V. Y.. XX.XX.XXXX matka uviedla, že v tomto konaní bola takisto riešená otázka majetkových, príjmových a zárobkových pomerov a možností dosahovania príjmov odporcu. Z vykonaného dokazovania má z to, že odporca môže vykonávať prácu. V danom konaní bol odporca zaviazaný prispievať maloletej V. na výživu sumou 80 eur mesačne. Otec sa voči tomuto rozsudku odvolal, ale Krajský súd v Prešove tento rozsudok potvrdil ako vecne správny. Skutočnosť, že odporca poberá invalidný dôchodok v predmetnom druhom súdnom konaní nebola vôbec tvrdená. Má za to, že odporca je schopný dosahovať príjem, jeho pomery sú na štandardnej úrovni, netrpí núdzou. K svojim majetkovým a zárobkovým pomerom navrhovateľka uviedla, že poberá rodičovský príspevok v sume 260 eur a to na obidve maloleté deti počnúc narodením dieťaťa. Býva v Kučine spolu s rodičmi v spoločnej domácnosti a so svojimi maloletými dcérami. Spolu s ňou tam žijú ešte jej dvaja dospelí bratia a to 25 a 22 ročný. Rodičom prispieva sumou 100 eur mesačne na jedlo. Ďalej má bežné výdavky na hygienu pre deti 60 eur mesačne na plienky. Obidve deti sú zdravé. Ďalej má výdavky na oblečenie, staršej dcére V. platí škôlku mesačne 24 eur. Z mladšou dcérou V. je doma na rodičovskom. Potom ako otehotnela s druhou dcérou, t.j. maloletou V. tak sa s otcom rozišli. Otec maloletú V. od narodenia nevidel. Nejaví o ňu žiaden záujem, žiadnym spôsobom jej na výživu neprispieva, nedáva jej ani žiadne darčeky na narodeniny, jubileá a podobne. Ani ju nenavštevuje. Druhú dcéru V. nevidel 2 roky. Na druhú dcéru je stále dlžný na výživnom. Predtým ako sa s odporcom rozišla, žili spolu v Anglicku zhruba asi pol roka. Otec mal prácu, rozvážal pizzu. Žili spolu v Bradforde. Každý deň tam zarábala okolo 60 až 70 Libier. V roku 2016 sa vrátila na Slovensko. Na Slovensko sa vrátila preto, že nevedela vychádzať s rodičmi otca. Nemá vedomosť, kedy sa aj odporca vrátil na Slovensko, pretože

vie o tom, že keď odišiel z Anglicka pohyboval sa po zahraničí, jeden čas bol v Nemecku, pracoval tam v sklade. Našiel si novú priateľku s ktorou už má tiež dieťa.

7. Označený otec na pojednávaní svoje otcovstvo k maloletej V. uznal. K otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a k výžive maloletej súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky maloletej, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk k maloletej navrhol neupravovať. Nesúhlasil však s požadovanou výškou výživného 80 eur mesačne matkou. K svojim možnostiam a zárobkovým pomerom uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. kde ho súd zaviazal platiť jej výživné vo výške 80 eur mesačne. Býva s matkou a otcom v spoločnej domácnosti na adrese I. XXX. Spolu s nimi tam ešte žije jeho dospelá sestra so svojimi 3 maloletými deťmi. Sestra je rovnako na invalidnom dôchodku ako on. Jemu bol priznaný invalidný dôchodok, bola mu určená miera invalidity vo výške 70%. Z dôvodu, že má psychické problémy, menia sa mu nálady. Má migrény, problémy s chrbticou, preto nie je schopný pracovať. Aj keď si privyrobí tak maximálne 5 až 10 eur, keď niekomu pokosí dvor. Na otázku súdu uviedol, že sa pokúšal nájsť si zamestnanie v rôznych podnikoch, na príklad v Yazaki. Bol v pár firmách, ale všade ho odmietli, lebo je Róm. Dôkazy k tomu, že si zháňal prácu ale nemá. Hľadal si ju tak, že osobne chodil po firmách. Pôvodne nechcel uznať otcovstvo k maloletej V., pretože ako zistil, jej matka mala mať pohlavný styk v rozhodnom období s viacerými mužmi. Nebol si istý, či je to jeho dieťa. Neskôr otcovstvo uznal. Potvrdil slová matky, že v Anglicku pracoval v donáškovej službe ako rozvážač pizze a zarobil 50 až 60 Libier denne. Pracoval tam možno mesiac, možno mesiac a pol. Okrem tej donášky pizze v Anglicku nič iné nerobil. Z Anglicka odišiel do Nemecka k bratovi, chcel si nájsť prácu, aj si ju našiel, ale nevládal. Preto tam robil iba jeden deň. Niekedy v júni 2017 prišiel na Slovensko a od vtedy býva pri svojich rodičoch. V Nemecku aj v Anglicku má brata. Chodí ich navštevovať, ale len vtedy keď mu kúpia letenku. K slovám navrhovateľky, že má mať peniaze, lebo si kupuje autá uviedol, že auto nekúpil on ale jeho brat. Auto je písané na brata K. L.. K svojim mesačným výdavkom sa vyjadriť nevedel, uviedol že je to možno 200 eur možno 500 eur. Nakoľko to nedáva zo svojho vrečka nevie sa k tomu vyjadriť. 80 Eur dáva mesačne matke na stravu a ďalšie výdavky, o viacej sa nestará. K otázke nezáujmu o deti uviedol, že mu ich matka nechce ukazovať. Potvrdenie o tom však nemá. Vodičské oprávnenie na osobný automobil má, občas chodí autom. Auto ale nevlastní. Má mobilný telefón značky Iphone 6 s prasknutým displayom. Z mobilu ale nevolá, ani neposiela textové správy, Využíva ho iba na internetové dáta, aj to len doma, kde má wifi a platí ho otec. V mesiaci 9/2016 sa mu s ďalšou ženou narodilo dieťa menom K.. Má ho so Slovenkou, ktorá žije v Anglicku, On ešte to dieťa nevidel, ale chcel by ho vidieť, zaujíma sa oň. Píše si s ňou. Vzhľadom na uvedené uviedol, že by bol schopný platiť na výživu maloletej Lívie maximálne v minimálnej zákonnej výške.

8. Kolízny opatrovník zotrval na svojich písomných správach.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka - ÚPSVAR Vranov nad Topľou z 08.08.2018 vyplýva, že zo vzťahu P. J. a V. L. sa narodili 2 maloleté deti a to V. L., Y. XX.XX.XXXX a V. J., Y. XX.XX.XXXX. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom číslo 8P/178/2016- zo dňa 09.02.2017 zveril maloleté V. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 80 eur mesačne. Na odvolanie otca predovšetkým voči výroku o určení výživného Krajský súd v Prešove rozsudok 5Co/27/2017 tento rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Otec o svoju druhú maloletú dcéru V. nejaví od mája 2016 žiaden záujem. Dňa 31.07.2018 jej vyplatil dlh na výživnom na maloleté V. naraz v sume 1000 eur. Kolízny opatrovník preskúmal pomery matky. Žije v obci Kučín spolu so svojimi rodičmi. Bývanie je na dobrej úrovni. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70 eur a prídavkov na deti v sume 47,36 eur. Okrem bežných výdavkov na stravu, hygienu a ošetrovanie prispieva svojim rodičom na chod domácnosti sumou 100 eur mesačne. Maloletá V. navštevuje materskú školu v obci Kučín, kde matka mesačne uhrádza poplatok v sume 24 eur. Nakoľko otec žije v obvode ÚPSVAR Michalovce dožiadali ÚPSVAR Michalove o podanie správy ohľadom pomerov otca. Navrhujú zveriť maloletú V. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

10. Na dožiadanie kolízneho opatrovníka podal ÚPSVAR Michalovce správu z 01.10.2018 o prešetrení pomerov otca. Pokúšali sa šetriť pomery otca dňa 06.07.2018 o 08:30 hodine, kedy sa otec doma nenachádzal. Zistili, že otec býva v rodinnom dome svojich rodičov, celý dom prešiel rekonštrukciou a bývanie je na veľmi dobrej úrovni. V čase šetrenia boli u rodičov otca na návšteve ich plnoleté

deti, ktoré pricestovali na dovolenku zo zahraničia. Podľa udania rodičov otca sa tento mal nachádzať na Zemplínskej Širave so svojou priateľkou na chate. Zanechali mu predvolanie prostredníctvom jeho rodičov, aby sa dostavil na úrad v priebehu týždňa do 10.08.2018. Otec na predvolanie nijakým spôsobom nereagoval a na úrad sa osobne nedostavil. Dňa 24.09.2018 o 09:30 hodine opätovne robili šetrenie v domácnosti otca. Otec opätovne nebol prítomný. Otec otca - N. L. - uviedol, že jeho syn nie je doma, že je u priateľky. Opätovne mu prostredníctvom otca zanechali predvolanie, aby kontaktoval telefonicky úrad v nasledujúci deň a aby sa do 2 dní dostavil osobne na úrad. Do dňa podania správy (01.10.2018) označený otec ÚPSVAR Michalovce žiadnym spôsobom nekontaktoval. Označený otec V. L. je invalidný dôchodca. Nemajú možnosť opakovane vykonať ďalšie šetrenia v rodine, pretože otec s nimi nespolupracuje a na ich predvolania nereaguje.

11. Na pojednávaní dňa 18.12.2018 označený otec uviedol, že sa mal osobne dostaviť na ÚPSVAR Michalovce, ale presný dátum kedy tam mal byť si nepamätal. Za týmto účelom súd prerušil konanie, kedy prítomná pracovníčka ÚPSVAR Vranov nad Topľou - kolízneho opatrovníka maloletej kontaktovali partnerský ÚPSVAR Michalovce. Z ich vyjadrenia vyplynulo, že otec na ÚPSVAR Michalovce za účelom šetrenia v bydlisku otca nebol a o tejto skutočnosti na pojednávaní klamal.

12. Súd na pojednávaniach vykonal listinné dôkazy. Potvrdenie ÚPSVaR Michalovce o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie V. L. a od 07.09.2010 do 22.05.2018 zo dňa 14.09.2018, správa ÚPSVaR Michalovce z 01.10.2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 07.08.2017, potvrdenie o DPN od 11.04.2017 do 22.05.2018, list na hlavičkovom papieri ÚPSVaR Michalovce odbor služieb zamestnanosti zo dňa 30.05.2018 vo veci L. V. - oznámenie o vyradení (z ČK), poštový poukaz o zaplatení 140 eur dňa 17.09.2018 V. L. v prospech P. J.Á., kde je v správe pre adresáta uvedené, že na V. mal zaplatiť 110 eur a na V. 30 eur výživné; ďalej poštový poukaz s dátumom 19.11.2018 na zaplatenú sumu 60 eur v poznámke uvedené výživné V. 30, V. 30; poštový poukaz o zaplatení 31.08.2018 40 eur, správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 31.07.2018 1000 eur správa pre adresáta dlžné výživné bez konkretizácie; 16.07.2018 80 eur správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 13.06.2018 100 eur správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 23.05.2018 60 eur správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 12.04.2018 160 eur správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 16.03.2018 80 eur správa pre adresáta výživné bez konkretizácie; 23.02.2018 80 eur správa pre adresáta dlžné výživné bez konkretizácie; nečitateľný dátum 400 eur odosielateľ V. L. adresát Liana Tatárová, 12.12.2017 20 eur správa pre adresáta dlžné výživné bez konkretizácie, 07.12.2017 30 eur správa pre adresáta dlžné výživné, 04.12.2017 30 eur správa pre adresáta dlžné výživné; správa ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 19-07-2018 s prílohami a to potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2016, o poberaní rodičovského príspevku na rok.2017, o poberaní rodičovského príspevku z 19.07.2018, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 P. J., potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku P. J. na V. J. z 19.07.2018, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2016 P. J., potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018, potvrdenie ÚPSVaR o vedení P. J. v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.08.2014 do 13.01.2015 vrátane, potvrdenie sociálnej poisťovne pobočka Michalovce zo dňa 23.07.2018 podanie správy k V. L. s prílohou o výške invalidného dôchodku- potvrdenie soc. poisťovne V. L., správa sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou k P. J., potvrdenie ÚPSVaR Michalovce k V. L., správa sociálnej poisťovne pobočka VT k P. J..

13. Súd oboznámil pripojený spis OS 8P/178/2016 k určeniu vyživovacej povinnosti otca V. L. k maloletej V. L. a to najmä:

- Rozsudok OS Vranov nad Topľou 8P/178/2016 zo dňa 09.02.2017

- Rozsudok KS v Prešove 5CoP/27/2017 zo dňa 26.10.2017

13. Súd oboznamuje obsah pripojeného vyšetrovacieho spisu ORPZ OKP Vranov nad Topľou ČVS: ORP-205/1-Vys -VT-2018, najmä zápisnica o výsluhu obvineného V. L. z 12.12.2017, správa sociálnej poisťovne- Michalovce -z 18.12.2017, správa katastrálneho odboru Michalovce vyšetrovacieho spisu, správa katastrálneho úradu Michalovce katastrálny odbor pracovisko Veľké Kapušany, správa ORPZ Michalovce ODI, rozhodnutie soc. poisťovne ústredia zo dňa 07.08.2017 o priznaní invalidného dôchodku V. L. od 10.10.2016 s určením miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť o 60% so zdravou fyzickou osobou vyš. spisu. ďalej súd oboznamuje záznam ORPZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 30.01.2018. Výpis z ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra pripojeného vyšetrovacieho spisu, odpis z reg. trestov.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento stav veci: Maloleté V. J., Y. XX.XX.XXXX je dcérou P. J., Y. XX.XX.XXXX a V. L., Y. XX.XX.XXXX. K určeniu otcovstva označeného otca došlo súhlasným

vyhlásením oboch rodičov, na základe čoho súd konanie v tejto časti zastavil. Od jej narodenia o ňu otec reálne nejaví záujem a na jej výživu matke maloletej neprispieva. Maloletá žije s matkou, matka sa osobne o ňu celý čas stará a spravuje jej majetok. Otec o ňu reálny záujem nejaví. Otec platil matke rôzne platby na rôzny účel, pričom bolo zrejmé, že 2 platby po 30 eur uhradil na účel výživného na maloletú V.. Spolu je to suma 60 eur.

15. Na zistený stav vecí súd aplikoval nasledovné právne normy:

16. Podľa článku čl.5, Čl. I. Základných zásad zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZoR Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1 ZoR V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia ZoR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 ZoR Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Dohovor o právach dieťaťa ako najvýznamnejší dokument medzinárodnoprávnej ochrany detí v článku 18 ods. 1 ukladá štátom, ktoré sú jeho signatármi, aby vynaložili maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

27. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že v zmysle článku 8 ods. 1 dohovoru a ochrane ľudských práv a základných slobôd byť spoločne je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života.

28. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v prvom rade išlo o konanie o určenie otcovstva prítomný Ladislav Tatár je otcom maloletej Lívie. Došlo k súhlasnému vyhláseniu.

29. Pokiaľ ide o zverenie do starostlivosti matky strany sa na tom zhodli, takisto sa strany zhodli na tom, že styk upravovať netreba v tomto štádiu konania.

30. Pokiaľ ide o výživné z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že platiť výživné 45 eur mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca. Otec žije dá sa povedať ľahkovážnym životom, nemá snahu zabezpečiť si prácu, zrejme ho živí rodičia a príbuzní. Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že sa často pohybuje motorovým vozidlom, často je sankcionovaný za porušenie dopravných predpisov s čím je spojená pokuta, teda peňažná sankcia. Chodí na rekreácie s priateľkou, čo si vyžaduje ďalšie nemalé náklady. Prítom na druhej strane na mal. Líviu žiadnym spôsobom neprispieva. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pred vyšetrovateľom sa vyjadril, že bude pracovať vtedy, kedy bude chcieť a nech ho s tým neotravujú. Aj toto jeho vyjadrenie deklaruje jeho ľahkovážny spôsob života a vôbec minimálnu snahu o zabezpečovanie si prostriedkov na živobytie svoje ako aj svojich maloletých detí.

31. Súd zobral do úvahy aj to, že dve platby po 30 eur boli preukázané, že uhradil na maloletú Líviu, čiže spolu 60 eur. Túto sumu súd odpočítal od dlžného výživného.

32. Súd považuje za preukázané aj to, že nespolupracoval s úradom práce. Pri 2 kontrolných šetreniach ÚPSVAR Michalovce doma nebol, buď bol u priateľky, alebo na rekreácii na Zemplínskej šírave na chate. Zároveň sa v konaní preukázalo že súdu klamal, že sa mal dostaviť na predvolanie na ÚPSVAR Michalovce.

33. Už z pripojeného spisu kde bolo o jeho povinnosti platiť výživné na maloletú Lianu Tatárovu v sume 80 eur mesačne - konanie Okresného súdu Vranov nad Topľou 8P/178/2016 boli preukázané jeho účelové konanie a účelové vyjadrenia snahe vyhnúť sa vyživovacej povinnosti. Určené výživné v sume 80 eur mesačne pre maloletú V. L. rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 8P/178/2016 zo dňa 09.02.2017 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove 5Co/27/2017 zo dňa 26.0.2017. Od tej doby po rozhodovanie súd v tomto konaní sa skutkové okolnosti takmer nezmenili. Skutkové zistenia a právne závery súdu prvej inštancie pri určení výživného 80 eur mesačne na dcéru V. boli nadriadeným súdom potvrdené. Súd podotýka, že maloletá V. je len o cca rok a pol mladšia ako jej sestra maloletá V..

34. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 ZoR Súd vyhodnotil tú skutočnosť, že do dňa rozhodnutia súdu označený otec reálne neprejavoval žiadny záujem o svoju dcéru maloletú V.. Preto v súlade s návrhom matky jej priznal výživné počnúc narodením maloletej V..

35. Súd mu preto vypočítal dlžné výživné počnúc narodením maloletej V. až do dňa rozhodnutia súdu. Z dlžného výživného súd odrátal sumu 60 eur, ktorú označený otec preukázateľne uhradil na účel dlžného výživného na maloletú V. v dvoch platbách po 30 eur. Určil mu platiť dlžné výživné v splátkach po 15 eur, teda spolu s bežným výživným to bude predstavovať sumu 60 eur mesačne, ktorú súd má za to, že bude schopný a spôsobilý platiť. Ako vyplynulo z dokazovania aj keď by bola pravda, že nemá žiadne iné príjmy ako sociálny dôchodok v sume cca 160 eur, sám sa na pojednávaniach vyjadril, že nemá žiadne

náklady, že mu všetko hradia rodičia a príbuzní, táto suma bude postačovať na platenie výživného dcére V., kde bolo potvrdených 80 eur, V. vo výške 45 eur, respektíve s dlžným výživným kým sa nesplatí po 60 eur mesačne, to je spolu 140 eur. Súd samozrejme zobral do úvahy i tú skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému K. Y. XX.XX.XXXX, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ani túto vyživovaciu povinnosť si neplní.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z.) tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pred rozhodnutím o trovách konania zvážil možnosť priznania trov podľa § 53 CMP vo veciach určenia rodičovstva v prospech plne úspešnej matky proti neúspešnému otcovi. § 53 CMP však podmieňuje možnosť priznania trov v prípade, ak to možno spravodlivo požadovať. Súd má za to, že v tomto prípade nemožno spravodlivo požadovať priznanie trov, resp. hovoriť o nejakom úspechu, alebo neúspechu niektorej zo strán. Súdnym rozhodnutím dochádza k fixovaniu právnych vzťahov k maloletému dieťaťu. Preto súd trov konania v zmysle § 53 CMP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.