

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208532
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118208532.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, momentálne sa nachádzajúci v Detskom domove Piešťany, dieťa rodičov matky: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom 9. V. 7, XXX XX C. a otca: neuvedený, o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a matke, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému V. S., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a umiestňuje sa do Detského domova Piešťany, B. XX, XXX XX W. na dobu 6 mesiacov za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

II. Súd ukladá matke maloletého dieťaťa M. S., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby bola schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, zamestnať sa a spolupracovať s Detským domovom Piešťany, B. XX, XXX XX W. a Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 18.10.2018 navrhol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „UPSVR“), aby súd neodkladným opatrením ponechal maloletého v Detskom domove v Piešťanoch a súčasne dal podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti odôvodnil nasledovne. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 31P/33/2018-70 zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 23.07.2018, bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v trvaní do 18.11.2018 a matke bola uložená povinnosť spolupracovať s Detským domovom Piešťany. Dňa 13.08.2018 sa na základe predvolania dostavil na ich oddelenie V. R., brat starej matky maloletého, spolu so svojou manželkou V. R. a uviedli, že nechcú mať nič spoločné s prastarou matkou maloletého P. R. a jej mužom V. R.. Opísali komplikované spolužitie v jednom rodinnom dome, uviedli, že si museli kúpiť "štuple" do uší, nakoľko maloletý celý čas v noci plakal, matka sa nestarala, nezvládala starostlivosť, v noci ho nechávala bez dozoru, túlala sa po vonku, cez deň bola celý čas preč, alebo celý deň spala. Maloletý bol údajne zatvorený celý čas vnútri, nechodila s ním von. Vyjadrili sa, že s nimi vôbec nekomunikujú, každý má svoj život, proti matke maloletého nemajú nič, chceli im aj pomôcť, pomohli by údajne aj finančne. Podľa ich názoru je problémom v komplikovaných rodinných vzťahoch prastará matka maloletého P. R., ktorá neustále vytvára konflikty. Dňa 24.08.2018 sa telefonicky pokúšali opakovane kontaktovať matku maloletého, za účelom preverenia aktuálnej situácie avšak neúspešne, pretože matka mala vypnutý telefón. Následne sa telefonicky skontaktovali s prastarou matkou P. R., ktorá nám oznámila, že matka maloletého býva u svojej matky V. art. M. S. na adrese V. 7, C.. V rovnaký deň bolo preto vykonané šetrenie pomerov na uvedenej adrese. Pred dverami bytu zistili, že dvere sú poškodené, zvonček bol odpojený, nezvonil, menovka na dverách bola prelepená papierom, označenie bytu číslicami bolo odtrhnuté. Na dvere viac krát zaklopali, pričom nikto neotváral. Za dverami

bolo počuť kroky, na to sa ohlásili a predstavili, avšak napriek tomu nám nik neotvoril. Pri odchode zo šetrenia vo vchode stretli obyvateľku bytového domu, ktorá im oznámila, že matka maloletého M. S. v byte býva spoločne so svojim partnerom P., ktorého tu vidala aj v minulosti. Taktiež im oznámila, že majú červené auto značky M. H., ktoré sa v čase šetrenia nachádzalo pred obytným domom. Dňa 03.09.2018 vykonali opakované šetrenie na uvedenej adrese. V čase šetrenia bolo opätovne zaparkované červené auto značky Felícia pred obytným domom. Z dverí bytu sa ozývala hlasná hudba, pri klopaní na dvere bolo počuť, že sa niekto v domácnosti nachádza, počuli kroky smerom k dverám, bolo vidno, že niekto pozeral cez "kukátko". Ani po viacnásobnom klopaní nikto neotváral. Po príchode na oddelenie sa snažili telefonicky skontaktovať matku maloletého, avšak neúspešne, ani po viacnásobnom zvonení, hovor nikto neprijal. Telefonicky preto ihneď skontaktovali V.. N., za účelom zistenia ako prebiehajú aktuálne stretávania matky s maloletým. Sociálna pracovníčka DeD Piešťany uviedla, že vždy ich telefonicky kontaktuje prastará matka P. R., ktorá žiada o stretnutie s maloletým, nikdy tak neurobila samotná matka. Na stretnutia údajne matku a jej partnera P. B. vozí rovnako prastará matka. Maloletý sa pri stretnutiach údajne dožaduje najmä partnera matky, za matkou nejde vôbec sám od seba. Na žiadosť prastarej matky bol umožnený krátkodobý pobyt maloletého v Trnave od 08:00 hodiny do 11:45 hod. Po tomto pobyte bol maloletý rozrušený, ukazoval si na ruku so slovami: "mama bobo", pričom pracovníčky DeD Piešťany nevedeli určiť, či mala matka ranu na ruke, alebo sa mohlo stať, že spôsobila bolesť maloletému. V.. N. bol preto oznámený dôvod, pre ktorý nie je bezpečné, aby maloletý odchádzal spolu s matkou a jej partnerom do Trnavy informácia od matky, že by mal jej partner byť závislý od pervitínu, čo ovplyvňuje nielen jeho koncentráciu, ale aj časté zmeny nálad a výbušnosť spojenú s agresivitou. Taktiež sme V.. N. informovali o tom, že matka s nami nespolupracuje, nezdvíha telefón a zatajuje sa v byte pri náhodných šetreniach. V.. N. uviedla, že oznámi matke a jej partnerovi, že ďalšie stretnutie s maloletým sa bude realizovať až po návšteve nášho oddelenia. Dňa 14.09.2018 boli pre šetrené pomery u starej matky maloletého na adrese V. 7, C.. Stará matka uviedla, že približne od letných prázdnin tu spolu s ňou žije aj matka maloletého M. S.. Vyjadrila sa, že každá z nich obýva jednu samostatnú izbu, aby mali svoj kľud. Ďalej sa stará matka vyjadrovala k jej návrhu v konaní vedenom na OS TT pod číslom 13P/6/20 18 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý by podľa slov starej matky v prípade zverenia do jej starostlivosti obýval obývaciu miestnosť, aby mal súkromie. V tejto miestnosti bola pripravená detská postieľka spolu s novými návlečkami, nachádzalo sa tam nové oblečenie s visačkami a množstvo hračiek. Počas šetrenia pomerov bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni. Stará matka počas šetrenia pomerov uviedla, že sa v domácnosti nachádza aj matka maloletého, ktorá však spí (v čase o 10:30 hodine). Starej matke bolo vysvetlené, že by bolo vhodné, aby sa matka tiež vyjadrila k jej návrhu, keďže spolu žijú v jednej domácnosti, na čo stará matka uviedla, že ju nechce a nebude budiť. Stará matka sa vyjadrila, že svoju dcéru, matku maloletého obdivuje za to všetko čo prežila, aká silná osobnosť sa z nej stala. Uviedla, že by chcela, aby boli všetci spolu, aby maloletý V. býval spolu s nimi. Podľa slov starej matky, aktuálne zvažuje dve možnosti a to zverenie maloletého opätovne do starostlivosti matky, s tým, že by jej so starostlivosťou pomáhala, uviedla: „kto bude mať čas. len tu bude“, Druhá možnosť by bola zotrvať na svojom návrhu o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že by matka maloletého vypomáhala. V tejto súvislosti uviedla, že matke v žiadnom prípade nechce zobrat' syna, je tu na to, aby pomáhala. Stará matka údajne pracuje na Základnej umeleckej škole v Modre ako učiteľka klavíra, s priemerným mesačným príjmom 494,- eur. Podľa jej slov pracuje aj na dohodu v cirkevnom zbore pre Evanjelický kostol v Trnave. Z tejto činnosti má údajne príjem 200,eur. Náklady na bývanie stará matka vyčíslila na sumu 400,- eur. Matka jej na domácnosť neprispieva žiadnou sumou. Stará sa vyjadrila, že pre jej dcéru by nebolo vhodné, aby niekde napr. 12 hodín pracovala. Stará matka uviedla, že vie o tom, že jej dcéra, matka maloletého dala zákaz k poskytovaniu informácií ohľadom maloletého jej osobe. Vyjadrila sa, že sa o tom rozprávali, avšak stále nevie, v ktorom detskom domove sa maloletý nachádza. Uviedla, že od dcéry vie, že maloletý znáša návštevy veľmi ťažko, v tejto súvislosti uviedla: .. Ja viem. aký hlboký citový vzťah s vnúčkikom máme a čo by to dieťa robilo, keby ja odtiaľ odchádzam. Zo zákona mám právo na návštevy vnuka, hoci som si žiadosť o návštevy pripravila. na súd som ho nepodala. pretože mi prvotne nejde o to, aby som dieťa navštevovala. ale aby som ho z detského domova dostala. Máme pojednanie o zverenie a je bezpredmetné žiadať na súde o návštevy. .. Dňa 24.09.2018 bola na základe žiadosti doručená správa z DeD Piešťany, ktorú priložili ako prílohu č.I. Zo správy vyplýva, že matka s detským domovom nekomunikuje, stretnutia dohaduje vždy prastará matka P. R.. Maloletý sa návštevám údajne teší, avšak k matke má vlažný postoj, najviac sa teší jej partnerovi P.. Dňa 10.10.2018 sa konala rodinná konferencia v Detskom domove Piešťany. na ktorú sa dostavila matka spolu s prastarou matkou maloletého. Matka uviedla, že s našim oddelením od júna 2018 nespolupracovala preto, že ju údajne prastará matka vydierala a klamala ju, že pokiaľ si nenájde prácu, tak maloletého viac neuvidí. Preto

si údajne matka stále hľadala prácu a nenavštívila naše oddelenie, nakoľko si myslela, že to bol odkaz od nás a chcela doložiť pracovnú zmluvu. Matka je toho času nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, uviedla, že si prácu hľadala, ale jej to "nevyšlo". Aktuálne býva v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletého, kde zostať nechce, najmä kvôli zlému vzťahu medzi nimi. Stará matka má údajne stále záchvaty hnevu, kričí. Matka sa vyjadrila, že nemá možnosť iného bývania. Z domácnosti P. R. údajne odišla z toho dôvodu, že tam opakovane hrozili útoky manželov R. na P. R.. Matka sa vyjadrila, že sa bála, aby jej neublížili, alebo ju nezabili. S P. B. sú údajne v kontakte, ale neplánujú spoločnú budúcnosť. Matka uviedla, že ona by chcela, avšak on nie. Údajne sa neliečil kvôli matkou prezentovanej drogovej závislosti, avšak "ona ho ľúbi, je doňho zaľúbená": (Príloha Č. 2). Matka si doposiaľ nijakým spôsobom neupravila podmienky tak, aby mohla prevziať opakovane maloletého do svojej starostlivosti. Nemá zabezpečenú žiadnu prácu, ani vhodné bývanie, nespolupracuje s detským domovom, ani našim oddelením. Na základe uvedeného preto navrhujeme, aby úd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Piešťany, B. XX, W..

2. Uznesením 32P/57/2018-19 zo dňa 08.11.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal dočasne v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov v Detskom domove Piešťany, B. XX, XXX XX W. a začal konanie o nariadení výchovného opatrenia maloletému a jeho matke.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Súd vykonal dokazovanie návrhom č.l.1-2, záznamom č.l.3-4, správou č.l. 5, rozhodnutím č.l. 8-11, č.l.12- 18, správou z Detského domova PN č.l. 37, č.l.39, správou UPSVAR zo dňa 10.12.2018 č.l.43, zápisnicou č.l.44 z UPSVARu zo dňa 20.11.2018, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 13P/6/2018 (návrh č.l.1, správa č.l.55 z prešetrenia pomerov, fotografie č.l. 72-77, výpis z LV č.l.78, zápisnica č.l. 79-81), obsahom spisu sp.zn. 31P/33/2018 (návrh č.l.1-5, RL č.l.6, neodkladné opatrenie č.l.38-43, podanie st. matky č.l.33-34, zápisnica zo dňa 04.07.2018).

4. Opatrovník maloletého pre konanie uviedol, že v zmysle správy zo dňa 18.10.2018 zotrúva na stanovisku, že v záujme maloletého je zotrvanie v detskom domove, a preto navrhuje súdu, aby nad výchovou maloletého nariadil ústavnú starostlivosť. Opatrovník má za to, že v záujme maloletého je nariadenie ústavnej starostlivosti, ak by bola nariadená ústavná starostlivosť, maloletý by mohol byť zaradený do zoznamu prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať pestúnsku starostlivosť, čo by bolo najvhodnejším riešením vzhľadom na vek mal. predchádzajúce výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, i keď bolo nariadené za účelom odbornej diagnostiky. Po umiestnení maloletého boli v pláne sociálnej práce zadávané úlohy matke, aby si upravila svoje podmienky, doposiaľ však tak matka nespravila. Naďalej je nezamestnaná, matka sa dostavila na UPSVAR a predložila dohodu o pracovnej činnosti na druh práce - upratovacie práce, s tým, že pracovný vzťah začína 13.12.2018 a končí 21.01.2019. matka však nemá naďalej zabezpečené vhodné bývanie, žije so svojou matkou, s ktorou má podľa nej veľmi zlý vzťah. Býva u nej iba z dôvodu, že nemá kam ísť. Aktuálne neexistuje žiadna vhodná osoba, ktorá by sa o maloletého mohla starať a mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V uloženom výchovnom opatrení má matka povinnosť spolupracovať so zariadením, čo matka úplne ignoruje. Ak by súd nariadil nad výchovu úst. starostlivosť navrhujeme, aby táto bola nariadená v Detskom domove PN, a zároveň matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. výšku výživného ponechávame na úvahe súdu, od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 31P/33/2018 (najmä rozhodnutia č.k. 31P/33/2018-38 zo dňa 26.04.2018) súd zistil, že maloletý bol umiestnený do Detského domova Piešťany, na podklade návrhu UPSVR Trnava, ktorým UPSVR navrhoval, aby súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť odovzdať maloletého V. S., narodeného X.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova W., B. XX, W. a súčasne navrhovali, aby súd vo veci samej nariadil nad maloletým výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove Piešťany, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. V odôvodnení návrhu uviedli, že spisovú dokumentáciu maloletého V. S. vedú na oddelení SPODaSK od 09.11.2015, kedy im bol doručený podnet z Fakultnej nemocnice Trnava. Ďalej bolo uvedené, že:

- maloletý sa narodil predčasne v 7 mesiaci tehotenstva a v moči matky maloletého M. S. bola po pôrode zistená prítomnosť metamfetamínov, matka v čase tehotenstva nenavštevovala poradňu pre tehotné a v čase od 19.03.2015 do 31.03.2015 bola matka hospitalizovaná pre drogovú závislosť na psychiatrickom oddelení. Dňa 12.11.2015 vykonali šetrenie pomerov v domácnosti, pričom bolo zistené, že matka

maloletého spolu s partnerom P. B., nar. XX.XX.XXXX, žije v 3-izbovom byte, ktorý je v súkromnom vlastníctve jej matky V.. art. M. S., nar. XX.XX.XXXX. V byte sa nenachádzala chladnička, ani mraznička. Matka nemala pripravenú žiadnu výbavičku pre maloletého, ktorý sa v tom čase nachádzal ešte v FN Trnava. Matka pri rozhovore uviedla, že neberie žiadne drogy, nevie prečo mala pri pôrode výsledky pozitívne na drogy, domnieva sa, že to môže byť spôsobené tým, že keď mala veľké bolesti užila tabletku proti bolesti. V marci 2015 bola údajne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení z dôvodu, že ju jej priateľ - údajný otec maloletého Q. W. zbil v promenáde, kde zostala ležať, našli ju tam policajti a tí zavolali sanitku. Otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste. Matka uviedla, že v minulosti keď s otcom maloletého spolu ešte žili jej otec maloletého podával drogy bez jej vedomia. Podľa jej slov sa ho veľmi bála, nechcela aby vedel, že je s ním tehotná, preto nenavštevovala ani poradňu pre tehotné.

- Dňa 16.11.2015 sa telefonicky skontaktovali s V.. M. - ošetrujúcou lekárkou matky, ktorá uviedla, že matka bola v jej ambulancii naposledy 04.09.2015 za účelom preventívnej prehliadky. Lekárka na matke údajne nespozorovala tehotenstvo a matka uviedla, že máva pravidelnú menštruáciu, teda tehotenstvo pred lekárkou zatajila.

- Dňa 18.11.2015 sa na oddelenie SPODaSK na základe predvolania dostavila stará matka maloletého V.. art. M. S., ktorá uviedla, že dcéra by mala dostať šancu sa o syna starať sama, údajne drogy neberie a so starostlivosťou jej bude pomáhať jej partner, ktorého stará matka sama odporučila. Starej matke bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo a boli jej odovzdané kontakty na Referát poradensko-psychologických služieb.

- Dňa 25.11.2015 sa na oddelenie na základe predvolania dostavila matka maloletého M. S., ktorá sa vyjadrila k jej zatajovanému tehotenstvu, aktuálnej situácii a bola vyzvaná, aby do spisovej dokumentácie maloletého doložila testy poukazujúce na neprítomnosť návykových omamných látok v jej organizme. Matka pri rozhovore udávala, že má záujem podstúpiť testy na prítomnosť drog, podľa jej vyjadrenia drogy nebrala, syna v nemocnici navštevuje a chce sa oňho starať, pričom vypomáhať jej bude matka a priateľ.

- Následne dňa 07.12.2015 bolo vykonané opakované šetrenie v domácnosti, pri ktorom bolo zistené, že matka má pre maloletého už nachystanú kompletnú výbavičku. V domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Maloletý Martin bol v tom čase ešte v nemocnici. Matka pri rozhovore uviedla, že navštívila V.. B. (psychiater), ktorý ju odporučil na Centrum pre liečbu drogových závislostí, kam sa zatiaľ nedovolala.

- Dňa 08.12.2015 bol vykonaný pohovor s prastarou matkou maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v detstve vychovávala práve matku maloletého a aktuálne tiež pomáhala matke so starostlivosťou o maloletého najmä finančnou podporou. V zpisnici uvádzala, že matka maloletého so svojou matkou nemá dobrý vzťah, V.. art. M. S. po matke maloletého neustále kričí, používa vulgarizmy, v byte, v ktorom s maloletým žijú im vypína elektriku aj kúrenie.

- Na základe uvedeného 10.12.2015 vykonali šetrenie pomerov v domácnosti. V domácnosti bolo teplo, čisto, maloletý spal v postieľke, bol čisto oblečený. V čase šetrenia sa vy domácnosti nachádzala iba stará matka maloletého V. Hovancová a partner matky, preto v rovnaký deň na oddelenie predvolali matku maloletého s tým, aby zároveň aj doložila testy poukazujúce na neprítomnosť omamných látok v jej tele; následne ich matka doložila.

- Dňa 15.12.2015 sa na oddelenie dostavila matka maloletého spolu s partnerom a oznámili, že to, čo uviedla prastará matka maloletého je pravda, s partnerom sa snažia zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, avšak stará matka V. S. často v byte kričí, búcha dverami, vypína poistky v byte, kedy musia byť pri sviečkach. Uviedla, že uvažujú o presťahovaní sa k partnerovým rodičom, avšak zatiaľ nemajú dostatok financií na dokončenie prístavby, ktorú by v danom rodinnom dome obývali.

- V rámci preverenia starostlivosti sa dňa 11.01.2016 telefonicky skontaktovali s V.. K. - ošetrujúcou lekárkou maloletého V.. Lekárka uviedla, že starostlivosť matky je dobrá, matka rešpektuje pokyny lekárky. Lekárka uviedla, že má vedomosť o drogách zistených v tele matky po pôrode, preto kladie dôraz na dôslednejšiu poradenskú činnosť.

- Dňa 11.01.2016 sa telefonicky skontaktovali s matkou maloletého za účelom zistenia aktuálnej situácie v domácnosti. Matka uviedla, že naďalej bývajú s partnerom v byte jej matky, nakoľko táto je od decembra 2015 v Anglicku a tak majú svoj kľud, prerábanie nadstavby v zime nemôžu riešiť.

- Bez predvolania sa dňa 10.02.2016 na oddelenie dostavila V. S., ktorá uviedla, že sa vzťahy v domácnosti zhoršili a žiadala o psychologickú pomoc, preto jej okamžite bolo dohodnuté stretnutie s V.. M. z RPPS.

- Po tomto oznámení dňa 18.02.2016 vykonali šetrenie pomerov na adrese V. 7, C.. V čase šetrenia sa však v domácnosti nikto nenachádzal, preto bolo v schránke zanechané oznámenie o návšteve a následne vykonali pokus o telefonické skontaktovanie matky tá však mala vypnutý mobilný telefón.

Skontaktovali sa preto s prastarou matkou P. R., ktorá uviedla, že matku videla včera, odvtedy mala vypnutý telefón.

- Matku telefonicky kontaktovali dňa 19.02.2016, kedy uviedla, že v čase šetrenia bola v domácnosti, ale asi nepočula zvonenie.

- Dňa 23.02.2016 bolo vykonané šetrenie pomerov, kedy sa matka vyjadrila, že vzťah so svojou matkou majú naďalej zlý, stará matka maloletého im zasahuje do výchovy, maloletého má údajne ako hračku, kŕmi ho, aj keď ho práve dokŕmili, maloletý potom vracia a bolí ho bruško, vyberá ho z postieľky keď práve zaspí, údajne keď nerešpektujú jej vôľu po nich kričí, používa vulgarizmy. Maloletý bol v čase šetrenia vhodne a čisto oblečený, bol prehliadnutý, nemal zapareniny ani neboli na jeho tele badať známky týrania alebo zanedbávania starostlivosti. Stará matka údajne práve odcestovala opätovne do Anglicka.

- Následne boli vykonané pokusy o šetrenie pomerov v dňoch 04.04.2016 a 6.5.2016. V oboch prípadoch neúspešné. Bolo ponechané oznámenie o návšteve spolu s predvolaním na oddelenie.

- Dňa 09.05.2016 telefonicky kontaktovali V. K. za účelom preverenia starostlivosti matky o maloletého. Lekárka sa vyjadrila, že matka jej ambulanciu s maloletým navštevuje pravidelne, dodržiava jej pokyny, maloletý má absolvované všetky povinné očkovania aj prehliadky. Uviedla, že stará matka V. S. ju informovala, že matka spolu s partnerom vyvolávajú maloletému stolicu, že sa jej zdá partner matky "zvláštny", preto bude konkrétne na toto dávať pozor a v prípade zistenia nejakej závažnej skutočnosti ich bude informovať.

- Dňa 10.05.2016 sa na oddelenie dostavila matka spolu s partnerom, ktorí uviedli, že stará matka je stále v Anglicku, a že vzťah s ňou majú stále rovnaký, preto sa jej keď je v domácnosti radšej vyhýbajú. Podľa slov matky je maloletý zdravý, iba raz sa im stalo, že maloletému pri čistení nosa zabehli soplíky, a tak s ním okamžite navštívili pohotovosť, kde im oznámili, že sa mu uvoľnili hlien, ktorý maloletý nemohol vykašľať.

- Dňa 12.05.2016 bola doručená elektronickou formou správa od Viery Hovancovej, v ktorej poukazovala na to, že partner matky maloletého kradne a utráca peniaze matky maloletého na automaty, tiež že "pri každom prebaľovaní mu robí do ritky centimetrové diery pomocou teplomera napriek riadnej stolici" a že mu pri čistení soplíkov zastavil dýchanie, na čo musel byť hospitalizovaný po dobu 4 dní. Dňa 18.05.2016 bolo po dohode s matkou maloletého vykonané šetrenie v domácnosti. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržovala iba stará matka maloletého, napriek tomu, že sa s matkou na šetrení vopred v ranných hodinách dohodli. Stará matka uviedla, že nevie kde jej dcéra so synom odišla a že nás čakala skôr. So starou matkou sa dohodli na spoločnom stretnutí na oddelení aj s M. Hovancovou a jej partnerom P. B.. Stará matka túto možnosť uvítala.

- Dňa 19.05.2016 sa telefonicky skontaktovali s V. art. M. S. za účelom upresnenia termínu spoločného stretnutia. Stará matka súhlasila s termínom 20.05.2016 o 10:00 hodine. Ihneď po telefonáte so starou matkou sa telefonicky skontaktovali s matkou Veronikou S., s daným termínom tiež súhlasila a prisľúbila svoju účasť. V rovnaký deň im bol o 23:51 hodine zaslaný e-mail od V. art. M. S., ktorá sa ospravedlnila zo spoločného stretnutia. Tiež poukazovala na to, ako sa maloletý správal v čase, keď sa oňho starala ona, že bol veselý, rozprával prvé slabiky, kýval na pozdrav a keď odišla na pár dní preč - žiaden úsmev, vyľakané obzeranie.

- Dňa 20.05.2016 sa na oddelenie o 9:00 hodine dostavila V. art. M. S., ktorá odmietla spísať zápisnicu a doložila správy z obdobia hospitalizácie maloletého vo Fakultnej nemocnici v Trnave, kde poukazovala na to, že v správe je uvedené, že stolica maloletého je riadna, preto netreba vykonávať "praktiky" pomocou teplomera. Starej matke bol odovzdaný kontakt na psychológa RPPS V. B., ktorý s rodinou bude spolupracovať. Podľa dohody o 10:00 hodine sa na oddelenie dostavila matka maloletého spolu s partnerom. Matka uviedla, že nie je žiadna pravda, že by jej partner kradol peniaze ani že hrá automaty. Tiež sa vyjadrila, že stolicu maloletému pomáhajú vytlačiť iba vtedy keď ho bolí bruško a je treba mu takýmto spôsobom pomôcť. Matka maloletého vyjadrila názor, že má pocit, akoby jej matka chcela maloletého iba pre seba, údajne nerešpektuje ani ich pokyny, stále ho kŕmi aj keď jej povedia že je najedený, alebo ho budí, že ho ide prebaľiť a podobne. Obidvaja uviedli, že čím skôr sa chcú presťahovať k partnerovým rodičom, kde údajne už majú zakúpený nábytok a môžu tam ísť bývať, rodičia partnera majú maloletého za svojho vnuka. Obidvom boli poskytnuté kontakty na RPPS konkrétne na V. B..

- Dňa 22.05.2016 bola doručená ďalšia elektronická správa od V. art. M. S., v ktorej uvádza, že dcéra sa s maloletým odsťahovala, nevie uviesť kam, má strach o zdravie a život maloletého, opakovane poukazovala na ubližovanie na zdraví maloletého zo strany partnera matky.

- Dňa 23.05.2016 sa s navrhovateľom telefonicky skontaktovala stará matka maloletého V. art. M. S., ktorá opakovane vyjadrila strach o maloletého, dcéra jej údajne už dva dni nedvíha telefón a ona netuší kde sa s maloletým nachádza. Ihneď po telefonáte s V. art. M. S. sa telefonicky skontaktovali s matkou maloletého, ktorá uviedla, že jej matka veľmi dobre vie, kde sa nachádza aj s maloletým, teda

na adrese F. 5, C. - u partnerových rodičov. Po skončení rozhovoru boli na uvedenú adresu vyslaní terénni sociálni pracovníci. Z prešetrenia pomerov na uvedenej adrese vyplýva, že ide o 4 izbový rodinný dom v súkromnom vlastníctve otca matkinho partnera P. B., nar. XX.X.XXXX. Na tejto adrese bývajú manželka B.- P. a Q. B., nar. XX.XX.XXXX a sestra otca matkinho partnera D. B., nar. XX.XX.XXXX. Počas šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve. Matka s maloletým a partnerom tu majú k dispozícii vlastnú zariadenú izbu, pre maloletého je tu posteľka, prebalovací pult, dostatok oblečenia, hygienických potrieb a potravín. Matka maloletého počas rozhovoru uviedla, že od 20.05.2016 bývajú na tejto adrese, sú tu spokojní, so starou matkou neudržiava žiaden kontakt. Manželka B. uviedli, že súhlasia s tým, aby u nich matka s maloletým a ich synom zostali bývať. Počas šetrenia bol maloletý čistý, spokojný, bol prehliadnutý, neprejavoval známky nespokojnosti.

- Dňa 24.05.2016 sa na oddelenie dostavila V.. art. M. S., ktorá uviedla, že mení svoj názor na P. B. a viac ho nepokladá za človeka, ktorý by mohol vykonávať dohľad nad matkou maloletého. Tiež uviedla, že videla, ako partner matky nasypal do mliečka maloletého neznámy biely prášok, po ktorom sa maloletý údajne v noci nezobudil ani jedenkrát, pričom bežne sa budí dvakrát. Ďalej uviedla, že jej dcéra s partnerom chodia v noci von, prichádzajú s maloletým neskoro domov, čo nepodporuje zdravý rozvoj dieťaťa. Starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a odovzdaný termín prvej návštevy u V.. B. na deň 8.6.2016 o 9,00 hod ..

- Dňa 25.05.2016 sa telefonicky skontaktovali s V.. K. za účelom zistenia možnosti preverenia informácie od starej matky o možnej droge v mliečku maloletého. Lekárka sa vyjadrila, že ak bude treba so súhlasom matky vykoná vyšetrenie krvi maloletého.

- Na základe oznámení starej matky na partnera matky navrhovateľ dňa 25.05.2016 podal podnet na preverenie páchania trestného činu v zmysle §208 Trestného zákona/týranie blízkej a zverenej osoby na Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave ako aj na Okresnú prokuratúru v Trnave. V rovnaký deň, teda 25.05.2016 sa na oddelenie na základe predvolania dostavila matka maloletého spolu s maloletým a partnerom. Obidvaja uviedli, že do mliečka dávajú maloletému iba vitamíny, ktoré im predpísala lekárka maloletého. Partner matky sa vyjadril, že on práveže raz videl na krabici od mliečka maloletého položenú polovicu tabletky s nápisom PA- , keď maloletého strážila stará matka. Matka maloletého nás informovala, že jej matka M. S. užíva dlhodobo lieky proti bolesti, ktoré si kupuje v Anglicku, je to CODAMOL, údajne jej ho stará matka podala aj pri pôrodných bolestiach. Matka maloletého uviedla, že je ochotná dať lekárkke súhlas aby vyšetrila maloletého, tiež aby mu odobrala krv, nakoľko chce vedieť čo mu stará matka mohla podať a ako to maloletému mohlo ublížiť. Matka spolu s partnerom prisľúbili, že dňa 26.05.2016 navštívia s maloletým ambulanciu V.. K., ktorá vykoná potrebné vyšetrenia za účelom zistenia pravdivosti daných oznámení.

- Dňa 27.05.2016 sa telefonicky skontaktovali s V.. K., ktorá uviedla, že matka s partnerom a maloletým navštívili jej ambulanciu, maloletého prehliadla, je podľa nej zdravý, pôsobí pokojne, nevšimla si žiadne patologické znaky, skonštatovala že z jej hľadiska je dieťa v poriadku. Po dohode s matkou maloletému odobrala krv, výsledky budú známe dňa 30.05.2016.

- Dňa 30.05.2016 sa opätovne telefonicky skontaktovali s V.. K. za účelom zistenia výsledkov vyšetrení krvi maloletého. Lekárka uviedla, že výsledky sú dobré, v krvi ani v moči sa nenašli žiadne stopy po omamných látkach, jeho zdravotný stav a psychosomatický vývoj je dobrý.

- Dňa 02.06.2016 navrhovateľovi Viera Hovancová prostredníctvom e-mailu oznámila, že počas dcérinej maturitnej skúšky sa po dvoch týždňoch starala o maloletého. Tento mal byť údajne vychudnutý, nevládný, 4 hodiny po nakŕmení iba ležal, nedokázal udržať hlavku ... Vyjadrila pochybnosti, či jej dcéra má dostatok financií na výživu a plienky pre maloletého. Rovnako prišla túto skutočnosť oznámiť aj osobne dňa 03.06.2016 a následne dňa 06.06.2016, kedy opätovne uviedla, že dňa 30.05.2016 jej dcéra priniesla maloletého v žalostnom stave, hladného a bezvládneho. Stará matka spochybňovala opätovne starostlivosť matky o maloletého a následne sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Preto jej boli poskytnuté vzory na spísanie návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia a zároveň návrh na zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti.

- Dňa 8.6.2016 bola doručená správa z Referátu poradensko-psychologických služieb v ktorej V.. B. zhodnotil správanie V.. art. M. S., ktorá v dňoch 25.3.2016 a 1.2.2016 dobrovoľne navštívila psychológa a absolvovala s ním dve sedenia. V správe odporúča, aby stará matka podstúpila psychiatrické, resp. klinicko-psychologické vyšetrenie zamerané na diagnostiku špecifickej poruchy osobnosti z klastra B.

- V dňoch 9.6.2016, 10.6.2016 boli doručené e-maily, v ktorých V.. art M. S. oznamuje podanie trestného oznámenia na partnera matky, poukazuje na ohrozenie maloletého nedostatočnou stravou a bezodkladné riešenie situácie. Preto v tento deň bolo vykonané ďalšie šetrenia v domácnosti na adrese F.

5, C.. Na uvedenej adrese matku s maloletým nezastihli, Q. B. im oznámila, že sa presťahovali k prastarej matke maloletého P. R. na adresu Ul. 9. mája 7, C.. Ihneď vykonali šetrenie na uvedenej adrese. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka spolu s maloletým a prastarým otcom V. R., nar. X.X.XXXX. Partner matky bol v čase šetrenia práve v práci. Bolo zistené že ide o 5 izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov, manželov R.. Maloletý spáva v jednej veľkej miestnosti spolu s matkou a jej partnerom, má tu svoju vlastnú postieľku, oblečenie aj hygienické potreby. Zásoby potravín boli v čase šetrenia v dostatočnom množstve, maloletý mal práve nachystanú raňajkovú kašu. Matka maloletého uviedla, že pôjde na políciu podať trestné oznámenie na svoju matku za krivé obvinenia voči nej a jej partnerovi. Tiež sa vyjadrila, že s matkou momentálne neudržiava žiaden kontakt, naposledy s ňou bola údajne keď ju požiadala o stráženie maloletého v čase jej maturitnej skúšky v Bratislave, keďže maloletého nemala komu inému dať strážiť. Podľa slov matky bol maloletý po strážení starou matkou plačlivý, mal nafúknuté bruško, matka sa vyjadrila, že ho stará matka určite zase prekrmovala. Matka maloletého uviedla, že sa o maloletého riadne stará, má dostatok financií na stravu aj všetko potrebné pre riadnu starostlivosť o maloletého. Bol vykonaný aj pohovor s prastarým otcom Matúšom Lošonským, ktorý sa vyjadril, že s manželkou súhlasia aby M. u nich s maloletým zostala bývať, budú jej pomáhať. Maloletý bol v čase šetrenia v postieľke, spal, bol čisto a vhodne oblečený.

- Dňa 12.06.2016 bola doručená elektronická správa od V.. art. M. S.. V správe uviedla, že dňa 1.6.2016 jej dcéra Veronika priniesla maloletého, ktorý sa metal, vrieskal, nedal sa položiť ani na chrbátik ani do postieľky, pričom deň predtým jej ho ona údajne vrátila úplne v poriadku. Opätovne vyjadrila pochybnosti o riadnej starostlivosti o maloletého mimo jej bytu a jej starostlivosti, rovnako spochybnila dostatok financií na výživu pre maloletého.

- Dňa 13.06.2016 vykonali opätovné šetrenie v domácnosti na adrese Ul. X V. 7, C.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzali iba manželia R.. P. R. uviedla, že stará matka V.. art. M. S. chápe starostlivosť o maloletého ako striedavú a teda, že toľko koľko ho má matka maloletého, má právo ho mať aj ona. Prastará matka sa vyjadrila, že nechápe prečo toto robí svojej vlastnej dcére, a že veď ona sama ako matka ju nechcela, jej výchovu prenechala na nich ako starých rodičov. Uviedla príklad, kedy matka maloletého ako novorodenec plakala a V..art. M. S. dostala záchvat hnevu a chcela ju hodiť o zem. Prastará matka vyjadrila tiež názor, že si stará matka chce maloletého dať zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že bola prepustená zo zamestnania a aktuálne nemá žiaden príjem. Obidvaja prastarí rodičia potvrdili, že matka sa o maloletého stará riadne, má dostatok potravín, oni jej tiež dobrovoľne pomáhajú. V dňoch 27.02.2018 a 01.03.2018 boli na oddelenie doručené žiadosti o preskúmanie starostlivosti o maloletého Martina od V.. art. M. S.. Vo svojich žiadostiach poukazuje na zanedbávanie starostlivosti prastarej matky P. R. o maloletého a ubližovanie na zdraví maloletého, nakoľko ho má prastará matka každý deň pripútať v autosedačke jej nevykúreného auta na niekoľko hodín v mínusových teplotách, pričom ho tam ponecháva osamote napriek veľkému plaču. Na základe tohto oznámenia boli vykonané šetrenia v domácnostiach prastarých rodičov maloletého ako aj v domácnosti partnera matky v dňoch 27.02.2018, 01.03.2018, 02.03.2018, 13.03.2018- 2krát, 22.03.2018- 2krát, 06.04.2018. Bolo zistené, že maloletý býva u prastarých rodičov R., o maloletého sa stará prastará matka P. R., matka býva u partnera P. B.. Maloletý na svoj vek stále nerozpráva, je plienkovaný. Podľa slov matky, ona osobne trávi s maloletým asi 2 hodiny denne. Maloletý údajne nemôže bývať s matkou u partnera matky kvôli tomu, že by tam nezaspal a je zvyknutý na domácnosť prastarej matky a matka nemôže bývať u prastarých rodičov z dôvodu zlých vzťahov s jej strýkom. Ohľadom uvedeného podnetu sa prastará matka vyjadrila, že je pravda, že maloletý spáva v jej aute, avšak je riadne oblečený a zakrytý dekou a ona ho chodí kontrolovať. Maloletý údajne inak nezaspí. Vyjadrila sa, že takto prespávala vonku aj matka maloletého, keď bola dieťa. Matka verbálne deklaruje záujem o maloletého, avšak keď jej bola ponúknutá možnosť bývať s maloletým v krízovom stredisku alebo azylovom dome, aby mala možnosť osobne sa o dieťa starať, reagovala odpoveďou: "A kedy by som mala súkromný život? Kedy by som potom bola s priateľom?" Matke boli vysvetlené postupy v prípade, že bude ponechávať maloletého v starostlivosti prastarých rodičov, ktorí túto dlhodobu nemôžu zabezpečiť, na čo matka nijak emočne nereagovala. Zareagovala krikom až pri spomenutí starej matky Mgr. art. M. S., ktorá by v prípade umiestnenia maloletého mohla reagovať podaním návrhu na zverenie maloletého do jej starostlivosti. Vtedy matka kričala, že jej matka je psychopata a nemá žiadne peniaze. Matka opakovala, tak ako aj v minulosti že ona si porieši vlastné bývanie, avšak nevedela uviesť kedy, ani odkiaľ bude mať finančné zabezpečenie. Dňa 28.02.2018 bola telefonicky kontaktovaná V.. K. za účelom preverenia starostlivosti o maloletého. Lekárka sa vyjadrila, že maloletý bol naposledy v jej ambulancii v máji 2017, nakoľko ďalšia povinná prehliadka je naplánovaná až po dovŕšení 3 rokov veku dieťaťa. Dňa 01.03.2018 boli zaslané žiadosti o súčinnosť na Okresný úrad - priestupkové oddelenie v Trnave, na Infocentrum Okresného súdu v Trnave, na Obvodné oddelenie PZ Trnava a Mestský úrad v Trnave.

- Dňa 12.04.2018 bola doručená e-mailová správa z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, obsahujúca nahrávku z bezplatnej telefonickkej linky. V nahrávke oznámila stará matka maloletého V. art. M. S. sústavné psychické a fyzické ubližovanie na zdraví maloletého V. zo strany prastarej matky P. R., pričom priložila fotodokumentáciu, na ktorej by malo byť toto konanie prastarej matky na maloletom zdokumentované. Uvedené oznámenie bolo z postúpené na Okresnú prokuratúru v Trnave ako podnet na preverenie páchania trestného činu v zmysle §208 Trestného zákona -týranie blízkej a zverenej osoby. Okamžite po prijatí oznámenia bolo vykonané šetrenie pomerov v oboch domácnostiach, ako u prastarej matky, tak u partnera matky, avšak ani v jednej domácnosti sa nikto nenachádzal, na zvonenie nikto nereagoval.

6. Rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 31P/33/2018-70 zo dňa 04.07.2018 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie za účelom odbornej diagnostiky v Detskom domove Piešťany a matke maloletého bola uložená povinnosť spolupracovať s Detským domovom Piešťany a UPSVR Trnava.

7. Rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 13P/6/2018-82 zo dňa 28.09.2018 súd zamietol návrh starej matky maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom súd v rozhodnutí vyjadril ten záver, že až po skončení riadnej diagnostiky maloletého, teda riadnom zistení toho, čo bolo príčinou jeho zaostávania, okolnosti výchovy a prostredia, alebo je u maloletého daná i iná, subjektívna príčina zaostávania, vyžadujúca osobitný výchovný prístup (ovplyvňujúca i nároky na jeho starostlivosť) a po následnom preskúmaní aktuálnych pomerov na strane matky maloletého, ktorá má stále časový priestor na ich úpravu a prevzatie maloletého do jej starostlivosti, bude možné (a to len v prípade nemožnosti zabezpečenia starostlivosti o maloletého jeho matkou) uvažovať o zverení maloletého do akejkoľvek inej starostlivosti ako starostlivosti jeho matky, nakoľko riadna osobná starostlivosť rodiča má vždy prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou.

8. Z obsahu zápisnice zo dňa 04.07.2018 v konaní sp.zn.31P/33/2018, plynie nasledovné vyjadrenie matky maloletého: „V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia som asi 3 mesiace bývala u priateľa, s V. som bývala v priebehu dňa, k prastarej matke chodil spať. Neskôr tesne pred realizáciou neodkladného opatrenia som už bývala zase u babky, kde bývam aj teraz. Hľadám si však vlastné bývanie. Je pravdou, že kedysi som mala konflikty so strýkom v tejto domácnosti, avšak teraz nie sú tieto problémy, chodíme okolo seba. Hľadám si však pre seba nejaký jednoizbový byt, či garsónku na prenájom, kde by som mohla byť s maloletým. S mojou mamou ja osobne problém nemám. V čase kedy sme aj s priateľom bývali u mojej matky, dochádzalo ku konfliktom, keď nám hovorila ako sa oňho starať, prekrmovala ho, bolievalo ho bruško. Nesúhlasila by som s tým, aby sa oňho starala ona, najmä preto, že viem ako sa chovala ku mne, keď som bola malá. Od narodenia to boli urážky, nadávky. Ja som celé detstvo bývala u babky, ktorá sa u mňa starala. Matka tam s nami nebývala. Niekedy som ju chodila navštíviť na víkend. Ale reálne ani mňa nevychovala. S matkou momentálne nekomunikujeme. Ja súhlasím s tým, aby bolo nariadené navrhované neodkladné opatrenie. Maloletého chodím navštevovať, tak raz týždenne. Ja som si momentálne zohnala prácu v dennom bare na Žarnovej, v tejto piatok by som sa mala ísť zaškoľovať. Po tom, čo si ja vyriešim svoje pomery a po diagnostike maloletého by som sa chcela potom oňho starať a zobrať si ho do starostlivosti“ a vyjadrenie prastarej matky maloletého: „Ja ako prvá by som chcela uviesť, že nesúhlasím s tým, aby bol maloletý zverený starej matke, nakoľko ona nie je schopná sa oňho postarať. Už aj v minulosti mávala také nervové záchvaty, že niečo zapatrošila a potom nadávala, že kto jej to zobral. Alebo keď sa na niečo hnevala, že sa jej pokazilo, tak nožikom rozrezala manželovi nové trenírky. Keď vnučka bývala u starej matky, všelijako jej škaredo nadávala, bola nervózna, tak sa to tam nedalo vydržať. Keď bola matka maloletého ešte bábätko už vtedy stará matka by ju bola hodila na zem, keď sme ju umývali, keby som tam nebola, už vtedy ju nechcela. Matku maloletého som vlastne vychovávala od malička ja, brávala som ju so sebou do škôlky, kde som pracovala, stará matka matku vychovávala veľmi málo. Teraz som sa jej na chodbe pýtala, prečo si navymýšľala také veci, veď ja by som nedokázala ublížiť nikomu nieto ešte malému dieťaťu. Neodpovedala mi nič. Matka maloletého býva v súčasnosti u nás. Nie je pravdivé, že by som ja maloletému ubližovala. Maloletý u mňa v podstate najmä spával, matka s ním potom chodila na prechádzky. Keď stará matka veľmi naliehala, že chce byť s maloletým, tak jej ho matka niekedy po obednom spánku priniesla na pár hodín. Lenže keď sa blížila piata hodina, na ktorú sa dohodli, že pre maloletého matka opäť príde, už jej telefonovala, kde je tak dlho a teraz by ho chcela nastálo. Ona by sa oňho nepostarala, ona aj pracuje večer, kde by ho vtedy dala. Prosím Vás len, aby ste jej ho nezverili“ ako aj starej matky maloletého: „Ide tu u môjho vnuka, je to moja blízka rodina, mne je proti srsti, že sa maloletý nachádza v DD. Ak bol maloletý odobratý zo starostlivosti matke, tak tam niečo bolo, čo

súd zistil. Ja trvám na tom, čo som písala v podaniach úradu práce ohľadom starostlivosti mojej matky. Mne sa nepáči, že maloletý je v DD, keď každé dieťa má právo na rodinný život. Moja dcéra nemôže za to, že momentálne nemá podmienky, aby sa mohla plnohodnotne starať o maloletého, ale nemôže si to odniesť maloletý tým, že nebude mať rodinné prostredie a nebude s najbližšími. Je dôležité mu poskytnúť starostlivosť osobami blízkyimi. Ja viem, že moja dcéra má pekný citový vzťah k maloletému, tak ako aj ja mám k nemu hlboký vzťah. Ja si myslím, že je nesporné, že došlo k stagnácii vývoja maloletého, ale diagnostika a aj ďalší vývoj by mohli byť lepšie, ak by bol maloletý v starostlivosti blízkej osoby.“

9. Z obsahu zápisnice v konaní 13P/6/2018 zo dňa 28.09.2018, plyní nasledovné vyjadrenie starej matky maloletého: „o náhradnú osobnú starostlivosť žiadam preto, že maloletý bol od 18.5.2018 zverený do detského domova a to po procesných omyloch, keď zo strany procesného opatrovníka bol namietaný môj duševný stav a ja som nemohla predložiť svoju správu o skutočnom zdravotnom stave, ktorú som však doložila. Ide o správu z 7.6.2018. Predložila som ju 6 dní po tom ako som sa o danom dozvedela. Myslím, že by bolo lepšie, aby dieťa bolo zverené do mojej starostlivosti, keďže som jeho rodina. Od prvých hodín jeho života, kde som ho v inkubátore navštevovala dvakrát za deň som si vypestovala k nemu silné puto. Prvého polroka jeho života moja dcéra, teda jeho matka i s jej priateľom a maloletým bývali v mojom byte. Úspechy tejto starostlivosti sú preukázané tým, že po pol roku povedal maloletý svoje prvé slovo. Mám tu o tom záznam. Súd konštatuje, že navrhovateľka púšťa záznam z telefónu, na ktorom je počuť maloleté dieťa ako hovorí slabiky baba. Je to dôkaz mojej dobrej starostlivosti a dobrej výchovy. Je potrebný k tomu asi i súhlas matky, ale k tomuto uvádzam, že ak aj matka nesúhlasí, tak nesmie byť jej nesúhlas podložený názorom inej osoby a dôvody tohto nesúhlasu musia byť zároveň relevantné. Ako druhý model by som chcela zveriť dieťa do rúk svojej dcéry, teda jeho matke, tak ako to bolo po jeho narodení, keď som jej s jeho starostlivosťou pomáhala a starostlivosť mala dobré výsledky, ktoré som relevantne podložila. Myslím si, že takáto starostlivosť zo strany rodiny je lepšia ako to, ako na tom teraz maloletý je a budú sa tak sledovať najlepšie záujmy dieťaťa“.

10. Dňa 03.12.2018 podala stará matka maloletého na súd návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol zapísaný pod samostatnú spisovú značku 32P/67/2018, ako nový návrh.

11. Z obsahu správy Detského domova Piešťany č.l. 37 plyní, že maloletý sa nachádza u profi mamy v Hlohovci. Maloletý bol spočiatku vzorný, avšak teraz je vzdorovitý - pravdepodobne si vyžaduje pozornosť. Je živý - neposedný, v sebaobsluže samostatný, umývanie, obliekanie, vyzliekanie mu ide dobre. Dlhو nosil plienku, momentálne chodí na nočník, avšak na spanie potrebuje plienku. Maloletý má problém s vareným jedlom, postupne si zvyká, ak sa mu niečo páči naje sa sám, ak nie musí byť dokrmnený lyžicou. Maloletý zaostáva v reči, rozumie a pochopí, no nevie plynulo rozprávať. Maloletý pri stretnutiach s matkou a prastarou matkou prejaví radosť, pri lúčení neplače. Do októbra stretnutia dohadovala stará matka, pričom od rodinnej konferencie začiatkom októbra si stretnutia dohaduje už samotná matka. Matka sa stretla so synom v septembri 1x, októbri 3x, v novembri do vyhotovenia správy 2x. Maloletý u matky zatiaľ neprespáva, nakoľko matka nemá stabilné bývanie, pričom si hľadá bývanie, chce syna do svojej starostlivosti.

12. Z obsahu správy UPSVR zo dňa 10.12.2018 plyní, že dňa 20.11.2018 sa na základe predvolania sa dostavila na ich oddelenie matka maloletého a uviedla, že naďalej býva na adrese Mozartova 7, Trnava, u svojej matky V. art. M. S., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou vzťah sa údajne o trochu zlepšil. Matka je naďalej nezamestnaná, avšak od 16.10.2018 je evidovaná na ÚPSVaR Trnava ako uchádzačka o zamestnanie. Z vyjadrení matky vyplýva, že si privyrába občasným rozvozom kamarátov na rôzne akcie, z uvedeného má údajne príjem asi 400,- eur mesačne. Podľa jej slov na domácnosť svojej matke neprispieva žiadnou sumou, avšak do domácnosti nakupuje potraviny a čistiace prostriedky. S bývalým partnerom P. B. sa matka údajne stretáva, avšak nie sú v partnerskom vzťahu. Matka uviedla, že telefonáty ohľadom návštev maloletého od poslednej konferencie v Detskom domove Piešťany realizuje výhradne ona sama. Na návštevy maloletého chodí s prastarou matkou maloletého P. R.. Maloletý bol na návšteve u prastarej matky v čase jeho narodenín, matka uviedla, že túto synovu návštevu si moc neužila, nakoľko bol maloletý neustále s prastarou matkou. Matka uviedla, že nakoľko nechce zostať bývať u svojej matky zvažovala možnosť bývať u svojej starej matky P. R. v pivničných priestoroch. Tá s touto možnosťou spočiatku súhlasila, avšak po návšteve architektky si to údajne rozmyslela. V. v závere uviedla, že by chcela maloletého mať pri sebe, avšak momentálne si to nevie predstaviť, nakoľko sa jej situácia skomplikovala s kurzom vodičského preukazu na autobus. ktorý jej mal byť ako uchádzačke

o zamestnanie preplatený, avšak financie na daný kurz budú uvoľnené až v januári 2019, teda bude musieť opäť čakať. Rovnako matka nemá stále vyriešenú otázku bývania. Na rovnaký deň a termín boli predvolaní aj manželia R., V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX. Po dohode s matkou na rodinnej konferencii v detskom domove, sme sa chceli pokúsiť o zlepšenie vzťahov medzi matkou a jej strýkom a jeho manželkou, ktorý obývajú rovnaký rodinný dom ako prastará matka maloletého P. R.. Manželka R. sa však telefonicky ospravedlnila z neúčasti a uviedli, že si všetko premysleli a s matkou maloletého nechcú mať nič spoločné, nestoja o ďalšie problémy v rodine. Dňa 22.11.2018 sa UPSVR pokúsil o prešetrovanie pomerov u matky maloletého na adrese V. 7, C., avšak neúspešne. V domácnosti sa v čase šetrenia nikto nenachádzal. Následne sa v dňoch 23.11.2018, 26.11.2018 a 27.11.2018 snažili telefonicky kontaktovať matku maloletého, avšak neúspešne, zvukový signál signalizoval vypnutý mobilný telefón. Dňa 30.11.2018 sa telefonicky skontaktovali s matkou maloletého, za účelom prešetrovania pomerov v domácnosti. Matka sa vyjadrila, že zatiaľ nevie uviesť kedy sa bude najbližšie zdržovať v domácnosti, avšak dňa 03.12.2018 by mala navštíviť lekára a potom bude vedieť bližšie určiť, kedy bude možné pomery prešetriť. Preto sme sa s ňou opäť telefonicky skontaktovali dňa 03.12.2018. Matka uviedla, že si želá, aby v čase šetrenia pomerov bola v domácnosti prítomná aj jej matka, ktorej byt, v ktorom býva patrí. Dohodli sme sa preto na šetrení na ďalší deň - utorok, kedy stará matka maloletého nepracuje. Dňa 04.12.2018 sa na základe dohody dostavili v dohodnutom čase o 09:30 hodine na adresu V. 7, C.. Po príchode niekoľko krát zaklopali na dvere predmetného bytu, avšak nikto neotváral. H. na poschodí asi 10 minút, avšak nikto z bytu nevyšiel, ani neprišiel. Dňa 05.12.2018 telefonicky skontaktovala matka maloletého s UPSVR, ktorej oznámili, že ju v dohodnutom čase čakali, na čo reagovala so slovami: .. To vážne? Možno som práve bola vybehnutá v lekárni Matka ďalej uviedla, že od posledného šetrenia pomerov v domácnosti dňa 14.09.2018 sa nič nezmenilo, má k dispozícii stále jednu komplet zariadenú izbu.

13. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

21. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

24. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

25. Podľa čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

28. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

29. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

30. Podľa § 54 ods. 1 prvá časť vety Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

31. Matke maloletého bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 31P/33/2018-38 zo dňa 26.4.2018 uložené odovzdať maloletého do starostlivosti súdom určeného Detského domova, nakoľko súd dospel k záveru, že nezabezpečovala riadnu každodennú starostlivosť o maloletého, ktorého vývoj bol v určitých smeroch oneskorený. Následne bolo maloletému uložené výchovné opatrenie Uznesením vo veci samej č.k. 31P/33/2018-70 zo dňa 4.7.2018, v trvaní do 18.11.2018, ktorým bol

maloletý umiestnený do zariadenia za účelom odbornej diagnostiky. Následne bolo vydané rozhodnutie - neodkladné opatrenie v tomto konaní, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti Detského domova. Dôvodmi na umiestnenie maloletého bola odborná diagnostika, nakoľko maloletý bol podľa starej matky zanedbávaný a nerozprával. Súčasne matke bola uložená povinnosť spolupracovať s Detským domovom a UPSVR Trnava. Z obsahu predložených správ súd zistil, že u maloletého došlo k zlepšeniu v rámci pobytu, a to tak u sebaobslužných činností, ako aj vykonávaniu potreby (učí sa chodiť na nočník, plienku nosí už len v noci), začal postupne rozprávať (používať slová a spájať ich do viet), aj keď s problémami. Ďalej z obsahu správ plynie, že matka začala sama kontaktovať Detský domov za účelom dohodnutia stretnutí, našla si dočasnú prácu na dohodu, nepodarilo sa jej však upraviť si trvale svoje pomery, ani spraviť si vodičské oprávnenie na autobus. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že diagnostika maloletého pokročila do tej miery, že možno prijať ten záver, že maloletého vývoj sa stabilizoval (keďže sa upravili viaceré čiastkové aspekty - stravovanie, sebaobslužné činnosti, vykonávanie potreby, avšak neupravila sa reč), čo súvisí jednak so starostlivosťou, ale aj vekom maloletého. Neupravili sa však pomery matky do tej miery, aby maloletý jej mohol byť navrátený do starostlivosti, nakoľko matka maloletého nie je zamestnaná, ani nemá zabezpečené bývanie - keďže u svojej matky nechce zostať, avšak z pohľadu súdu matka vynaložila snahu na úpravu svojich pomerov, aby bola schopná starať sa o maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia matke aj maloletému dieťaťu, a to úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak matky ako aj dieťaťa, aby matka sa mohla riadne o maloleté dieťa starať. Súčasne v uvedenom období môže pokročiť vývoj maloletého tak, aby tento bol štandardný v porovnaní s ostatnými deťmi. Súd má za to, že v najlepšom záujme maloletého je, aby matke aj maloletému bolo uložené ďalšie výchovné opatrenie, ktoré umožní takú úpravu pomerov, ktorá následne bude viesť k tomu, aby matka maloletého sama dokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého syna. Súd uvádza, že uloženie výchovného opatrenia má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko úprava pomerov matky a dieťaťa, je najlepším záujmom dieťaťa, t.j. aby dieťa vyrastalo v rodinnom prostredí, pri rešpektovaní rodičovských práv matky. Súd je toho názoru, že pri konaní o maloletom treba postupovať tak, aby pokiaľ to len trochu možno boli zachované rodinné väzby a starostlivosť rodiča, pričom na zabezpečenie tohto účelu treba využiť všetky dostupné prostriedky hoc aj prostredníctvom uloženia ďalšieho výchovného opatrenia, ktoré má prednosť pred náhradnou starostlivosťou, a to či už vo forme náhradnej osobnej starostlivosti, resp. ústavnej starostlivosti. Súd uvádza, že o ústavnej starostlivosti by nemohol rozhodnúť, a to ani v prípade, ak by do úvahy neprichádzalo uloženie výchovného opatrenia, nakoľko by bol povinný skúmať možnosť zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, respektíve pestúnskej starostlivosti. Súd z obsahu spisového materiálu ako aj obsahu spisových materiálov predchádzajúcich konaní ako aj vyjadrenia UPSVR na pojednávaní (nezistili vhodnú osobu na náhradnú osobnú starostlivosť) musí konštatovať, že prípadnému zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, by muselo predchádzať znalecké skúmanie jej ako osoby vhodnej pre takéto zverenie, s prihliadnutím na vyjadrenia matky a prastarej matky maloletého (ktoré boli výslovne proti takémuto zvereniu), ako aj postoj opatrovníka, ktorý starú matku maloletého neodporúčal, pričom však až vylúčenie starej matky ako osoby, ktorej maloletý nemôže byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, by viedlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd má však za to, že vzhľadom na postoj matky, ktorá prejavila snahu o nápravu svojich pomerov, progres maloletého dieťaťa, ako aj krátky čas, ktorý matka reálne mala na úpravu pomerov, ako aj ňou zažitú skúsenosť (drogy, nevydarené partnerstvá) je predčasné viesť konanie týmto smerom (náhradná osobná starostlivosť, ústavná starostlivosť) a je potrebné dať matke a maloletému šancu na úpravu pomerov počas dlhšieho obdobia, zvlášť ak sa matka zamestnala (hoc na dohodu), snaží sa získať vodičské oprávnenie (za účelom získania lepšie plateného miesta), bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Matka bude mať možnosť upraviť si pomery tak, aby po uplynutí výchovného opatrenia (6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia) mohla sa riadne starať o maloleté dieťa, je však nevyhnutné, aby spolupracovala s Detským domovom Piešťany, UPSVR Trnava (plniť plán úloh, umožniť reálne šetrenie pomerov v domácnosti), našla si riadnu prácu a upravila si bytovú otázku. Súd konštatuje, že upraviť bytovú otázku si môže aj tak, že zotrvá v domácnosti matky, ale vzájomne je potrebné dospieť k dohode o vzájomnej spoločnej existencii a rešpektovaní sa. Súd uvádza, že matka sa musí zamestnať, aby pochopila princíp zodpovednosti, riadneho fungovania a tým aj starostlivosti o dieťa, nakoľko bez riadneho zamestnania len ťažko dokáže zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa. Spolupracovať s Detským domovom Piešťany a UPSVR Trnava je potrebné pre to, aby matke pripomenuli potrebu snahy o aktívnu úpravu pomerov, prípadne jej poradili ako postupovať vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ale súčasne matku aj kontrolovali, pri napĺňaní účelu výchovného opatrenia. Nakoľko súd uložil výchovné opatrenie majú za to, že toto najlepšie sleduje záujem maloletého dieťaťa - vrátiť ho do

starostlivosti matky, neskúmal splnenie predpokladov na strane starej matky, na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a ani nerozhodoval o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému, keďže tento postup nateraz súd považoval za predčasný, a do úvahy bude prichádzať až po vykonaní a vyhodnotení tohto výchovného opatrenia, a to v júli 2019. Súd záverom uvádza, že vzhľadom na matkou prezentovanú snahu o získanie vodičského oprávnenia resp. riadneho zamestnania, ako potrebu vyriešenia jej bytovej otázky, čo si môže vyžiadať pomerne dlhší čas (vzhľadom na doterajší život matky) rozhodol súd o trvaní výchovného opatrenia v dĺžke 6 mesiacov, aby matka mala dostatok času na úpravu pomerov. Súd súčasne uvádza, že ak by sa matke podarilo upraviť pomery skôr, môže podať návrhu na zrušenie výchovného opatrenia z dôvodu, že toto splnilo svoj účel.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozhodnutiu, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.