

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/249/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc v právnej veci S. M. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. Č. U. K. O. M. V. S., H.. J.X. XXX/X, XXX XX S., L.. H. Q. U. K. O. M. V. S., O. V.: S. H. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXXX/XX, N. J. I. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Určuje sa, že maloletý M. E., J.. XX.X.XXXX je osvojiteľný.
- II. Pozbavuje sa matka H. E., J.. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu M. E., J.. XX.X.XXXX.
- III. Ustanovuje sa maloletému M. E., J.. XX.X.XXXX, za poručníka Mesto Spišská Nová Ves, ktoré bude oprávnené a povinné maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.
- IV. Ustanovený poručník je povinný súdu predkladať raz za 6 mesiacov správy o mal. M. E., J.. XX.X.XXXX a o nakladaní s jeho majetkom.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.10.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal, aby tunajší súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa M. E., J.. XX.XX.XXXX, o pozbavení rodičovských práv a povinností jeho matky a ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa a nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 10P/76/2021-8 zo dňa 30.6.2021, právoplatným dňa 13.8.2021, súd nariadil neodkladným opatrením odovzdať mal. M. E., J..XX.X.XXXX dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dňa 22.6.2021 bola úradu zo strany Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, zaslaná žiadosť o spoluprácu pri umiestnení mal. M. E., J..XX.X.XXXX. V žiadosti sa uvádzalo, že matka po pôrode dieťa svojvoľne opustila a neprejavila ani záujem prevziať si maloletého do domácej starostlivosti po jeho prepustení. Dieťa sa narodilo v 38. týždni gravidity s pôrodnou hmotnosťou 2120 g a dĺžkou 46 cm. Klinický stav dieťaťa bol dobrý, prospievalo. Do dnešného dňa neužíva žiadne lieky. Úrad monitoruje rodinu maloletého od roku 2011. Ide o rodinu s jednoduchým spôsobom života. Matka je simplexná osobnosť, ktorá potrebuje vedenie aj v zabezpečovaní bežných vecí. Má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším svojim maloletým deťom, a to V. E., J..XX.X.XXXX M. V. E., J..XX.X.XXXX, u oboch sa realizuje ústavná starostlivosť v CDR Spišská Nová Ves, Y. E., J..XX.XX.XXXX M. O.I. E., J..X.X.XXXX, u ktorých

sa realizuje ústavná starostlivosť v CDR Remetské Hámre, N. E.Á., J..X.X.XXXX, je umiestnená formou ústavnej starostlivosti v CDR Mlynky - Biele Vody, Kamil Horváth, nar.29.8.2019, umiestnený v CDR Mlynky - Biele Vody, na základe neodkladného opatrenia. Matka nemá zabezpečené žiadne stabilné bývanie, žije túlavým spôsobom života a zdržiava sa na neznámom mieste. Nie je zastihnuteľná na adrese predchádzajúceho bydliska. Biologickým otcom maloletých detí matky má byť jej druh, H. H., J..XX.X.XXXX, ktorý nie je uvedený v rodnom liste žiadneho z detí, ale svojim správaním a konaním osvedčuje svoje otcovstvo k nim. Matka s maloletými deťmi umiestnenými v zariadeniach na výkon rozhodnutia súdu nie je v žiadnom kontakte, nenavštevuje ich. V rodine nie sú vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa do rodinného prostredia. Dňa 5.10.2021 bolo terénnou sociálnou prácou preukázané, že matka naďalej vedie túlavý spôsob života ako bezdomovkyňa. Vlastné bývanie nemá. Matka vyjadruje radosť z toho, že je o všetky jej deti dobre postarané, že majú jedlo a teplo, ktoré by im ona nevedela poskytnúť. Uviedla, že ani jedno zo svojich detí v zariadeniach nenavštevuje, nevolá im a nepíše, lebo chce, aby sa mali dobre a aby sa dostali do iných rodín, v ktorých sa budú mať lepšie než by sa mali pri nej. Z písomnej správy Centra pre deti a rodiny Medzilaborce zo dňa 12.10.2021 vyplýva, že maloletý Adam je zdravé a pokojné dieťa. Postupne začína vydávať jednoduché zvuky a dvíhať hlavičku. Jeho aktuálny fyzický a duševný vývin je v norme. Primerane k veku prospieva. Dňa 15.7.2021 bol mal. Adam umiestnený do profesionálnej rodiny CDR. Matka, ani nikto z príbuzných, žiadnym spôsobom nekontaktuje centrum ohľadom mal. Adama odo dňa jeho prijatia.

3. Spolu s návrhom bol tunajšiemu súdu doručený rodný list maloletého.

4. Súd uznesením, č. k. 6P/249/2021-23 zo dňa 06.12.2021 ustanovil Centrum pre deti a rodiny Medzilaborce za kolízneho opatrovníka pre maloletého na zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa 08.12.2021 bola z Mesta Spišská Nová Ves súdu zaslaná správa o povesti matky mal. dieťa, podľa ktorej S. H. E., J.. XX.X.XXXX má od 16.2.1987 adresu trvalého pobytu na ul. K. Č.. XX I. N. J. I.. V súčasnosti sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, vedie túlavý spôsob života ako bezdomovec a zdržiava sa na neznámom mieste. Na adrese trvalého bydliska nie je zastihnuteľná. Svojej rodine nepodáva o sebe žiadne informácie. Menovaná je slobodná a je matkou siedmich maloletých detí: V., J.. XX.X.XXXX M. V., J.. XX.X.XXXX - N. W. I. U. N., Y., J.. XX.XX.XXXX M. O.I., J.. X.X.XXXX N. W. I. U. V. E., N., J.. X.X.XXXX M. H., J.. XX.X.XXXX N. W. I. U. S., G. I. M. M., J.. XX.X.XXXX je umiestnený v CDR Medzilaborce. Biologickým otcom maloletých detí matky má byť jej druh H. H., J.. XX.X.XXXX, ktorý nie je uvedený v rodnom liste žiadneho z maloletých detí. Matka s maloletými deťmi v zariadeniach nie je v žiadnom kontakte, ani ich nenavštevuje. V rodine nie sú vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa do rodinného prostredia. Zo strany Mestského úradu pokiaľ staršie deti boli ešte v starostlivosti matky bola rodina v prirodzenom prostredí monitorovaná terénnymi pracovníkmi mesta, ktorí rodine poskytovali pomoc a sociálne poradenstvo. Zo strany Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi boli na matku H. E., J.. XX.X.XXXX doposiaľ podávané 10x správy o povesti, naposledy dňa 15.3.2021 pre Okresný súd v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 6P/17/2021.

6. Dňa 29.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zo dňa 29.12.2021, na základe ktorej súd okrem už uvedených skutočností z návrhu, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/48/2021-22 zo dňa 22.11.2021, vykonateľným dňa 22.11.2021, súd nariadil neodkladným opatrením dočasné zverenie mal. M. E., J..XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom J. G., J..X.X.XXXX a S. G., J..XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o S.. M. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo mal. Adama zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd určil matke H. E., J..XX.X.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. M. E., J..XX.X.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, od právoplatnosti tohto uznesenia, do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. V dohľadnej dobe podajú manželia Balogovi na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na zverenie mal. M. E., J..XX.X.XXXX O. F. K. N.. S., H. E.Á., J..XX.X.XXXX po pôrode mal. Adama v pôrodnici svojvoľne opustila a neprejavila ani záujem prevziať si maloletého do domácej starostlivosti po jeho prepustení. Dieťa sa narodilo v 38. týždni gravidity s pôrodnou hmotnosťou 2120 g a dĺžkou 46 cm. Klinický stav dieťaťa bol dobrý, prospievalo. Do dnešného dňa neužíva žiadne lieky. Úrad monitoruje rodinu maloletého od roku 2011. Ide o rodinu s jednoduchým spôsobom života. Matka je simplexná osobnosť, ktorá potrebuje vedenie aj v zabezpečovaní bežných vecí. Matka s maloletými deťmi umiestnenými v zariadeniach na výkon

rozhodnutia súdu nie je v žiadnom kontakte, nenavštevuje ich. V rodine nie sú vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa do rodinného prostredia. Pred podaním predmetného návrhu matka vyjadrovala radosť z toho, že je o všetky jej deti dobre postarané, že majú jedlo a teplo, ktoré by im ona nevedela poskytnúť. Uvádza, že ani jedno zo svojich detí v zariadeniach nenavštevuje, nevolá im a nepíše, lebo chce, aby sa mali dobre a aby sa dostali do iných rodín, v ktorých sa budú mať lepšie než by sa mali pri nej. Do dnešného dňa matka, ani nikto z príbuzných, žiadnym spôsobom nekontaktuje úrad, centrum ani manželov Balogových ohľadom maloletého Adama. S poukazom na uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/48/2021-22 zo dňa 22.11.2021, vykonateľným dňa 22.11.2021, ktorým súd nariadil neodkladným opatrením dočasné zverenie mal. M. E., J..XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom J. G., J..X.X.XXXX M. S. G., J..XX.X.XXXX, a na ďalšie právne kroky manželov Balogových smerujúce k náhradnej rodinnej starostlivosti o mal. Adama formou osvojenia, úrad už viac netrval na podanom návrhu v časti týkajúcej sa nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým M. E., J..XX.X.XXXX.

7. Na pojednávaní dňa 03.03.2022 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, pri svojej výpovedi opätovne uviedol skutočnosti obsiahnuté v písomných podaniach.

8. Matka na pojednávaní dňa 03.03.2022 uviedla, že syna nevidela od kedy jej ho vzali, žije ako bezdomovkyňa, vyjadrila súhlas s pozbavením výkonu jej rodičovských práva a povinností, nakoľko chce aby jej syn mal dobrý život. Uviedla, že si je vedomá, že sa o neho nevie postarať, nemá ani bývanie.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 03.03.2022 vyjadril súhlas s podaným návrhom a uviedol, že Adam bol do 14.07.2021 v našom zariadení, nasledujúci deň bol umiestnený do profesionálnej rodiny, v rodine prosperoval, napredoval, bol usmievavý. Matka o dieťa neprejavila žiadny záujem od umiestnenia do zariadenia a od novembra 2021 je mal. Adam u žiadateľov o osvojenie. Dieťa je zdravé spokojné, má zabezpečené všetky potreby, pokoj, lásku.

10. Za Mesto Spišská Nová Ves ako navrhovaného poručníka sa pojednávania nikto nezúčastnil, súdu bolo z ich strany zaslané ospravedlnenie neúčasti a vyjadrenie, v zmysle ktorého samotné rozhodnutie v predmetnej veci ponechávajú na úvahe súdu.

11. Podľa § 137 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

12. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

13. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vylúčiť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 101 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas. Na osvojenie maloletého dieťaťa do cudziny je potrebný aj súhlas Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky alebo orgánu štátnej správy určeného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

15. Podľa § 102 ods. 1 až 4 zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že len niekoľko dní po narodení maloletého dňa 22.6.2021 bola navrhovateľovi zo strany Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, zaslaná žiadosť o spoluprácu pri umiestnení mal. Adama, nakoľko matka po pôrode dieťa svojvoľne opustila a neprejavila ani záujem prevziať si dieťa do svojej starostlivosti. Následne bol maloletý umiestnený neodkladným opatrením do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce a následne neodkladným opatrením dočasne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Balogových, ktorý v súčasnosti zabezpečujú starostlivosť o maloletého. Matka o maloletého neprejavuje záujem a neplní si voči nemu ani vyživovaciu povinnosť. Súd mal preto za preukázané nielen z vykonaného prešetrenia pomerov zo strany navrhovateľa ale aj výpovede samotnej matky na pojednávaní, že matka o maloletého neprejavuje záujem a s maloletým neudržiava žiaden kontakt viac ako 6 mesiacov. Súd preto postupoval v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a na základe vykonaného dokazovania rozhodol prvým výrokom tak, ako je maloletý Adam je osvojiteľný.

17. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 39 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

19. Podľa § 39 ods. 2 zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

20. Podľa § 56 ods. 1 až 3 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

21. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia,

ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

22. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis

24. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že sú splnené podmienky pre pozbavenie matky jej rodičovských práv a povinností k mal. Adamovi. Vo vzťahu k druhému rodičovi, otcovi možno konštatovať, že otcovstvo k mal. Adamovi nie je doposiaľ určené. Súd pri rozhodovaní o pozbavení matky jej rodičovských práv k mal. Adamovi vychádzal zo správ navrhovateľa, správy o povesti a výsluchu matky na pojednávaní pričom mal za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany matky sa považuje dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie o pozbavení rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov neplnia rodičovské povinnosti, hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny. Na základe toho, že matka nejaví o maloleté dieťa žiadny záujem, prakticky od jeho narodenia, súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonom ustanovení na to, aby súd pozbavil druhým výrokom tohto rozsudku matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd následne tretím a štvrtým výrokom rozsudku ustanovil maloletému za poručníka Mesto Spišská Nová Ves, na území ktorého má maloletý evidovaný trvalý pobyt a uložil poručníkovi povinnosti, spočívajúce v predkladaní správ o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom, a to v polročných intervaloch.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.