

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/194/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202753  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202753.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. G., J.. XX.XX.XXXX, O. G., J.. XX.XX.XXXX, K.U. G., J.. XX.XX.XXXX M. D. G., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: F.. O. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XXX M. Q.: F.. M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, o návrhu starých rodičov : F.. Z. Ú., Q. N. M. F.. Ľ. Ú., Q.M. N., Q. Y. G.S. M.. E. XX/XX, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk starých rodičov F.. Ľ. Ú. M. F.. Z. Ú. s mal. deťmi: K. G., J.. XX.XX.XXXX M. D. G., J.. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletými deťmi 25.12.2018 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, 03.01.2019 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod a následne každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.

Otec je povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť s tým, že starí rodičia si deti vyzdvihnú a odovzdajú ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska detí.“

II. Návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Súd poučuje starých rodičov mal. detí F.. Ľ. Ú. M. F.. Z. Ú.H., matku a otca detí, že na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy styku starých rodičov F.. Ľ. Ú.H. M. F.. Z. Ú. s mal. deťmi. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starí rodičia mal. detí F.. Z. Ú. M. F.. Ľ. Ú., sa návrhom zo dňa 19.11.2018 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd vydal odporcovi povinnosť, aby mal. I. G., J.. XX.X.XXXX, S.. O. G., J.. XX.X.XXXX, S.. K. G., J.. XX.X.XXXX M. S.. D. G., J.. XX.XX.XXXX riadne pripravil na stretnutie so starými rodičmi Ú. a odovzdal ich starým rodičom v časoch: 25.12.2018 od 15.00 hod. do 18.00 hod., 3.1.2019 od 15.00 hod. do 18.00 hod. a následne každú párnú nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska starých rodičov a na rovnakom mieste mal. deti G. po skončení styku v určenom čase od starých rodičov vyzdvihol. Návrh odôvodnili tým, že do 21.4.2017 bývali mal. deti G. so svojou matkou (ich dcérou) F.. O. G. a so svojím otcom (odporcom) F.. M. G. na adrese V. XXX, odkiaľ ich vozili denne do škôlok a škôl od r. 2009, kedy sa tam nastahovali. Takmer celá výchova mal. detí bola na pleciah ich dcéry F.. O. G. a na nich - starých rodičoch, lebo otec mal. detí chodieval do práce skoro ráno (o

6,00 hod.) a späť chodil až po 17,00 hod., kedy už boli deti zo škôlok a škôl väčšinou u nich, kde si robili domáce úlohy, naolovrantovali sa, spolu s nimi - starými rodičmi sa hrali a dcéra ich vozila po rôznych záujmových krúžkoch, ktoré ich veľmi bavili (tenis, plávanie, hudobná, výtvarná a pod.). Od 21.4.2017, kedy odporca vyprázdnil takmer celý dom v V. Č.. XXX, a takýmto spôsobom násilne odsťahoval aj mal. deti a odňal ich biologickej matke z jej dovtedajšej zodpovednej výchovy, sa aj oni - starí rodičia dostali do situácie, že ich mal. deti G. začali úplne prestať navštevovať. O. neprišiel už ani na narodeniny svojho starého otca dňa 15.1.2017, lebo keď sa ho matka doma snažila odpútať od PC, odporca mu radšej dovolil zostať pri PC a neísť zavinšovať starému otcovi k 81. narodeninám. Odporca nikdy ich dcéru nepodporil vo výchove mal. detí, a sám deti vychovávať nevedel. Mal. O. teda u nich nebol celý rok 2017 do dnešného dňa, ani neprišiel starej mame zavinšovať dňa 25.6.2018, kedy oslavovala celá najbližšia rodina zo strany F.. O. G. jej 80. narodeniny. I. videli naposledy dňa 15.1.2017. K. ich dcéra vozila do školy z bydliska, kam odporca dňa 21.4.2017 mal. deti odsťahoval, teda z adresy K. K. XXX I. K. na L. G. I. K. Ľ. a zo školy po krúžkoch, u nich sa ešte zastavila v 9/2017, kde jej odporučili, aby neprestala chodiť do ZUŠ na odbor hudobný, odkiaľ ju chcel odporca po šiestich rokoch bezdôvodne odhlásiť. K. nim ešte zopárkrát prišla len tak prečkať čas medzi školou a nejakým krúžkom, ale väčšinou sa iba hrala na telefóne, bolo jej zaťažko odpovedať aj na bežné otázky. Išli pozrieť aj na jej koncert zo ZUŠ alebo na zápas basketbalu, ale ani ich nepozdravila, dokonca si nechcela zobrať ani odmenu za vystúpenie. Na vysvetlenie danej situácie K. napísala list (dôkaz: list K. od starej mamy zo dňa 5.6.2018), kedy ju naposledy videla. Najmladšiu vnučku D., ktorú ich dcéra až do jari 2018 vozila na všetky krúžky, na ktoré chcela D. chodiť, takisto odvtedy nevideli, lebo odporca dal v L. G. I. K. zákaz vyzdvihovať mal. D. ich dcérou a nimi -starými rodičmi. Ich dcéra teda bola nútená chodiť za mal. D. do L. G. I. K. a tam sa s ňou doučovať zameškané učivo zo ZUŠ a tiež jej nosila ráno jedlo, keďže chodila do ZŠ ráno od odporcu nenaraňajkovaná. Mal. deti G. pod vedením a výchovou ich dcéry a nich - starých rodičov boli veľmi všestranné, reprezentovali školu v rôznych súťažiach, olympiádach, mali veľa vystúpení a výstav zo ZUŠ, chodili hrať na rôzne športové zápasy s vynikajúcimi výsledkami, okrem toho s nimi ich dcéra chodila korčuľovať, lyžovať, plávať, v lete k moru a na turistiku, v zime na lyžovačky, zväčša sama s deťmi a s ich ďalšou dcérou a jej synom. Odkedy sú mal. deti G. vo výhradnej osobnej starostlivosti odporcu, upadajú tak po psychickej stránke, ako aj fyzickej. Na súdom určené časy styku s matkou ich odporca nepripravuje a neodovzdáva, nevychováva ich k úcte voči matke, dokonca sa dopúšťať aj pred mal. deťmi na nej fyzického i psychického násillia, za čo mu okresný súd uložil, aby nevstupoval do ich rodinného domu v V. Č.. XXX a aby sa nepribližoval k matke mal. detí na vzdialenosť menšiu ako 10 m (viď sp. zn. 21C/12/2017 a 24Co/182/2017). Pri príležitosti narodenín a menín ich vnúčať, keď im chceli aspoň telefonicky zablahoželať a odovzdať ako po všetky predchádzajúce roky darček, im ani telefón nezdvihli a na SMS ani neodpovedali. Na Štedrý deň ich vnúčať pravidelne vystupovali v kostole, kde sa spolu celá rodina stretli a v 1. sviatok vianočný ich dcéra F.. O. G. s celou rodinou prišla každoročne navštíviť. Odporca netrénuje s mal. K., ani s D. odborníkom určené cvičenia, ani odbornú ambulanciu klinickej logopédie na vopred dohodnuté termíny nenavštevuje. Odporca nezaviedol mal. D. ani na vopred dohodnuté termíny do ambulancie endokrinológie, ani do ambulancie kardiológie. Odporca nevodil mal. I. na pravidelné lekárske kontroly do ambulancie pedopsychiatrie cca pol roka v r. 2017, po nezvládnutých letných prázdninách 2018 ju musel dať preliečiť na pedopsychiatriu do Nitry. Pedopsychiatrička už pred rokom odporúčala, aby I. navštevovala psychoterapeuta, doteraz sa tak nestalo. Odporca je nevhodným vzorom pre mal. O., ktorý svojej matke bezdôvodne už dávnejšie vulgárne nadával, dokonca sa jej vyhrážal smrťou. Ako starí rodičia mal. detí G. kladú zdravý fyzický, ale aj psychický vývoj ich vnúčať na prvé miesto a sú presvedčení, že je aj v najlepšom záujme mal. detí G., aby navštevovali naďalej svojich starých rodičov, ktorí sa im od malička s láskou venovali.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 10.12.2018 vyplýva, že prešetrením pomerov dňa 10.12.2018 na adrese M.. E. XX/XX, K. bolo zistené, že starí rodičia F.. Z. Ú., J.. XX.X.XXXX M. F.. Ľ. Ú., J.. XX.X.XXXX žijú v 3-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Starí rodičia zhodne uviedli, že sa s maloletými deťmi nestretávajú, maloleté deti im neodpisujú na SMS-ky, telefón im nezdvihajú. Maloletú I.V. M. O. nevideli už asi 2 roky. Maloletú K. stará matka videla naposledy dňa 5.6.2018 na koncerte, starý otec ju nevidel asi 1 rok. Naposledy začiatkom roku 2018, kedy ju bol pozrieť na basketbalovom zápase, maloletá sa však podľa jeho vyjadrenia so starým otcom nebavila. Maloletú D. starí rodičia videli naposledy pred rokom. Tvrdia, že maloleté deti sú otcom zmanipulované a veľmi radi by sa s maloletými deťmi stretávali. S maloletými deťmi bol na OSPODaSK so súhlasom otca bez

jeho prítomnosti vykonaný pohovor v zmysle §116 CMP, pričom maloleté deti zobrali predmet konania na vedomie. V veci uviedli nasledovné:

Maloletá D.: „Nechcem sa s babkou a dedkom stretnúť.“ Maloletá K.: „Nechcem sa s babkou a dedkom stretnúť.“ Maloletý O.: Moja odpoveď je na všetko nie. Nechcem sa s nimi stretnúť ani cez Vianoce, ani potom.“ Maloletá I.: „Ani ja sa nechcem s nimi stretnúť. Nemala som s nimi nikdy dobrý vzťah.“

Úprava styku so starými rodičmi počas Vianočných sviatkov nevyklučuje záujem maloletých detí, avšak prihliadnuc na ich vyjadrenia a tiež na to, že vzťahy medzi maloletými deťmi a starými rodičmi sú dlhodobo nefunkčné, ponechávajú nariadenie neodkladného opatrenia na úvahu súdu.

3. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu zverenia pod sp.zn. 13P/122/2017, matka žiada deti I., O., K. M. D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, vo veci je vytýčený termín pojednávania na 15.02.2019.

4. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. I., J. XX.XX.XXXX, N. S. O., J. XX.XX.XXXX, N. S. K.U., J. XX.XX.XXXX M. N. S. D., J. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením OS Piešťany, č.k. 9PPOm/1/2018-45 zo dňa 30.04.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti I., O., K. M. D. dočasne zveriť do jej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného k deťom a upraviť styk otca s deťmi, zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoPom/2/2018-138 zo dňa 23.05.2018, ppl. 22.06.2018, bolo uznesenie súdu I. inštancie potvrdené.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk matky s deťmi na každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s mal. deťmi zamietol a zároveň začal bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v napadnutom výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk matky s deťmi I.V., O., K. M. D. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod a s mal. D. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, s tým, že otec je povinný mal. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

7. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2018 vyplynulo, že ÚPSVaR Piešťany súdu uviedol, že mal. deti G. sa na základe rozhodnutia súdu sp. zn. 13P/64/2018 o neodkladnom opatrení s matkou nestýkajú, nakoľko odmietajú styk s matkou a preto ich otec k matke ani nevozí (otec má nariadený zákaz priblíženia k matke).

8. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako

návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu súd neurčuje.

21. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Z

charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

24. Podľa § 38 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. Blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Príbuznými v priamom rade súd pritom priami predkovia a priami potomkovia, teda i starí rodičia.

26. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Prijatím Dohovoru o právach dieťaťa sa jednotlivé štáty zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a ostatnými článkami Dohovoru. Deti na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať žiadnymi legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť.

28. Citované zákonné ustanovenia tak umožňujú súdu upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami za splnenia dvoch podmienok, a to vtedy, ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine. Nezhody medzi rodičmi maloletých detí nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie akéhokoľvek styku detí so starými rodičmi. Všeobecne platí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k svojim rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym príbuzným. Starí rodičia nepochybne za štandardných okolností môžu obohatiť citový život dieťaťa, a tým prispieť k jeho vývoju.

29. Po oboznámení sa s obsahom predmetného spisového materiálu, zohľadňujúc obsah správy opatrovníka mal. detí, dospel súd k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia sčasti dôvodné. Ďalej je potrebné uviesť, že z obsahu návrhu jednoznačne vyplýva, že v danom prípade napriek označeniu neodkladného opatrenia starými rodičmi- podľa § 367 CMP, nejde o neodkladné opatrenie v zmysle § 367 CMP, o ktorom súd rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ale o neodkladné opatrenie, o ktorom súd rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, poukazujúc na obsah § 328 ods. 2 veta prvá CSP.

30. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. I., J.. XX.XX.XXXX, N. S.. O., J.. XX.XX.XXXX, N. S.. K.U., J.. XX.XX.XXXX M. N. S.. D., J.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod,

každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk matky s deťmi na každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s mal. deťmi zamietol a zároveň začal bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v napadnutom výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk matky s deťmi I., O., K. M. D. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod a s mal. D. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, s tým, že otec je povinný mal. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že toho času sa mal. deti G. v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia - neodkladného opatrenia, s matkou nestýkajú, nakoľko odmietajú styk s matkou. Ďalej mal súd z obsahu spisu za preukázané, a to zo správy kolízneho opatrovníka, že mal. deti majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky, starí rodičia sa však s mal. deťmi nestretávajú. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd poukazujúc na vyššie uvedené upravil neodkladným opatrením styk starých rodičov s maloletými deťmi K., ktorá má t.č. 12 rokov a D., ktorá má t.č. 8 rokov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, uvádzajúc, že nemal v konaní osvedčené žiadne také skutočnosti, ani okolnosti, ktoré by bránili úprave styku týchto detí so starými rodičmi, pričom súd je toho názoru, že je v záujme týchto mal. detí, a to i napriek ich vyjadrenému názoru, zdôrazňujúc pritom vek mal. detí - 8 a 12 rokov, aby so starými rodičmi mohli opätovne nadviazať kontakt a vzhľadom na vyššie uvedené si to vyžadujú i pomery v rodine. Súd však poukazujúc na obsah § 38 CMP, ako i obsah návrhu starých rodičov, prihliadol na názor maloletých detí I., ktorá má t.č. 16 rokov a O.Q., ktorý má t.č. 14 rokov, uvádzajúc, že za daných okolností nevyhodnotil, že by bolo stretávanie týchto detí so starými rodičmi v ich záujme, a preto návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol, keď dospel k záveru, že nie je v danom prípade potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením v zmysle návrhu starých rodičov.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, poukazujúc pritom na obsah správy kolízneho opatrovníka, prihliadnuc tiež na okolnosti daného prípadu.

32. Zároveň súd starých rodičov a rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

33. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

34. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.