

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoPno/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201880  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2718200325.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Ľubica Bundzelová a JUDr. Magdaléna Krajčovičová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matky: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z., zastúpená: JUDr. P. W., trvale bytom: O. XX, XXX XX P., t. č. Z. XXX, Z., a otca: M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., zastúpený: JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, Skalica, o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, po podaní odvolania otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 8P/26/2018 - 171 zo dňa 4. júla 2018, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.12.2018 sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal počas trvania odvolacieho konania proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 8P/26/2018 - 171 zo dňa 4. júla 2018 návrh na nariadenie opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). T. č. starostlivosť a styk s maloletým je do času právoplatného rozhodnutia o rozvode upravený neodkladným opatrením: uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.6.2018, sp. zn. prvoinštančného súdu 2PPom/2/2017. Starostlivosť a styk je uznesením upravený nasledovne: každý párny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. V každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stykať sa s maloletým vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky, v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stykať sa s maloletým vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Po vydaní uznesenia prebiehala striedavá osobná starostlivosť o maloletého. Prvé odovzdanie maloletého do starostlivosti matky, kedy mal zostať maloletý na prespatie u matky prebehlo bez problémov. Pri ďalšom odovzdaní už maloletý k matke odmietol ísť, pričom s každým ďalším odovzdaním sa správanie maloletého k matke zhoršovalo. Otec sa snažil matke poskytnúť súčinnosť tak, aby došlo k plneniu uznesenia č. k. 24CoP/35/2018-533. Dňa 2.9.2018 otec odmietol maloletého odovzdať, keďže sa už opätovne nemohol pozerieť na to, ako maloletý protestuje proti jeho odovzdaniu matke. Dňa 24.9.2018 matka požiadala o stretnutie s maloletým a ten odmietol opustiť dom, resp. obývaciu miestnosť. Pre účely súdnych konaní vedených pred Okresným súdom Skalica (8P/189/2017, 8P/26/2018, 2Em/6/2017) si otec nechal vypracovať súkromný znalecký posudok. Znalecký posudok č. 44/2018 vypracovala znalkyňa PhDr. Mgr. Elena Fortis, ktorá vo svojom posudku uviedla, že si je vedomá následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. V nadväznosti na závery znaleckého posudku avšak najmä na správanie maloletého som

odmietal odovzdať maloletého matke na prespanie. Otec bol však ochotný matke umožniť stretávanie s maloletým, pokiaľ by o to požiadala. Od 2.9.2018 požiadala matka o stretnutie s maloletým až dňa 23.9.2018, pričom termín stretnutia bol dohodnutý na 24.9.2018. Ako uvádzam už vyššie, maloletý k manželke odmietol ísť. Následne matka požiadala o stretnutie s maloletým až dňa 6.10.2018, pričom termín stretnutia bol dohodnutý na 7.10.2018. Stretnutie prebehlo bez akýchkoľvek problémov. Následne matka začala opätovne vyžadovať dodržiavanie neodkladného opatrenia. Dňa 24.10.2018 sa s matkou dohodli na jej stretnutí s maloletým na deň 25.10.2018. Matka sa bez uvedenia dôvodu za maloletým nedostavila. V mesiaci november 2018 matka kontaktovala otca len za účelom prednesenia návrhu dohody starostlivosti o maloletého v tom smere, že pokiaľ ju vyplatí z vecí, ktoré uviedla, nebude žiadať zveriť maloletého do osobnej starostlivosti. Dňa 25.11.2018 otca fyzicky napadli matka spolu s jej rodinnými príslušníkmi. Matka si maloletého zobrali so sebou. Odo dňa 25.11.2018 matka otcovi neumožnila stretnutie s maloletým, resp. matka uviedla, že môže prísť do jej domácnosti za maloletým, avšak iba otec sám, pričom matka bude mať v dome ochranku. Otec odmieta ísť do domácnosti matky, kde by mu hrozilo prípadné ďalšie napadnutie. Matka odmieta realizovať stretnutie otca s maloletým mimo domácnosti matky. Otec poukázal vo svojom podaní na závery znalkyne, v ktorých mimo iné znalkyňa neodporúča zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Znalkyňa odporúča zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Znalkyňa podľa otca jednoznačne vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že maloletý je na otca silne emocionálne závislý. Maloletému nebolo umožnené stretnúť sa s otcom od 25.11.2018, t. j. po dobu viac než 2 týždňov. Otec poukázal taktiež na nález Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 216/2018 zo dňa 19.9.2018. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, kedy matka odmieta umožniť otcovi stretávanie, je nepochybné, že súčasný stav môže mať za následok u maloletého vznik vývinových porúch rôzneho charakteru tak, ako to konštatuje znalkyňa vo svojom znaleckom posudku. Zo súčasnej situácie medzi otcom a matkou, kedy táto mu neumožňuje stretávanie maloletého s otcom a zo záverov znaleckého posudku č. 44/2018 vyplýva, že je vážne ohrozené zdravie a priaznivý vývoj maloletého. Vzhľadom na výrazne narušené vzťahy medzi otcom a matkou a správanie maloletého k matke počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti nie je reálne, aby bola aj naďalej vykonávaná starostlivosť o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti. V závere svojho návrhu otec navrhol dočasne zveriť maloletého do starostlivosti otca a to do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018. Navrhol tiež, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Skalica sp. zn. 8P/26/2018. Navrhol tiež zrušiť uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.6.2018.

2. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ustanovením § 362 CMP, v zmysle ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. V zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

4. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. V zmysle § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. V zmysle § 367 ods. 1 a 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

8. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

9. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

10. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu I. inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. súdu prvej inštancie 8P/26/2018, sp. zn. odvolacieho súdu sp. zn. 23CoP/77/2018 vyplynulo, že Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 8P/26/2018-171 zo dňa 4. júla 2018 rozhodol tak, že prvým odsekom výroku maloletého A. I., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude vykonávať každý páry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Druhým odsekom výroku neurčil výživné pre maloletého. Tretím odsekom výroku zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018. Štvrtým odsekom výroku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podali odvolania matka i otec. V súčasnosti je účinná úprava starostlivosti podľa uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018, podľa ktorých starostlivosť a styk je uznesením upravený nasledovne: každý páry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. V každom párnym kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky, v každom nepárnym kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení.

12. V priebehu odvolacieho konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj otec, ktorý sa dožadoval zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu a úpravy styku maloletého s matkou. Okresný súd Skalica vydal uznesenie č. k. 8P/26/2018-356 zo dňa 24. septembra 2018, ktorým zamietol návrh otca najmä z dôvodu, že návrh otca bol podaný pre konfliktný vzájomný vzťah medzi rodičmi a nie potreba najlepšieho záujmu maloletého. Krajský súd v Trnave v uznesení č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 uviedol, že „Odvolací súd zastáva názor, že takto upravená striedavá starostlivosť bude v záujme maloletého a že je v súčasnej dobe najvhodnejším riešením úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A., a to aj s ohľadom na to, že vzájomný vzťah rodičov dieťaťa je narušený, rodičia prechovávajú voči sebe negatívne postoje a úprimne nevytvárajú dostatočný výchovný priestor pre druhého rodiča. Odvolací súd je si vedomý, že nevhodná, netolerantná komunikácia medzi rodičmi môže byť v celkom výnimočných prípadoch okolnosťou brániacou zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Úlohou súdu v konaní pri rozhodovaní o striedavej osobnej starostlivosti je vždy skúmať dôvody chýbajúcej komunikácie medzi rodičmi a eventuálnej zmeny v ich postojoch. V danej veci však z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia dieťaťa hľadajú na záujem

maloletého a otec, ktorý ma dieťa vo faktickej starostlivosti prejavuje záujem a snahu, aby maloletý trávil čas aj s matkou, hoci trvá na prítomnosti tretej osoby, ktorá potreba v konaní preukázaná nebola. Je predpoklad, že v záujme maloletého, obaja rodičia sa budú vedieť prispôbiť podmienkam takto upraveného výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému.“

13. V priebehu odvolacieho konania podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka, ktorá sa dožadovala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu a úpravy styku maloletého s otcom. O návrhu matky rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoPno/2/2018-18 zo dňa 13. novembra 2018 tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia: „Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby v záujme maloletého prejavili snahu o zlepšenie vzájomného vzťahu medzi sebou bez vzájomného osočovania. Otcovi taktiež pripomína, aby naďalej rešpektoval vykonateľné neodkladné opatrenie, ktorého vykonateľnosť naďalej trvá a nič na tom nemení ani vyhotovený súkromný znalecký posudok č. 44/2018 zo dňa 02.09.2018, ktorý si dal vyhotoviť otec a zúčastnil sa na ňom sám s maloletým.“

14. Odvolací súd poukazuje na to, že už v súčasnom neodkladnom opatrení uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave v uznesení č. k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 súd konštatoval, že „Z obsahu podaní rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia majú vyhrotené a konfliktné vzťahy, pričom maloletý je aktuálne v starostlivosti otca, ktorý mu osobnú starostlivosť zabezpečuje pomocou svojej rodiny, t.j. rodičov a brata, pričom matka je zo starostlivosti o maloletého vytesnená názorom otca, že o maloletého sa nevie postarať, že je náladová, že má sklon k požívaniu alkoholu, pričom tieto tvrdenia neboli v konaní preukázané“. V priebehu konania sp. zn. 8P/26/2018 bolo podaných niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia ako zo strany matky, tak aj otca. Rodičia maloletého spočiatku rešpektovali nariadené neodkladné opatrenie v uznesení č. k. 24CoP/35/2018-533, problémy nastali od 02.09.2018, kedy otec namiesto nariadeného neodkladného opatrenia uprednostňoval vlastný výklad znaleckého posudku č. 44/2018 a rovnako matka, ktorá si „prebrala“ maloletého dňa 25.11.2018 úplne nevhodným spôsobom (ktorým sa však odvolací súd v tom konaní nebude bližšie zaoberať), pričom aj matka si kladie svojvoľné podmienky ohľadom styku maloletého s otcom ako to vyplýva z priloženej komunikácie medzi otcom a matkou (styk maloletého otca v bydlisku matky za prítomnosti „ochranky“). Z osvedčených skutočností v posudzovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že konflikt medzi rodičmi sa vyostruje, pričom rodičia zrejme nie celkom chápu podstatu súčasného konania o starostlivosť maloletého A.. Z nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o neodkladné opatrenie, ktorého vykonateľnosť bude trvať dočasne do právoplatného rozhodnutia v konaní sp. zn. 8P/26/2018. V nariadenom neodkladnom opatrení sú určené jasné podmienky na priebeh striedavej osobnej starostlivosti, osobný styk s druhým rodičom ako aj spôsob vykonávania tohto styku, pričom uvedené si môžu rodičia meniť iba na základe dohody medzi sebou a nie svojvoľne si určovať/upravovať ďalšie podmienky uskutočňovania starostlivosti a styku s maloletým. Nariadené neodkladné opatrenie bolo nariadené v najlepšom záujme dieťaťa, pre ktoré je v tomto veku potrebné zachovávať pravidelný styk ako s matkou tak aj s otcom. Zo súdneho spisu 8P/26/2018 má odvolací súd za preukázané, že obaja rodičia sú schopní vychovávať maloletého. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil aj zápisnicu z pojednávania v konaní sp. zn. 8P/189/2017 zo dňa 12.9.2018, z ktorého vyplýva, že má dôjsť k znaleckému dokazovaniu, ktorého sa zúčastní aj matka. Odvolaciemu súdu sa zdá objektívnejšie počkať na závery takéhoto znaleckého posudku, na ktorom sa zúčastnia obaja rodičia maloletého. Odvolací súd na záver podotýka, že vo veci samej už je rozhodnuté, zatiaľ však neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 8P/26/2018-171 zo dňa 4. júla 2018, proti ktorému podali odvolanie obaja rodičia, o ktorých rozhoduje odvolací súd.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že nie je potrebné opätovne rozhodnúť a upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému, pri ktorom je hlavným problémom vzájomný konflikt rodičov a zároveň život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého nie je vážne ohrozený a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

16. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 - § 58 CMP).

17. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).