

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010346
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721010346.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený

C. T. Y. A. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v E., trv. bytom E., adresa na doručovanie písomností: G. E., na slobode

sa uznáva za vinného, že

v období od 01.07.2021 do 30.09.2021, si ako otec maloletých detí syna C..T., nar. XX.XX.XXXX a dcéry K..T., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom u svojej matky na adrese D. Č.. XX, E. a prechodne bytom U. Č.. XX/E, E., neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v meste Skalica a všade tam, kde sa doposiaľ zdržiaval, hoci mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/58/2019-39 zo dňa 09.01.2020, právoplatného dňa 07.02.2020, ktorým mu súd vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru H..G., nar. XX.XX.XXXX zvýšil zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2013 a zároveň rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/84/2014-26 zo dňa 17.09.2014, právoplatného dňa 16.10.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a na čas po rozvode zveril mal. C..T., nar. XX.XX.XXXX a mal. K..T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky L.U. T. a otcovi C. T. uložil povinnosť prispievať na výživu mal. C..T. sumou 30,- Eur mesačne a na výživu mal. K..T. sumou 30,- mesačne splatných k rukám matky vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom o svojej vyživovacej povinnosti k svojim deťom vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu maloletých detí nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal ich výživu výslovne na matke detí a aj napriek tejto skutočnosti v období mesiacov júl 2021 až september 2021 neuhradil na svoje maloleté deti žiadne výživné, čím spôsobil za takto uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, E., prechodne bytom U. Č.. XX/E, E., v celkovej výške 180,- Eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá test povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. OT/11/2022 zo dňa 01.03.2022, právoplatný dňa 01.03.2022 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).