

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220329
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117220329.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, spore žalobcu: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. 9, občan SR, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, za ktorú spoločnosť koná JUDr. Ján Šinkovic, konateľ a advokát, o zaplatenie sumy 1.493,49 eur (istiny) s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného a späťvzatí žaloby žalobcom proti/po rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 18Csp/168/2017-130 zo dňa 2. júla 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 1.075,46 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.11.2016 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a výroku o náhrade trov konania (1. a 4. výrok) z r u š u j e a konanie v časti o zaplatenie sumy 1.075,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odvolací súd n e p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 418,03 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.11.2016 do zaplatenia.

Ž i a d n a zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 29.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.493,49 eur istiny s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.01.2009 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní Splátkovej karty QUATRO č. 31314096, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s nasledujúcou špecifikáciou: celková výška úverového rámca 896,24 eur, výška splátky 29,87 eur. Predmetnú Zmluvu o vydaní splátkovej karty považuje za bezúročnú a bez poplatkov a preto mal povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny a preto preplatok vo výške žalovanej sumy zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. V zmluve absentuje výška RPMN a priemerná RPMN, absentuje úroková sadzba a poplatky, predmetná zmluva nie je v súlade s právnou ochranou spotrebiteľa so zákonom č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere. Vo veci bol vydaný dňa 22.06.2017 platobný rozkaz č. k. 18Csp/168/2017-26, proti ktorému podal žalovaný odpor. Právny zástupca žalobcu využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy 144,25 eur s prísl. späť.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

3.1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.075,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3.2. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

3.3. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 144,25 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia zastavuje.

3.4. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 44%.

3. Uvedený rozsudok napadol žalovaný včas podaným odvolaním v rozsahu jeho prvého a štvrtého výroku (body 3.1. a 3.4.) domáhajúc sa zmeny napadnutého rozsudku v týchto častiach tak, aby žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá a jemu priznaná náhrada trov celého konania, resp. aby v tejto časti bol rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobca, ktorý rozsudok prevzal 09.07.2018 a sám odvolanie nepodal, po uplynutí mu odvolacej lehoty podaním zo dňa 08.08.2018 učinil späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody medzi ním a žalovaným; dohodu súdu nepredložil. Nevyjadroval sa ani k odvolaniu žalovaného.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 08.08.2018 zaujal stanovisko k späťvzatiu žaloby, v ktorom súd informoval o tom, že so späťvzatím žaloby v zmysle § 370 ods. 2 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z.z.) súhlasí, pričom súd informuje o tom, že v zmysle uzatvorenej Dohody o mimosúdnom urovnaní sporu si žiadna zo sporových strán náhradu trov konania uplatňovať nebude a touto dohodou sa vyčerpá predmet sporu.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom podaného odvolania žalovaného a časovým momentom späťvzatia žaloby žalobcom a dospel k záveru, že vo veci je potrebné v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď výrok o náhrade trov konania strán sporu vychádza z ust. § 255 ods. 2 CSP, keďže k riešeniu sporu došlo mimosúdnou dohodou strán sporu, žiadna strana zo sporu nemala plný úspech a dohoda náhradu konania riešila týmto spôsobom. Rozhodnutím o späťvzatiu žaloby žalobcom bolo rozhodnuté aj o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie v ním napadnutých častiach, keďže rozhodnutiu o odvolaní muselo predchádzať rozhodnutie o späťvzatiu žaloby. Pre chýbajúce odvolanie žalobcu proti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku (o zaplatenie 418,03 Eur s požadovaným úrokom z omeškania) zamietajúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie zostal právoplatným, z ktorého dôvodu odvolací súd nepripustil (pre právoplatnosť pripustiť nemohol) späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 418,03 Eur s požadovaným úrokom z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).