

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119204158
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119204158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36062235, právne zastúpený: tomáš kušník, s.r.o. so sídlom Nám. M. Benku 2, Bratislava - Staré Mesto, a Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovanej: V. W., N.. X. Q. XXXX, A. X. X, Bratislava - B. V., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4.887,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. septembra 2019, č. k. 8Csp/10/2019-76.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.887,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.887,35 € od 16. júla 2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25. marca 2019 proti žalovanej domáhal zaplatenia 4.887,35 € s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5% ročne od 16. júla 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom tvrdil, že motorovým vozidlom žalovanej žalovaná spôsobila dopravnú nehodu, pričom nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto v dôsledku tejto skutočnosti musel za žalovanú zaplatiť náhradu škody v návrhu uplatnenej výške.

2. Súd na návrh vydal dňa 25. septembra 2019, č. k. 8Csp/10/2019-76, platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej doručiť nepodarilo. Po neúspešnom zisťovaní pobytu žalovanej bolo rozhodnuté tak, že podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bolo na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnené oznámenie o podanej žalobe s tým, že žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považovala za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaná o tom nedozvedela, následne ďalšie písomnosti boli a sú doručované žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP. K takto doručenej žalobe sa žalovaná nevyjadrila a na nariadené pojednávanie sa nedostavila.

3. Súd vykonal všetky žalobcom navrhnuté dôkazy, a to: výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel (č. I. 16-23), relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (č. I. 24-27), uznesenie (č. I. 28-31), vyúčtovanie delegovaná PU (č. I. 32), žiadosť na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. I. 33), výzva na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. I. 34), prípad

náhrady vynaložených nákladov (č. l. 36-40), oznámenie o poukázaní náhrady škody (č. l. 41-42), interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení (č. l. 43-44), výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla (č. l. 45-46), výpis z účtu žalobcu (č. l. 47-48), výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 15.06.2018 + obálka (č. l. 49-53). Z vykonaného dokazovania s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdil žalobca, bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalovaná na motorovom vozidle žalovanej značky Š., Z.: A., ktorého zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nebola poistená, spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda vo výške 4.887,35 €, ktorú za poškodenú osobu R.Š. D. nahradila Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., ktorá žalobcu vyzvala na náhradu takto zaplatenej škody. Žalobca takto uplatnenú náhradu dňa 13. júna 2018 zaplatil a následne dňa 15. júna 2018 vyzval žalovanú na náhradu takto zaplatenej škody najneskôr do 15. júla 2018.

5. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

6. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

7. Podľa § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná bola prevádzateľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, pričom toto motorové vozidlo nemala poistené na zodpovednosť za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. Preto za ňu dôvodne podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. plnil žalobca, ktorý má proti nej právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Preto súd návrhu v uplatnenej istine vo výške 4.887,35 € vyhovel. O uplatnenom úroku z omeškania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal od 16. júla 2018 do zaplatenia úrok z omeškania vo výške 5% ročne z uplatnenej istiny, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie uvedenej istiny tak, aby mu ju zaplatila do 15. júla 2018, čo žalovaná neurobila.

11. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>.

12. Súd súčasne, okrem rozhodnutia vo veci samej, rozhodol o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. septembra 2019, č. k. XCsp/XX/XXXX-XX a to s poukazom na § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

15. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, žalobcovi preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu do výroku I nie je možné podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu do výroku II a III možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.