

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45C/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206534  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318206534.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Q. N., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36856592, proti žalovanej: C.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Q. N., zastúpená: VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezka 9, Bratislava, IČO: 35918225, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu dňa 19.10.2018 domáhal sa, aby súd zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedených na Okresnom úrade D., obec Q. N., katastrálne územie Q. N., a to pozemok parcely registra „C“, par. č. XXXX/XX, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“, par. č. XXXX/XXX, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na par. č. XXXX/XXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa vo výške 46.144,- eur, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C/550/2015-158, zo dňa 09.06.2017 zrušil, správne podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 24C/141/2017-44 zo dňa 15.11.2017 zrušil.

2. V návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol rozhodujúce skutočnosti, že zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené z dôvodu ochrany a zabezpečenia pohľadávky C.. C. J. vo výške 46.144,- eur, titulom vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu stotožnil s obsiahnutou argumentáciou žalobcu, podľa ktorej v čase podania návrhu existovala hrozba, že by W. J. previedol svoju nehnuteľnosť na svoju sestru, aby tak sťažil vymoženie pohľadávky. Zriadením záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach veriteľ získal ďalší titul na vymáhanie svojej pohľadávky a to prostredníctvom výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, keďže pohľadávka bola splatná už v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

3. Úmyslom W. J. nikdy nebolo vyňať predmetné nehnuteľnosti zo svojho majetku, aby nemohli byť postihnuté exekúciou, nehnuteľnosti predal svojej sestre, s vedomím exekútora JUDr. Lucie Adamcovej, aby získal finančné prostriedky, z ktorých by mohol splniť svoj dlh, sestre sa však nepodarilo získať pôžičku od banky a preto žalobca nezískal ani prostriedky na uhradenie dlhu.

4. Medzičasom veriteľ začal s vymožením svojej pohľadávky prostredníctvom výkonu záložného práva v súčinnosti s dražobníkom Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., IČO: 36 706 655. S dražbou sú však spojené nemalé finančné náklady, ktoré vôbec nemuseli vzniknúť. Z dôvodu, že sestra žalovaného nezískala

finančné prostriedky potrebné na uhradenie kúpnej ceny, žalobca sa so sestrou dohodli na odstúpení od kúpnej zmluvy, vlastníkom nehnuteľností stal opäť žalobca, ktorý podal spolu so svojou sestrou aj návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom správnej evidencie na liste vlastníctva. Kataster nehnuteľností do dňa podania tohto návrhu nezosúladiť evidovaný stav so stavom právnym, avšak aktuálne je na LV č. XXXX, k. ú. Q. N., na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti, plomba vyznačená na základe Z- XXXX/XXXX.

5. Žalobca sa proti prebiehajúcej dražbe bránil aj prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil povinnosť C. J. zdržať sa výkonu záložného práva a dražobníkovi zdržať sa vykonávania dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 19C/97/2018-39 zo dňa 17.09.2018 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Aktuálne teda prebieha exekučné konanie na vymoženie pohľadávky, ktoré je vedené u súdneho exekútora JUDr. Lucie Adamcovej pod sp. zn. 369EX 152/2017. Zároveň donedávna prebiehala dobrovoľná dražba č. A XX/XXXX podľa Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách u dražobníka Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., IČO: 36 706 655, a to na základe výkonu záložného práva, v ktorej dražobník nemôže pokračovať, dokiaľ neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 19C/97/2018-39 nebude zrušené.

6. V súčasnosti nebráni žiadna okolnosť tomu, aby bol veriteľ uspokojený v exekučnom konaní, keďže exekútor v prípade nutnosti môže vymôcť pohľadávku postihnutím majetku žalobcu, predmetné nehnuteľnosti, ktorých hodnota výrazne prevyšuje výšku pohľadávky. Exekúcia nie je žiadnym spôsobom ohrozená a zabezpečovacie opatrenie neplní žiadnu funkciu, iba poskytuje ďalší prostriedok na uspokojenie pohľadávky, avšak na úkor žalobcu, keďže môže dôjsť k vzniku ďalších zbytočných nákladov dražby. Zabezpečovacie opatrenie nikdy ani žiadnu funkciu neplnilo, keďže žalobca nikdy nemal záujem konať a ani nekonal s nekalým úmyslom. Považoval za neprípustné, aby súbežne dochádzalo k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom dvoch titulov z dôvodu vzniku zbytočných nákladov a preto je potrebné zabezpečovacie opatrenie zrušiť.

7. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: výpis z LV č. XXXX M., D., M. Q. N., katastrálne územie Q. N. zo dňa 17.10.2018, Dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy z 30.08.2018, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresný súd Bratislava III dňa 10.08.2018, Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností na Okresný úrad D. z 30.08.2018, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A XX/XXXX/ z 03.07.2018, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva proti záložcovi z 21.02.2018, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 369EX 152/2017 na Exekútorský úrad Bratislava, JUDr. Lucia Adamcová, súdny exekútor, Bratislava, Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/97/2018-39 zo dňa 17.09.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, Vyúčtovanie nákladov dražobníka Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Levice za upustenie od dražby nehnuteľností, Záznam z osobného stretnutia na Exekútorskom úrade Bratislava, JUDr. Lucie Adamcovej, súdneho exekútora, Bratislava z 31.01.2018.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia uviedla, že tento je predčasný, nepresvedčivý a niektoré zo skutkových okolností sú vytrhnuté z celkového kontextu okolností s cieľom navodiť dojem, že exekúciu je možné bez problémov vykonať. C. J. sa domáhala zriadenia záložného práva na majetku W. J. za účelom zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky, nakoľko je dôvodná obava, že exekúcia vo veci vymoženia pohľadávky bude ohrozená. Súd vydal uznesenie č. k. 24C/141/2017-44 dňa 15.11.2017, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie.

9. Žalobca sa snaží účelovo mnohými úkonmi zmať vymoženie pohľadávky. Medzi žalobcom a žalovaným prebiehalo na Okresnom súde Bratislava III konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené pod sp. zn. 12C/550/2015, výsledkom ktorého bolo schválenie zmluvy, uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.06.2017, sp. zn. 12C/550/2015 - 158, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Na základe uvedeného uznesenia sa W. J. stal výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom M. úradom D., katastrálnym odborom, pre okres D., obec Q. N., k. ú. Q. N., a to: parcela registra „C“, par. č. XXXX/XX, druh zastavené plochy a nádvoria o výmere 423 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“, par. č. XXXX/XXX, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX so spoluvlastníckym podielom X/X. V časti C: ťarchy na LV č. XXXX predmetných nehnuteľností je však zaznamenané okrem záložného práva žalobcu aj záložné právo v

prospech REGINA INVEST s.r.o. (predtým MIC management spol. s.r.o., Bratislava, IČO: 35766034, na pozemky par. č. XXXX/XX, par. č. XXXX/XXX a na rodinný dom s. č. XXXX na par. č. XXXX/XXX, podľa V-XXXX/XXXX zo dňa 22.09.2017, pvz-XXXX/XX ako prednostného záložného veriteľa.

10. Žalobca v návrhu uviedol, že ďalej nie je dôvod na nariadenom zabezpečovacom opatrení, nič nebráni v prebiehajúcej exekúcií uspokojiť pohľadávku, ako aj z dôvodu, že nehnuteľnosť bola opäť prevedená na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy na žalobcu ako dlžníka a teda neexistuje obava o úkon zbavenia sa majetku žalobcom. Úkonom žalobcu s ohľadom na doterajší skutkový stav veci nie je možné uveriť, nakoľko žalobca robí prieťahy a uskutočňuje už viac ako rok rôzne úkony ako predísť splateniu svojho záväzku, čo stojí žalovanú, ako rozvedenú matku s malým dieťaťom mnoho úsilia a finančných výdavkov. So žalobcom ako bývalým manželom bolo vopred dohodnuté a schválené súdnym zmluvou, že do 90 dní vyplatí podiel, ktorý z masy BSM patril žalovanej a to vo výške 46.144,- eur. Uvedenú sumu potrebovala C. J., ktorá je matkou s malým dieťaťom vo veku 3 rokov, na zabezpečenie svojich potrieb, už počas konania o vyporiadanie BSM urobila veľa ústupkov. Nakoľko nedošlo k uhradeniu dlžnej sumy, jedinou možnosťou bola exekúcia, počas ktorej bola vyvíjaná aktivita cestou exekútora k tomu, aby vymáhaná čiastka bola čo najefektívnejšie vymožená a zbytočne nenarastalo príslušenstvo.

11. Napriek tomu, že podľa exekučného poriadku je W. J., na základe vydaného upovedomenia o začatí exekúcie povinný obmedziť svoju činnosť len na bežné právne úkony, pričom prevod nehnuteľnosti sa za bežný právny úkon nepovažuje, tento nehnuteľnosť previedol. Až následne po tomto úkone, súdneho exekútora boli zaistené listiny z katastrálneho spisu ohľadne prevodu a rozhodol sa konať tak, aby zistil všetky informácie a tieto vyhodnotil čo najobjektívnejšie. Zároveň sa rozhodol rokovať so žalobcom, prečo nesplnil povinnosť v zmysle vydaného upovedomenia o začatí exekúcie ( pričom kúpna zmluva na prevod nehnuteľnosti bola podpísaná už v septembri 2017, ale vklad bol podaný na kataster až vo februári 2018). Súdny exekútor inicioval niekoľko stretnutí so žalobcom a jeho sestry W. J., ktorá prisľúbila dlh splatiť, žiadne s prisľubov sa však nenaplnili.

12. Súd pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia prihliadal aj na právne významnú skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy, kde W. J. súhlasil s povinnosťou zaplatiť C. J. sumu 46.144,-eur, čo do dnešného dňa neučinil a preto je dôvodná obava, že v budúcnosti nastane ohrozenie exekúcie. Zároveň je podstatná aj skutočnosť, že exekútor nemôže bez súhlasu prednostného záložného veriteľa, spoločnosti REGINA INVEST s.r.o., zriadiť exekučné záložné právo a následne v rámci exekúcie vykonať exekučnú dražbu nehnuteľností.

13. W. J. v súčasnosti býva v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Q. N., na adrese J. XX, pracuje v Nemocnici sv. C. v J. dňa 14.06.2016 uzatvoril pracovnú zmluvu s dojedaným druhom práce údržbár, pričom jeho plat je 710,70 eur brutto. Žiadny iný majetok nevlastní, čo je zrejmé aj z exekučného spisu, so súdneho spisu o vypríadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nakoľko exekútor nedostal súhlas od záložného veriteľa, jedinou možnosťou je realizovanie zrážok zo mzdy, čo by vzhľadom na vek žalovaného (50 rokov) a na to, že dlhodobo bol nezamestnaný a ako vyplýva z pracovnej zmluvy, že pracovný pomer vznikol až v roku 2016, znamenalo, že vymoženie pohľadávky žalovanej by mohlo trvať roky, čo považuje za zneužitie svojich práv, kedy súhlasila so zmluvou a vyplatením jej podielu na BSM.

14. Práve na základe týchto skutočností žalovaná uzatvorila Zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby, v prípade ktorej nie je nutný súhlas prednostného záložného veriteľa, je nutné iba splnenie oznamovacej a informačnej povinnosti. Vo veľkých finančných ťažkostiach bola žalovaná nútená ako matka s malým dieťaťom bez vlastného bývania osloviť dražobníka, pričom v prípade I. kola dražby bola do dražby zapojená skupina aktivistov, ktorí spôsobili stav rozvrátenia celej dražby a jej manipuláciu, vážni záujemci o kúpu nehnuteľnosti sa rozhodli túto nekúpiť.

15. V danom čase podala sestra žalobcu W. J. a W. J. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd zakázal C. J. zdržať sa výkonu záložného práva, dražobnej spoločnosti Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Levice zdržať sa organizovania a vykonania dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, okres D., obec Q. N., katastrálne územie Q. N.. Súd prvej inštancie z dôvodu jednostranného pohľadu na vec týmto tvrdeniam uveril, čím vznikla situácia, že súd na jednej strane nariadil veriteľovi zabezpečovacie opatrenie vo forme zriadeného záložného práva na posilnenie jeho veriteľskej pozície, na strane druhej ho úplne eliminoval zamedzením samotnej realizácie

výkonu tohto záložného práva. Neodkladné opatrenie zo dňa 17.09.2018 pod sp. zn. 19C/97/2018 je vykonateľné, nie je právoplatné, pokiaľ o podanom odvolaní nerozhodne odvolací súd. V rámci odôvodnenia návrhu za účelom zamedzenia predaj nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby využili žalobca ako aj vtedajší vlastník, jeho sestra W. J. aj skutočnosť, že by sa predávala nehnuteľnosť inej osobe ako povinnému, čo však už neplatí v súčasnosti, nakoľko žalobca sa stal opätovne vlastníkom.

16. Vyššie uvedenými úkonmi je zo strany žalobcu ako povinného snaha eliminovať výkon nielen záložného práva ale mariť samotné vedenie exekučného konania. Dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sú napr. notárska alebo banková úschova, do ktorej je peňažný dlh zložený, rovnako bankový prísľub či garancia na vyplatenie týchto prostriedkov, čomu však v tomto prípade nie je. Ak súd nariadil sudcovské záložné právo, objektívne poskytol veriteľovi možnosť uspokojenia si svojej pohľadávky a splnenia uhradzovacej funkcie realizáciou výkonu formou dobrovoľnej dražby alebo exekučného záložného práva a jeho výkonu. Už v čase nariadenia súd disponoval informáciou, že exekučné konanie bolo začaté. Napriek tomu, že doposiaľ bola čiastka cca vo výške 4.000,- eur uhradená zrážkami zo mzdy povinného v rámci vedenej exekúcie, nie je možné dôvodne očakávať, že exekúcia nebude zmarená. Poskytnutie sudcovského záložného práva podľa ustálenej súdnej praxe a výkladu má práve naopak posilniť a odstrániť nedostatky, ktoré vznikli v súvislosti s aplikačnou praxou exekučného záložného práva, kedy exekútor vyžaduje súhlas so zriadením exekučného záložného práva od oprávneného ale najmä od prednostného záložného veriteľa, čo odstraňuje samotné zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa veriteľ v exekúcií stáva aj záložným veriteľom a je tak oprávnený realizovať výkon záložného práva. V tomto konkrétnom prípade tak vyvstáva otázka neprimeranej imunity povinného ako záložcu, kedy v prípade nesúhlasu prednostného záložného veriteľa nemôže reálne exekútor viesť exekúciu zriadením exekučného záložného práva a následným výkonom tohto práva.

17. Žalovaná žiadala súd, aby zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením súdu zo dňa 15.11.2017 pod sp.zn. 24C/141/2017 nezrušil ale ponechal ho naďalej v platnosti, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 46.144,- eur s prísl. Pokiaľ by súd zrušil sudcovské záložné právo, priznal by právnu ochranu šikanóznemu výkonu práva žalobcu, čo by bolo v rozpore so zásadou poskytnutia ochrany súdom.

18. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaná predložila listinné dôkazy: odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 19C/97/2018 - 39 zo dňa 17.09.2018, odvolanie C.. C. J. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 19C/97/2018 - 39 zo dňa 17.09.2018, Podanie správy o priebehu exekučného konania Exekútorským úradom Bratislava, JUDr. Luciou Adamcovou, súdnym exekútorom, Bratislava zo dňa 04.10.2018, Exekučný príkaz vo veci sp.zn. 369EX 152/2017 vydaný Exekútorským úradom Bratislava, JUDr. Luciou Adamcovou, súdnym exekútorom, Príkaz na začatie exekúcie vo veci sp.zn. 369EX 152/2017 vydaný Exekútorským úradom Bratislava, JUDr. Luciou Adamcovou, súdnym exekútorom, Kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim W. J. a kupujúcim Ing. W. J. zo dňa 03.08.2017, Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 18.10.2017.

19. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. Podľa § 338 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo,

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

21. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

22. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového poriadku, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom záložného práva. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 stanovuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, a to i v prípade zrušenia zabezpečovacieho opatrenia.

23. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia po skončení konania vo veci samej môže dôjsť na návrh pre odpadnutie dôvodov, ktoré viedli k jeho nariadeniu, ak došlo k splneniu povinnosti dlžníkom, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné. Zabezpečovacie opatrenie možno považovať za nepotrebné vzhľadom na stav exekučného konania ak bol nárok oprávneného uspokojený alebo ak exekútor uskutočnil také zabezpečovacie úkony, že zrušením zabezpečovacieho opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu jeho pôvodného účelu.

24. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi uvedenými pod bodom 7., pod bodom 18. a dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 24C/141/2017 - 44 zo dňa 15.11.2017, právoplatného dňa 19.12.2017, vykonateľného dňa 01.12.2017 stále trvajú, nakoľko v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade Bratislava, JUDr. Lucoiu Adamcovou, súdnym exekútorom vo veci sp. zn. 369EX152/2017 nedošlo k splneniu povinnosti dlžníkom, na základe vykonateľného exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C/550/2015-158 zo dňa 09.06.2017, ktorým bol schválený zmierny a v ktorom sa Imrich J. zaviazal vyplatiť C.. C. J. na úplné vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 46.144,-eur do 90 dní od schválenia zmierny, svoju povinnosť si doposiaľ nesplnil.

25. Zo správy o priebehu exekučného konania vo veci sp. zn. 369EX152/2017 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Adamcovou zo dňa 04.10.2018 mal súd za osvedčenú skutočnosť, že v predmetnom exekučnom konaní bolo vymožené plnenie za obdobie od 01.02.2018 do 18.09.2018 od povinného v celkovej výške 4.043,46 eur, z toho na trovy exekúcie 782,65 eur, oprávnenej bola poukázaná suma 3.260,81 eur. Žalobca je zamestnaný od 20.06.2016 v Nemocnici svätého C. a.s., Bratislava, príkazom na začatie exekúcie boli povinnému nariadené záplatky zo mzdy a iných príjmov, pričom povinný ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 15.05.2018.

26. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že súdny exekútor nemôže bez súhlasu prednostného záložného veriteľa, spoločnosti REGINA Invest, spol.s.r.o., Bratislava zriadiť exekučné záložné právo a následne v rámci exekúcie vykonať exekučnú dražbu nehnuteľností. Pôvodný záložný veriteľ MIC management spol. s.r.o., Bratislava listom zo dňa 06.02.2018 oznámil súdnemu exekútorovi JUDr. Lucii Adamcovej, že neudeluje súhlas s vedením exekúcie na záloh zriadením exekučného záložného práva a ďalší postup zvolia v závislosti od vývoja pohľadávky, ktorej splatnosť nastala dňa 31.08.2018.

27. Pokiaľ ide o ďalšie zbytočné náklady dobrovoľnej dražby v tomto štádiu konania to nemôže byť dôvodom pre zrušenie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, napokon sa žalobca domáhal proti prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe nariadenia neodkladného opatrenia proti C.. C. J. zdržať sa výkonu záložného práva ako aj proti dražobníkovi zdržať sa vykonávania dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 19C/97/2018 - 39 dňa 17.09.2018 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, proti ktorému žalobcovia podali odvolanie, uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, čo má za následok, že v súčasnej dobe dražobník sa musí držať vykonávania dobrovoľnej dražby.

28. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že žalobca ako povinný sa zaviazal zaplatiť žalovanej finančné prostriedky v sume 46.144,- eur do 90 dní od schválenia zmierny, svoju povinnosť si nesplnil viac ako jeden rok, v súčasnej dobe nemá k dispozícii finančné prostriedky na zaplatenie pomerne vysokej judikovanej peňažnej pohľadávky žalovanej, pričom v prípade zabezpečovacieho opatrenia ide predovšetkým o posilnenie vymožitelnosti pohľadávky žalovanej. Zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 24C/141/2017 - 44 zo dňa 15.11.2017 možno považovať naďalej za potrebné, vzhľadom na stav exekučného konania, keďže nárok oprávneného nebol doposiaľ povinným uspokojený. Z vyššie uvedených dôvodov neboli naplnené základné predpoklady pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, preto súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia ako nedôvodný zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP, žalovaná mala vo veci plný úspech, ktorej súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 338 CSP v spojení s § 357 CSP.)