

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215314
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3814215314.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Wüstenrot poisťovňa, a.s., ul. Karadžičova č. 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., ul. Štefánikova č. 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, žalovaní: 1/ V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. K. č. 7, W., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ul. Dončova č. 6, Ružomberok, 2/ Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. N. M. č. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, Mierové námestie č. 1, Ilava, o zaplatenie 1.726,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému 1/ V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovanému 2/ Q. A., nar. XX.X.XXXX p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.8.2014 domáhal sa proti žalovanému v 1 rade: V. F., nar. XX.X.XXXX, žalovanému v 2 rade Q. K., nar. XX.X.XXXX, žalovanému v 3 rade (pôvodne označenie poradia) Q. A., nar. XX.X.XXXX, aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne mu zaplatiť 1.726,18 eur, s úrokom z omeškania 6% ročne z dlžnej sumy 1.726,18 eur od 1.1.2006 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.10.2003 uzatvorila Univerzálna banková poisťovňa, a.s. s Jurajom Špidlíkom, IČO: 40 264 751, ul. Gen. Svobodu č. 957/54, Partizánske (poškodený) Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku a zodpovednosti za škodu, so začiatkom poistenia od 1.11.2003. Dňa 12.11.2003 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie Univerzálnej bankovej poisťovne, a.s., na ktorom bola schválená zmena obchodného mena na Wüstenrot poisťovňa, a.s. a zmena sídla z ul. Košickej č. 52, Bratislava na ul. Karadžičova č. 17, Bratislava. Podľa Policajnej správy zo dňa 10.11.2005 Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Prievidza, došlo v čase medzi 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004 k škodovej udalosti tak, že obvinení poškodili signalizačné zariadenie a rozbili sklenenú výplň na okne. Následne cez vzniknutý otvor vnikli do priestoru čerpacej stanice a z tej odcudzili rôzne predmety, čím spôsobili poškodenému škodu. Na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, správy vyšetrovacích orgánov, predložených dokladov o výške spôsobenej škody a podmienok dohodnutých v poistnej zmluve, určil výšku poistného plnenia na 52.003,- Sk (1.726,18 eur), a ktoré následne poukázal poškodenému. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V zmysle uvedeného ustanovenia, žalovaným v 1, 2 a 3 rade vznikla povinnosť nahradiť poškodenému vlastníčkovi čerpacej stanice škodu, ktorá mu vznikla. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol. Keďže vyplatil poistenému poistné plnenie, prešlo na neho (žalobcu) právo na náhradu škody

spôsobenej poisťnou udalosťou proti škodcom. Telefonicky na Okresnom súde Prievidza zistil, že trestné konanie proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade nebolo doteraz ukončené meritórnym rozhodnutím. Listami zo dňa 28.11.2005 vyzval žalovaných v 1, 2 a 3 rade na náhradu škody vo výške 52.003,- Sk (1.726,18 eur) v lehote 15 dní od dňa doručenia výzvy. Napriek výzve žalovanú sumu ku dňu podania žaloby, neuhradili. Porušením právnej povinnosti žalovanými v 1, 2 a 3 rade, vznikol medzi stranami sporu osobitý záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého mu proti ním vznikla pohľadávka.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016.

4. Platobný rozkaz č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016 proti Q.r. XX.X.XXXX (pôvodne označenie poradia: žalovaný v 2 rade) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.3.2016. Súdna prax aj právna teória vychádza z toho, že osoby zaviazané k solidárnemu plneniu, sú spoločníkmi samostatnými (porovnaj Vážny č. 5899, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 20Cdo 2599/1998, Občiansky súdny rád Komentár, I. díl, 7. vydanie Praha C. H. Beck, 2006, strana 398, Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok: Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Tomašovič a kol. 2016). Solidárnosť záväzku sama o sebe nezakladá nerozlučné spoločenstvo. Pri solidárnych záväzkoch, je každý solidárny dlžník zaviazaný k celku. Výška podielu na celom dlhu, má význam len vo vzájomnom vnútornom spoludlžníckom vzťahu. V samostatnom spoločenstve koná každá strana sama za seba a voči každej z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté. Procesné dôsledky rozhodnutia sú samostatné pre každého spoločníka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Ro 119/2013, Krajského súdu Žilina č. k. 14Cob 3/2014). Proti Jurajovi Koryťákovi, nar. 20.5.1985 sa konanie pred súdom prvej inštancie definitívne v merite veci a voči trovám konania, nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016, skončilo.

5. Dňa 15.3.2016 (došlo dňa 21.3.2016) proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016 podal odpor žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a ktorý odôvodnil tým, že nesúhlasí s výškou spôsobenej škody.

6. Dňa 28.4.2016 (došlo dňa 2.5.2016) podal žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX odvolanie proti výrokovej časti platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016 o náhrade trov konania.

7. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 10Ro 218/2014-73 zo dňa 31.10.2017 odpor žalovaného v 1 rade proti platobnému rozkazu č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016 a odvolanie proti výroku uvedeného platobného rozkazu o trovách konania, odmietol.

8. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie považuje za nezákonné, lebo mu bráni uplatniť si svoje práva pred riadnym súdnym konaním. Uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

9. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 5Co 15/2018-85 zo dňa 7.2.2018, uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 10Ro 218/2014-73 zo dňa 31.10.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 10Ro 218/2014-88 zo dňa 13.3.2018, zrušil proti žalovanému v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX platobný rozkaz č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016.

11. Dňa 17.3.2014 (došlo dňa 30.3.2014) za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX (pôvodne označenie poradia: žalovaný v 3 rade) odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 10Ro 218/2014-29 zo dňa 15.2.2016. Odpor odôvodnil tým, že konanie vedené na Okresnom súde Prievidza č. 1T 160/2005, nie je právoplatne skončené. Dňa 23.9.2004 bol vzatý do väzby, avšak žalobca mu zaslal výzvu na zaplatenie žalovanej sumy na adresu trvalého bydliska. Preto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania 6% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2006 do zaplatenia, nie je opodstatnený. V prípade, ak by mal o výzve vedomosť, vec by nedospela do takéhoto štádia.

12. Včasné podanie odporu žalovaným v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX malo za následok zrušenie platobného rozkazu voči nemu, a to zo zákona: § 174 ods. 2 prvá časť vety, v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku.

13. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (účinnosť nadobudol dňa 1.7.2016), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku vyplýva, že procesné úkony subjektov civilného súdneho konania, vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho procesného predpisu, vo sfére svojich účinkov sa prejavujú s relevanciou pre konanie samotné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

17. Podľa § 470 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

18. Žalobca (pred a po dátume 1.7.2016) označil dôkazy: Policajná správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky, Úrad justičnej a kriminálnej polície Prievidza zo dňa 10.11.2005 ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004, Oznámenie o poistnej udalosti z poistenia majetku zo dňa 27.7.2004, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.11.2005, Likvidačná správa k poistnej udalosti zo dňa 22.11.2005, Zápis o poškodení zo dňa 22.7.2004, výpis z účtu, podanie označené ako Uplatnenie regresného nároku zo dňa 28.11.2005.

19. Žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX (pôvodne označenie poradia: žalovaný v 3 rade) navrhol vykonať dokazovanie oboznámením spisu č. k. 1T 160/2005. Neskôr, a to na pojednávaní dňa 18.12.2018 uviedol, že na tomto procesnom návrhu, netrvá.

20. Za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, postupom podľa § 120 ods. 1 veta tretia, súd do spisu pripojil rozsudok č. k. 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015.

21. Právny zástupca žalobcu sa na určené termíny pojednávania nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

22. Žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX neprítomnosť na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 18.12.2018 ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Policajnou správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004 zo dňa 10.11.2005, s Oznámením o poistnej udalosti z poistenia majetku zo dňa 27.7.2004, s Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.11.2005, s Likvidačnou správou k poistnej udalosti zo dňa 22.11.2005, so Zápisom o poškodení zo dňa 22.7.2004, s výpisom z účtu, s podaním označeným ako Uplatnenie regresného nároku zo dňa 28.11.2005. S poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku (veta prvá), súd oboznámil aj rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015.

24. Dňa 27.7.2004 poistený Juraj Špidlík, IČO: 40 264 751, ul. Gen. Svobodu č. 975/54, Partizánske oznámil žalobcovi (došlo dňa 2.8.2004) poistnú udalosť z poistenia majetku, z titulu uzavretej Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z oznámenia vyplýva, že poistná udalosť nastala dňa 22.7.2004 a zistená bola v ten istý deň. Ako miesto jej vzniku je označená Čerpacia stanica, ul. M. R. Štefánika č. 1, Dolné Vestenice, časť objektu: predajňa.

25. Dňa 22.7.2004 likvidátor žalobcu vykonal obhliadku miesta vzniku poistnej udalosti.

26. Dňa 21.11.2005 žalobca oznámil poistenému Jurajovi Špidlíkovi, IČO: 40 264 751, že poistnú udalosť, pri ktorej došlo k vlámaniu do prevádzky Čerpacej stanice v Dolných Vesteniciach vybavil a dal príkaz na úhradu poistného plnenia vo výške 52.003,- Sk. Uviedol, že poistné plnenie bolo stanovené na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov, predložených dokladov o výške spôsobenej škody a podmienok dohodnutých v poistnej zmluve: odcudzený tovar podľa inventúry zo dňa 22.7.2004 76.215,10 Sk mínus vrátený tovar 16.767,90 Sk mínus ceny (nekryté poistením) 6.444,70 Sk mínus zmluvná spoluúčasť.

27. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalobca sumu 52.003,- Sk poukázal na účet poisteného dňa 23.11.2005.

28. Dňa 10.11.2005 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Slovenskej republiky v Prievidzi pod ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004 žalobcovi na základe jeho výzvy oznámilo, že ku škode došlo medzi 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004 u poškodeného Q. a Čerpacej stanici v Dolných Vesteniciach a to vlámaním, spôsobom poškodenia signalizačného zariadenia, rozbitím sklenenej výplne na okne, že poškodená strana do spisu ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004 založila faktúry a dodacie listy, a že V. F., nar. XX.X.XXXX, Q. K., nar. XX.X.XXXX a Q. A., nar. XX.X.XXXX boli dňa 23.9.2004 zadržaní a umiestnení do vyšetrovacej väzby.

29. Dňa 28.11.2005 žalobca oznámil V. F., nar. XX.X.XXXX (žalovaný v 1 rade), Q. A., nar. XX.X.XXXX (žalovaný v 2 rade), a tiež Q. K., nar. XX.X.XXXX (ako to už bolo uvedené, vo vzťahu k nemu je vec v merite, a tiež o trovách konania právoplatne skončená), že krádežou vlámaním spôsobili škodu u jeho poisteného v objekte prevádzky Čerpacej stanice v Dolných Vesteniciach, ktorému z titulu uzavretej poistnej zmluvy vyplatil sumu 52.003,- Sk. Uviedol, že podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na neho právo na náhradu škody vo výške 52.003,- Sk.

30. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2015, uznal V. F., nar. XX.X.XXXX, Q. A., nar. XX.X.XXXX spolu s Q. K., nar. XX.X.XXXX v bode 9 vinnými z toho, že v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004 v Dolných Vesteniciach, po predchádzajúcej dohode spoločne sekerou odrazili poplašné zariadenie, rozbili okno a poškodili žalúzie na benzínovej pumpe, vošli dnu, kde odcudžili oleje, autokozmetiku, alkohol, sladkosti, cigarety, 1 baterku, žiarovky, autopoistky a 4.000,- Sk, čím spôsobili JL. odcudzením škodu 79.763,- Sk a Slovnaftu, a.s. Bratislava poškodením škodu 51.310,- Sk. Z odôvodnenia rozsudku, okrem iného vyplýva, že V. F., nar. XX.X.XXXX, Q. A., nar. XX.X.XXXX (i Q. K., nar. 20.5.1985) spáchanie skutku pod bodom 9, priznali. Vo výroku rozsudku súd uviedol, že spáchali pokračovací trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, súd zaviazal: a/ obžalovaných Q. K., nar. XX.X.XXXX a Q. A., nar. XX.X.XXXX uhradiť poškodenej V. Z. škodu vo výške 1.908,87 eur, b/ obžalovaných Q. K., nar. XX.X.XXXX, Q. A., nar. XX.X.XXXX, V. F., nar. XX.X.XXXX uhradiť spoločnosti Priemstav Stavebná, a.s. Nováky škodu vo výške 3.719,69 eur, poškodenému Ing. V. X. škodu vo výške 4.900,42 eur, poškodenému Ing. Q. L. škodu vo výške 524,65 eur, Jednote COOP SD Prievidza škodu vo výške 500,86 eur, Slovenskej pošte, a.s. Banská Bystrica škodu vo výške 513,11 eur. Podľa § 229 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených: Futbalový klub Družstevník Diviacka Nová Ves, Obecný úrad Diviacka Nová Ves, K. C., Slovnaft, a.s. Bratislava, E-Mont, a.s. Ružomberok, M. X., Ing. C. K., MAAT, s.r.o. Prievidza, A. Q., F. A. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

31. Na pojednávaní dňa 23.10.2018 sa žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX, pridržiaval svojich písomných podaní vo veci, vrátane uplatnenej námietky premlčania nároku žalobcu. Navrhol žalobu proti nemu zamietnuť.

32. Na pojednávaní dňa 23.10.2018 žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX navrhol žalobu proti nemu zamietnuť. Uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu. Poukázal na to, že ku škodovej udalosti došlo dňa 22.7.2004, pričom žaloba na súd došla až dňa 20.8.2014, t. j. po uplynutí 10 ročnej objektívnej lehoty. Uplynula pritom aj dvojročná subjektívna lehota, keďže žalobca sa o ňom, ako škodcovi dozvedel najneskôr dňa 28.11.2005 (podanie: Uplatnenie regresného nároku). Poškodený Q. M., a ani žalobca

si v trestnom konaní (č. 1T 160/2005) nárok na náhradu škody, neuplatnili. Na pojednávaní v trestnom konaní bol Q. M. vypočutý, pričom uviedol, že si žiadnu škodu neuplatňuje, lebo žalobca mu ju nahradil. Tým, že z poistného prešlo na žalobcu ako poisťovateľa právo na náhradu škody, nezačala plynúť nová premlčacia lehota.

33. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

34. Podľa § 112 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

35. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

36. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

37. Súd žalobu žalobcu proti žalovanému v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovanému v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX, ako neopodstatnenú zamietol.

38. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil nárok, uplatnený podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o zaplatenie 1.726,18 eur s príslušenstvom.

39. Občiansky zákonník v ustanovení § 813 upravuje prechod práva poisteného proti inému na náhradu škody, spôsobenej poistnou udalosťou. Ide o zákonný prechod práva (tzv. subrogačný postih), ku ktorému dochádza bez prejavu vôle účastníkov (strán). Prechod sa týka len práva na náhradu škody a je obmedzený výškou poistného plnenia, ktorú vyplatil poisťovateľ poistenému. Pri postihu, ktorý vznikne v momente uspokojenia nároku poisteného, dostáva sa poisťovateľ na miesto poisteného v jeho nároku na náhradu škody, ktorá sa posudzuje podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu.

40. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na žalobcu ako poisťovateľa prešlo právo na náhradu škody proti žalovanému v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovanému v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX, ktorí poistenému Jurajovi Špidlíkovi, IČO: 40 264 751, ul. Gen. Svobodu č. 957/54, Partizánske zodpovedajú za škodu, ktorá je dôsledkom predmetnej poistnej udalosti. Medzi žalobcom a poisteným Q. M. bola uzavretá Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o poistení majetku (pre prípad odcudzenia, poškodenia, atď.). Poistnou udalosťou, s ktorou bola potom spojená povinnosť žalobcu, ako poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, bola strata veci odcudzením, resp. jej poškodenie osobou, ktorá vec odcudzila (žalovaným v 1 rade, žalovaným v 2 rade).

41. Okolnosť, že na poisťovateľa prechádza právo poisteného voči inému na náhradu škody z poistnej udalosti až do výšky poistného plnenia, ktoré poskytol poistenému, nemá vplyv na právo dlžníka namietat' voči poisťovateľovi premlčanie vymáhanej pohľadávky, a ani na začiatok plynutia premlčacej doby.

42. Ako to už bolo uvedené, postihové právo poisťovateľa podľa § 813 Občianskeho zákonníka, má charakter nároku na náhradu škody sui generis a ktorý ako taký, pritom nie je nárokom z nového právneho dôvodu. Ide o prechod pôvodného nároku poisteného na náhradu škody, na poisťovateľa.

43. Občiansky zákonník nerieši výslovne otázku, či nárok, ktorý prešiel na poisťovňu, má charakter nároku na náhradu škody aj čo do dôsledkov týkajúcich sa premlčania.

44. Súdna prax sa s uvedenou otázkou už vysporiadala tak, že postihové právo poisťovateľa podľa § 813 Občianskeho zákonníka, nie je novým nárokom s osobitnou premlčacou dobou. Premlčacia doba nezačína odchylné plynúť ani od plynutia premlčacej doby pre poškodeného (poisteného), napr., že by začala plynúť až vyplatením poistného plnenia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky č. Pls 2/1976, Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 25Cdo 871/2002, Občiansky zákonník, Veľký Komentár 4. zväzok, Imrich Fekete, EuroKódex, 2015, s. 791).

45. Žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX, v priebehu konania uplatnili námietku premlčania nároku žalobcu.

46. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

47. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

48. Hmotnoprávnou námietkou je i námietka premlčania.

49. Súd po 1.7.2016 neuplatňoval ustanovenia Civilného sporového poriadku o sudcovskej koncentrácii konania, lebo by boli v neprospech strán sporu.

50. Žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX hmotnoprávnou námietku (premlčania) uplatnil až na pojednávaní dňa 23.10.2018 (žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX ju uplatnil ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku). Súd prihliadol na tento prostriedok procesnej obrany, i keď ho (žalovaný v 1 rade) prvýkrát uviedol až na 1. pojednávaní, pretože z dôvodu uvedeného v § 470 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, súd neuplatňoval ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania.

51. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

52. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje právo (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

53. V prejednávanej veci, ide o prechod pôvodného nároku poškodeného (poisteného) Q. M. na náhradu škody na žalobcu ako poisťovateľa. Zmena v osobe veriteľa, nie je nárokom z nového právneho dôvodu. Žalobca vstúpil do postavenia poškodeného (poisteného) voči škodcom. Zmena veriteľa pritom nemá vplyv na plynutie premlčacej doby medzi žalovaným v 1 rade (V. F., nar. XX.X.XXXX), žalovaným v 2 rade (Q. A., nar. XX.X.XXXX) a poškodeným (porovnaj R 24/1976, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 25Cdo 2599/1999), ak už bola predtým založená. V súvislosti s uplatnenou námietkou premlčania (žalovanými v 1 a 2 rade), je potrebné aplikovať § 106 Občianskeho zákonníka.

54. Ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka, je osobitným ustanovením vo vzťahu k všeobecnej úprave dĺžky premlčacej doby a k podmienkam jej plynutia (§ 101 Občianskeho zákonníka). Zákon tu navyše rozlišuje medzi dvoma druhmi premlčacích dôb, ktoré sa navzájom prelínajú. Je to subjektívna premlčacia doba (§ 106 ods. 1) a objektívna premlčacia doba (§ 106 ods. 2).

55. Ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka upravuje premlčaciu dobu vo vzťahu ku všetkým právam na náhradu škody.

56. Objektívna premlčacia doba plynie odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

57. Subjektívna premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa poškodený dozvie o vzniknutej škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

58. Pre vzťah objektívnej a subjektívnej premlčacej doby platí zásada, že lehota so subjektívne stanoveným začiatkom nemôže skončiť neskôr ako lehota s objektívne určeným začiatkom, ale môže skončiť najneskoršie s ňou.

59. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na náhradu škody, sa vyžaduje preukázaná vedomosť o protiprávnom úkone alebo udalosti, ktorými bola škoda spôsobená, ale aj o tom, že vznikla majetková ujma určitého rozsahu, ktorú možno natoľko objektívne vyjadriť (vyčíslieť) v peniazoch, aby mohol (poškodený) svoj nárok uplatniť na súde, a ďalej vedomosť o tom, kto za ňu zodpovedá.

60. V prípade prebiehajúceho trestného konania sa poškodený nedozvie o okolnostiach rozhodných pre plynutie premlčacej doby až po právoplatnosti trestného rozsudku, ale okamihom, keď sa tieto okolnosti v skutočnosti dozvie. Aj keď až právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní je rozhodnuté o vine obžalovaného, neplatí automaticky, že až týmto dátumom sa poškodený dozvedá o tom, kto za škodu zodpovedá. Znalosť poškodeného o osobe škodcu sa viaže k okamihu, keď dostal informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok, ktorá konkrétna osoba za škodu zodpovedá. Nemusí ísť pritom o priame zistenie, postačuje, aby skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje mohli viesť k záveru o určení zodpovedného subjektu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 25Cdo 2891/2007).

61. V prípade škody na veciach je začiatok plynutia premlčacej doby viazaný na okamih, kedy poškodený zistil stratu (odcudzenie) alebo zničenie (poškodenie) veci, a keď je objektívne možné vyčíslieť vzniknutú ujmu.

62. Pre rozlíšenie dĺžky objektívnej premlčacej doby (trojročnej a desaťročnej) je rozhodujúca forma zavinenia škodcu, totiž, či z jeho strany išlo o konanie úmyselné.

63. Pri úmyselnom konaní platí, že škodca vedel, že spôsobí škodu a chcel ju spôsobiť (priamy úmysel), alebo bol s týmto dôsledkom uzrozumený (nepriamy úmysel).

64. Pojem udalosť, z ktorej vznikla škoda, zahŕňa nielen právne kvalifikovanú udalosť, ktorá viedla k vzniku škody, ale aj vznik samotnej škody.

65. V presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004 v Dolných Vestenciach, po predchádzajúcej dohode žalovaný v 1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovaný v 2 rade Q. A., nar. XX.X.XXXX (spolu s Q. K.) spoločne sekerou odrazili poplašné zariadenie, rozbili okno a poškodili žalúzie na benzínovej pumpe, vošli dnu a odcudzili veci, uvedené vo výroku rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015, čím spôsobili Q. M. odcudzením škodu. Žalovaný v 1 rade a žalovaný v 2 rade vedeli, že spôsobia škodu a chceli ju spôsobiť (išlo o predchádzajúcu dohodu o tom, že sekerou odrazia poplašné zariadenie, rozbijú okno). Ide u nich o formu zavinenia: priamy úmysel.

66. Udalosť, ku ktorej došlo v čase od 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004 je právne kvalifikovanou udalosťou, ktorá viedla k vzniku škody.

67. Poškodený (poistený) Q. M. oznámil žalobcovi poistnú udalosť dňa 27.7.2004, pričom z Oznámenia o poistnej udalosti z poistenia majetku z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX . (č. I. 5 p. v. spisu) vyplýva, že jeho prílohou bola inventúra odcudzeného tovaru. Inventúrou sa zisťuje stav zásob prepočítavaním, vážením, atď.. Výsledkom inventúry je inventúrny súpis, ktorý obsahuje údaje o skutočnom stave hospodárskych prostriedkov, označených názvom, množstvom, jednotkovou cenou, evidované stavy, inventarizačné rozdiely. Pokiaľ v Oznámení zo dňa 27.7.2004 o poistnej udalosti z poistenia majetku z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je uvedené, že jeho prílohou je inventúra odcudzeného tovaru, tak je možné vyvodiť, že ak inventúrou sa zisťuje (fyzicky) stav zásob, tak prílohou uvedeného oznámenia bol v skutočnosti inventúrny súpis, ktorý obsahoval údaje o skutočnom stave hospodárskych prostriedkov, a teda zistené rozdiely zásob, na základe ktorých bolo možné poškodeným špecifikovať chýbajúci (odcudzený) tovar a natoľko objektívne vyčíslieť ujmu v peniazoch, aby mohol svoj nárok uplatniť na súde.

68. Z udalostí, ku ktorej došlo v čase od 23.00 hod. dňa 21.7.2004 do 5.30 hod. dňa 22.7.2004, škoda aj vznikla.

69. V prejednávanej veci od 22.7.2004 začala plynúť 10 ročná objektívna premlčacia doba, ktorá skončila dňa 22.7.2014.

70. Po uplynutí 10 ročnej objektívnej premlčacej doby sa právo na náhradu škody premlčí vždy, aj keď dovtedy ešte neuplynula subjektívna premlčacia doba.

71. S účinnosťou odo dňa 1.7.2016 (dátum nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku), je dôkazná iniciatíva súdu obmedzená (§ 185 ods. 1) a v zásade vykonáva dôkazy v zmysle návrhu strán sporu.

72. Žalobca v konaní nepreukázal, odkedy mal poškodený Q. M. vedomosť o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Z Oznámenia o poistnej udalosti z poistenia majetku zo dňa 27.7.2004 vyplýva iba to, že vzniknutú udalosť oznámil Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Nováky.

73. Z výpisu z účtu vyplýva, že dňa 23.11.2005 žalobca sumu 52.003,- Sk vyplatil poškodenému (poistenému) Q. M.. V uvedený deň, na neho ako poisťovateľa prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou (zákonný prechod práva), a vstúpil do postavenia poškodeného. V konaní, ale nebolo preukázané, že by ku dňu 23.11.2005 už začala poškodenému plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie nároku, pretože nie je zrejmé, že by už mal vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá (splnený je len predpoklad, že poškodený najneskôr dňa 27.7.2004 mohol (na základe vykonanej inventúry) objektívne vyčíslit' ujmu, ktorá mu vznikla), či bol oboznámený s Policajnou správou ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004 zo dňa 10.11.2005.

74. Žalobca od 10.11.2005 a teda aj ku dňu 23.11.2005 (dátum, kedy na neho prešlo právo na náhradu škody) mal na základe Policajnej správy ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004 vedomosť o tom, že žalovaný v1 rade V. F., nar. XX.X.XXXX a žalovaný v 2 rade Q. A., nar. 25.8.1982 sa vlámali do Čerpacej stanice v Dolných Vesteniciach. Na základe týchto informácií si mohol urobiť úsudok o určení zodpovedného subjektu.

75. S poukazom na uvedené skutočnosti, ak poškodený Q. M. mohol dňa 27.7.2004 objektívne (na základe výsledkov vykonanej inventúry) vyčíslit' ujmu, ktorá mu vznikla, ale nebol splnený predpoklad, že si a presne kedy mohol urobiť úsudok o určení zodpovedného subjektu (nie je pritom rozhodujúci právny záver o zodpovednosti určitej osoby, porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 25Cdo 2891/2007), a ak od 23.11.2005 žalobca vstúpil do postavenia poškodeného, a pritom od 10.11.2005 (na základe Policajnej správy ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004) si mohol urobiť úsudok o určení zodpovedného subjektu, tak ku splneniu predpokladov (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) pre plynutie dvojročnej premlčacej doby došlo dňa 23.11.2005, a ktorá skončila dňa 23.11.2007.

76. V ustanovení § 112 Občianskeho zákonníka je upravený prípad, keď dochádza k zastaveniu plynutia premlčacej doby (spočívanie premlčacej doby). Ide o situáciu, keď v dôsledku právne relevantnej prekážky (uvedenej v § 112 Občianskeho zákonníka) sa plynutie premlčacej doby zastavuje a táto neplynie.

77. Premlčacia doba v prípade jej spočívania sa skladá z dvoch častí: a/ pred zastavením premlčania, b/ po skončení jej spočívania. Časový úsek, počas ktorého premlčanie spočíva, sa do premlčacej doby nezapočítava.

78. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

79. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutočností súd môže vyzvať stranu sporu vtedy, ak predložila nedostatočne substancované tvrdenia.

80. Dňa 23.10.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 12 dní, prostredníctvom jeho právneho zástupcu doplnil podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia tak, že uvedie, či poistený Q. M. ako poškodená osoba alebo či on (žalobca) v súvislosti s predmetnou poistnou (škodovou) udalosťou, si uplatnili nárok na náhradu škody, a ak áno, v akej sume. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu nereagoval.

81. Ako to už bolo uvedené, po dátume 1.7.2016 dôkazná iniciatíva súdu je obmedzená a v zásade vykonáva dokazovanie v zmysle návrhu strán sporu. Strany sporu nenavrhlí vykonať dokazovanie

oboznámením spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 160/2005. Súd z dôvodov uvedených v bode 20. a 23. oboznámil len rozsudok 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015.

82. Žalobca v konaní nepreukázal, že by on alebo poškodený Q. M. si v konaní č. 1T 160/2005 (v tzv. adhéznom konaní) uplatnili nárok na náhradu škody, že by v ňom riadne pokračovali, a že v dôsledku toho, by došlo k zastaveniu plynutia (k spočívaniu) premlčacej lehoty. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 160/2005-3015 zo dňa 5.8.2015 nevyplýva, že by si Q. M. (napriek tomu, že podľa Policajnej správy zo dňa 10.11.2005 založil do trestného spisu faktúry a dodacie listy) alebo žalobca uplatnili v adhéznom konaní nárok na náhradu škody, keďže ani jednému z nich tento nárok voči obžalovaným priznaný nebol, a ani podľa § 229 ods. 1 Trestného poriadku neboli na jeho uplatnenie odkázaní v civilnom sporovom konaní.

83. S poukazom na uvedené skutočnosti, počas konania č. 1T 160/2005 plynutie premlčacej doby, sa neprerušilo.

85. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

85. Uvedené ustanovenie je všeobecným ustanovením hmotnoprávnej povahy, ktoré dáva súdu možnosť posúdiť, či je výkon subjektívneho práva v súlade s dobrými mravmi, a ak tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť.

86. Dobrým mravom zásadne neodporuje, ak niekto namieta premlčanie práva uplatňovaného proti nemu, lebo inštitút premlčania je inštitútom zákonným a teda použiteľným vo vzťahu k akémukoľvek právu, ktoré sa zo zákona premlčuje. Postup podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka však miesto má, ale iba v ojedinelých a vo výnimočných prípadoch, ak vznesenie námietky premlčania je výrazom zneužitia práva na neprospech tej strany, ktorá márne uplynutie premlčacej doby nezavinila.

87. Súd riešil aj otázku, či žalovanými v 1 a 2 rade uplatnená námietka premlčania (ne)odporuje dobrým mravom.

88. Podľa § 2 zák. č. 2/1993 Z. z. o všetkom, čo bolo uverejnené v Zbierke zákonov, platí nevyvrátiteľná domnienka o znalosti vyhlásených všeobecných záväzných predpisov.

89. Ako to už bolo uvedené, aplikácia ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak žalovaný v konaní uplatní námietku premlčania, by mala byť výnimočná a nemala by pritom zhojovať neznalosť zákona, vrátane nezalosti uplynutia premlčiacich lehôt. V tomto smere je potrebné poukázať aj na jednu zo základných zásad súkromného práva - právo patrí bdelym.

90. Žalobca mal k dispozícii Policajnú správu ČVS: ORP-572/OEK-PD-2004, z ktorej si mohol urobiť úsudok o určení zodpovednej osoby, tiež mal k dispozícii doklady o výške spôsobenej škody (i na ich základe vyplatil poisťné plnenie), dostatočne však nebdel nad svojimi právami, ak nepostupoval podľa § 106 Občianskeho zákonníka a nárok si neuplatnil v rámci plynutia premlčacej doby. Pri uplatňovaní svojich práv nebol aktívny. Mal vedomosť, že žalovaný v 1 rade a žalovaný v 2 rade dobrovoľne jeho pohľadávku neuspokojili. S poukazom na uvedené zistené skutočnosti, predmetný prípad však nie je výnimočný, ktorý by bol dôvodom pre aplikáciu § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K premlčaniu nároku došlo z titulu vlastného nedôsledného postupu v procese uplatňovania práva. Nadväzne na to, nemožno konštatovať zneužitie inštitútu premlčania žalovaným v 1 rade a žalovaným v 2 rade.

91. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

92. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

93. Žalovaný v 1 rade a žalovaný v 2 rade boli v konaní úspešní, preto im súd proti žalobcovi priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

94. O výške trov konania po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.