

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225730
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Monika Friederyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118225730.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. U., J.. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Š., práv. zast.: S. I. I., M., M. E. XXXX/XX, XXX XX Y., proti povinnému: K., N..V..Q., K. XX, XXX XX G. - N. S., F.: XX XXX XXX, o I. Y. H., I. H. G. I. D. Y. I. I. XXX,XX D. M. Y. D. H., vedenej u súdneho exekútora Z. S. H.F., N. N. D. Ú. G., Č.U. Y. XXX, XXX XX G., K. N.. L.. XXXEX XXX/XX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške XX,XX D. .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.02.2018 domáhal od povinného vymoženía sumy XXX,XX D. M. Y. D. H. na základe exekučných titulov - V. Q.E. N. Y. L. O. XX.XX.XXXX, N.. L.. XC/XXX/XXXX-XX, W. Q. N. Y. L. O.M. XX.XX.XXXX, N.. L.. XC/XXX/XXXX-XX I. N. N. W. Q. N. Y. L. O. XX.XX.XXXX, N.. L.. XC/XXX/XXXX-XX.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Z. S. H. poverením č. D.:N.:Q.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 15.03.2018 vykonaním exekúcie na I. N. XXX,XX D. M. Y. D. H., ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX. Poverený exekútor vydal dňa 25.06.2018 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 27.06.2018.

3. Dňa 28.11.2018 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 03.07.2018. Predmetné podanie bolo exekútorškému úradu doručené dňa 04.07.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 04.02.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol oprávnenému poskytnutý úver vo výške XXX,XX €, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške XXX,XX €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku XXX,XX €. Povinný sa rozhodol vysporiadať svoj záväzok jednostranným započítaním. V zmysle ustanovenia § 580 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka, „ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.“ Povinný pre prípad námietky premlčania uvádza, že v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej

dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V tejto súvislosti povinný poukázal aj na ustanovenie § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. Uvedená pohľadávka povinného bola priznaná rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 04.12.2014 a vzhľadom na zákonné ustanovenie k premlčaniu pohľadávky nedošlo. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby exekučný súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel a exekučné konanie zastavil. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom, Splátkový kalendár, Zmluvu o úvere, Doručenkú a Rozhodcovský rozsudok sp. zn. N. XXXXX/XX zo dňa 04.12.2014.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa 24.10.2018. Vo vyjadrení uviedol, že listina „Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom“ síce bola oprávnenému doručená, avšak zároveň bola povinnému zo strany oprávneného doručená listina „oznámenie o nemožnosti započítania pohľadávok“, doručená povinnému dňa 09.01.2018. Oprávnený uvádza, že v tomto oznámení veľmi podrobne vysvetlil povinnému, prečo nemohlo dôjsť k započítaniu pohľadávok medzi nimi. 1) Istina vo výške XXX €. Je premlčaná, nakoľko v premlčacej trojročnej lehote nebol nárok uplatnený na príslušnom súde, ale iba na orgáne, ktorý nemal vôbec právomoc vo veci rozhodnúť, nakoľko jeho právomoc mala byť založená neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tomto smere oprávnený poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 20.09.2017, sp. zn. III. ÚS 572/2017, ktoré sa podrobne zaoberá touto problematikou. 2) Trovy mediačného konania: Ide o pohľadávku vzniknutú z absolútne neplatných ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013, ako to konštatujú Okresný súd Topoľčany vo svojom uznesení zo dňa 15.06.2015, sp. zn. XEr/XXX/XXXX, resp. Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 30.11.2015, sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX. Oprávnený popiera, že by sa niekedy v súvislosti s pohľadávkou povinného podrobil akémukoľvek mediačnému konaniu. 3) Trovy rozhodcovského konania: Trovy vzniknuté v rozhodcovskom konaní, v ktorom rozhodoval orgán, ktorého právomoc bola založená absolútne neplatným právnym úkonom, čo vo svojich uzneseniach konštatujú vyššie uvedené súdy. Takáto pohľadávka teda nikdy nemohla vzniknúť. 4) Trovy exekučného konania: Ide o vymyslenú pohľadávku povinného, ktorá nemá žiadny právny základ, nakoľko povinnému nikdy nebola v rámci exekučného konania voči oprávnenému priznaná náhrada trov konania a jej vznik povinný navyše nijakým spôsobom nepreukázal. Na základe uvedených skutočností oprávnený uvádza, že k žiadnemu jednostrannému započítaniu pohľadávok medzi oprávneným a povinným nemohlo dôjsť, nakoľko nie sú naplnené hmotnoprávne predpoklady pre započítanie v zmysle Občianskeho zákonníka. Oprávnený má teda za to, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku nie je daný. Navrhuje preto, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania. Oprávnený k vyjadreniu k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil Oznámenie o nemožnosti započítania pohľadávok s doručenkou, uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.06.2015, sp. zn. XEr/XXX/XXXX a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.11.2015, sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX. Oprávnený si vyčísлил trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 20,83 €, predstavujúce 1 x úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zast. exekúcie povinného - 23,24/2 - 11,62 € a 1 x režijný paušál - 9,21 €.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie

kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

13. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

14. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. Podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

16. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

17. „Z uvedeného možno zhrnúť, že krajský súd bol v zásade toho názoru, že premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, avšak v konkrétnej prerokúvanej veci bola exekúcia vedená na okresnom súde pod sp. zn. 23Er 603/2012 zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená. Preto ak sťažovateľka uplatnila svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby sťažovateľka mala k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania, a preto sťažovateľka musí niesť následky jej plynutia.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 572/2017-19)

18. Súd sa ako prvou skutočnosťou zaoberal námietkou premlčania uplatnenej zo strany oprávneného vo vzťahu k istine vo výške XXX,- D.. V súvislosti s premlčaním sa súd stotožňuje s názorom právneho zástupcu oprávneného, a teda že istina vo výške XXX,- D. je premlčaná, nakoľko v premlčacej trojročnej lehote nebol nárok uplatnený na príslušnom súde, ale iba na orgáne, ktorý nemal vôbec právomoc vo veci rozhodnúť, nakoľko jeho právomoc mala byť založená neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Preto ak povinný uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby povinný mal k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania. Zo spisového materiálu vyplýva, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX bola medzi povinným a oprávneným uzatvorená dňa 04.02.2013, následne v dôsledku neplnenia záväzku zo zmluvy oprávneným riadne a včas sa oprávnený dostal do omeškania dňa 13.12.2013, teda právo sa mohlo prvý krát vykonať v tento deň - začiatok plynutia premlčacej doby. V dôsledku vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, týkajúcich sa premlčania, má súd za to, že premlčacia doba uplynula dňa 13.12.2016, čím došlo k premlčaniu pohľadávky povinného vo výške XXX,- D. voči oprávnenému.

19. Súd ďalej skúmal spôsobilosť pohľadávok na započítanie v zmysle § 581 Občianskeho zákonníka. Jednou zo skupiny nezapočítateľných pohľadávok v predmetnom ustanovení tvoria premlčané pohľadávky. Premlčanie sa posudzuje k okamihu, keď sa pohľadávky stretli. Pohľadávka povinného sa stala splatnou dňa 13.12.2013. Premlčanie danej pohľadávky v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka nastalo dňa 13.12.2016, tzn. nasledujúci deň (t.j. 14.12.2016) sa pohľadávka povinného stala nespôsobilou na započítanie. V zmysle § 580 Občianskeho poriadku poslednej vety zánik pohľadávky nastáva okamihom, kedy sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú. Pohľadávky sa stretnú v deň, keď sa posledná z nich stane splatnou. V tomto prípade sa stala poslednou splatnou pohľadávkou pohľadávka oprávneného, a to dňom právoplatnosti exekučných titulov. Keďže k stretu pohľadávok došlo až dňom právoplatnosti exekučných titulov, t. j. v čase keď pohľadávka povinného už nebola spôsobilá na započítanie, nemohlo dôjsť k platnému započítaniu na základe jednostranného právneho úkonu.

20. Súd sa ďalej pri posudzovaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal tvrdením povinného, že si voči oprávnenému jednostranne započítal aj pohľadávku predstavujúcu trovy mediačného konania vo výške XXX,XX D., trovy rozhodcovského konania vo výške XXX,XX D. a trovy exekučného konania vo výške XX,XX D.. Predmetná pohľadávka bola povinnému priznaná rozhodcovským rozsudkom sp. zn. N. XXXXX/XX zo dňa 04.12.2014.

21. Otázka materiálnej právoplatnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku bola posudzovaná v exekučnom konaní XEr/XXX/XXXX a materiálna právoplatnosť bola prelomená exekučným súdom v uznesení Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XEr/XXX/XXXX zo dňa 15.06.2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonania exekúcie, okrem iného aj z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, ktorá je v rozpore s § 53 Občianskeho zákonníka. Uvedené uznesenie Okresného súdu Topoľčany potvrdil uznesením Krajský súd v Nitre, sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX zo dňa 30.11.2015, v odôvodnení ktorého Krajský súd potvrdzuje, že existencia neplatnej rozhodcovskej doložky predstavuje takú vadu, pre ktorú rozhodcovský rozsudok ani nemal byť vydaný. Problematika prelomenia materiálnej právoplatnosti rozhodcovského rozsudku je už predmetom konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie NS SR vo veci 6 Cdo 1/2012).

22. V súvislosti so započítaním trov mediačného konania a trov rozhodcovského konania sa súd stotožňuje s názorom právneho zástupcu oprávneného, a teda že trovy mediačného konania a trovy rozhodcovského konania predstavujú pohľadávky vzniknuté z absolútne neplatných ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013, ako to konštatujú Okresný súd Topoľčany v uznesení sp. zn. XEr/XXX/XXXX zo dňa 15.06.2015 a Krajský súd v Nitre v uznesení sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX zo dňa 30.11.2015. Takéto pohľadávky teda nikdy nemohli ani vzniknúť. Predmetný rozhodcovský rozsudok je teda nulitým právnym aktom. Nulitý právny akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa naň akoby neexistoval. V súvislosti so započítaním trov exekučného konania súd uvádza, že povinný nepreukázal ich vznik, existenciu a konkrétnu výšku. Ak by aj povinný preukázal ich existenciu, súd ma za to, že ide o pohľadávku vzniknutú a nadväzujúcu na absolútne neplatné ustanovenia zmluvy o úvere, a teda ani takáto pohľadávka nikdy nemohla vzniknúť.

23. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

28. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

29. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 20,83 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie - z tarifnej hodnoty XXX,XX D., v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky teda patrí advokátovi základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 11,62 Eur, ku ktorej je možné prirátat' ešte režijný paušál vo výške 9,21 Eur, teda spolu 20,83 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.