

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121438958
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6121438958.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, AK Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX, toho času bytom L. X. XX, E. o zaplatenie 352,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 352,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy:

- 44,18 eur od 28.12.2018 do zaplatenia,
 - 52,37 eur od 24.01.2019 do zaplatenia,
 - 62,09 eur od 26.02.2019 do zaplatenia,
 - 43,19 eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
 - 39,06 eur od 24.04.2019 do zaplatenia,
- všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 352,86 eur s príslušenstvom titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 240,89 eur a zmluvnej pokuty vo výške 111,97 eur, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mal žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dodatok, žalovaný mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie celkovej sumy 352,86 eur s príslušenstvom podľa dojednaných podmienok.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a zároveň vzniesol aj námietku premlčania. Výhrady mal aj voči spôsobu postúpenia pohľadávky.

3. Na pojednávanie konané dňa 03.03.2022 sa strany sporu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním právneho zástupcu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie pojednávania nežiadali, žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadal, svoju neprítomnosť ospravedlnil pre pracovnú vyťaženosť a súčasnú situáciu COVID 19, v dôsledku čoho súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvu o pripojení Fix, jej dodatok, dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní

verejných služieb, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, podací hárok, faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky, súhlas so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, prehľad podmienok poistenia elektronického zariadenia, výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy, súhlasu so spracúvaním údajov, online sledovanie stavu zásielky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I je od 01.04.1999 zapísaný s aktuálnym obchodným menom Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, s prideleným IČOm: 35 763 469. Do predmetu jeho činnosti patrí, okrem iného, poskytovanie verejnej telekomunikačnej mobilnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, zriaďovanie, prevádzkovanie, výstavba, údržba a servis telekomunikačných zariadení sietí a informačných technológií vo vlastníctve iných subjektov v rozsahu uzatvorených zmlúv.

5.2.1 Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a žalovaným (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 22.12.2011 zmluva o pripojení Fix podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať telekomunikačné služby účastníkovi a to verejnú telefónnu služby GSM/UMTS pri programe služieb Fix 9 s dátumom aktivácie 22.12.2011, čomu zodpovedalo zapožičanie SIM karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXX na mieste, ktorým je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach. Cena za poskytované služby bola stanovená cenníkom Easy a cenníkom Fix. Súčasťou zmluvy o pripojení Fix je vyhlásenie účastníka, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. vydanými v súlade so zákonom 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v plnom znení vrátane ich prílohy osobitné podmienky o vydávaní a používaní elektronických peňazí, s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, cenníkom predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy a cenníkom programov Fix, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť žalovaný zaviazal dodržiavať.

5.2.2 Dňa 22.12.2011 bol medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a žalovaným (účastník) uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení Fix, ktorý v sebe zahŕňal program služieb Fix 9 bez aktivačného poplatku, minimálne mesačné zmluvné dobitie 9,- eur, typ mobilného telefónu LG EGO T 500 s maximálnou kúpnu cenou 9,- eur pri dobe viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 eur (tabuľka číslo 1). Tento dodatok nadobudol platnosť a účinnosť dňom podpísania zmluvnými stranami, teda 22.12.2011 (článok 4). Článok 3 tohto dodatku obsahuje, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) (platenie ceny služieb podniku a porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení Fix, všeobecných podmienok, osobitných podmienok, cenníku), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku, teda 248,95 eur.

5.2.3 Dňa 16.10.2015 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a žalovaným ako účastníkom uzatvorená dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb pri telefónnom čísle XXXXXXXXX. Táto dohoda obsahovala okrem označenia účastníkov, adresu na zasielanie písomných listín žalovanému L., B. XX/XX, papierovú formu faktúry zasielanú žalovanému poštou na adresu L., B. XX/XX, viazanosť od 01.01.2014 do 01.02.2016 pri zúčtovacom období pre mesačný program služieb od 8-eho dňa mesiaca vrátane do 7-eho dňa mesiaca vrátane. V tabuľke číslo 1 sa konštatuje, že pôvodný program služieb Fix bol nahradený novým mesačným programom služieb Happy XS NAJ so zmluvnou pokutou podľa dodatku 248,95 eur a typom mobilného telefónu podľa dodatku SONY XPERIA E. Aktivované služby sa týkali dátových služieb internet v mobile 100, CLIP, CLIR, Euro roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikačné SMS správy o vystavení faktúry a úhrade faktúry, MMS, kontrolu dát. Podľa článku 1 tejto dohody je jej predmetom zmena pôvodného programu služieb Fix na mesačný program služieb uvedený v tabuľke číslo 1 a to vo vzťahu k SIM karte (číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), resp. inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať.

5.2.4 Dňa 27.02.2018 bol medzi podnikom a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý podľa zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení

neskorších predpisov. Jeho súčasťou je aktivácia akcie Happy akciová ponuka pri službe Mobilný Hlas doby viazanosti 24 mesiacov a programu služby Happy XL s kontrolou dát v roamingu a administratívnym poplatkom - Mobilný Hlas, adresu na zasielanie písomných listín žalovanému L., B. XX/XX. Na jeho základe Slovak Telekom a.s. zapožičal žalovanému SIM kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a koncové zariadenie IMEI Huawei P10 Lite číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a to pri telefónnom čísle XXXXXXXXX. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov bolo 50,- eur jednorazovo, neakciový maloobchodná cena za KZ / dátové zariadenie 329,- eur jednorazovo, akciová kúpna cena za KZ / dátové zariadenie 49,- eur jednorazovo a napokon bol určený základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma 250,- eur jednorazovo, ktorá bude klesať (tabuľka číslo 1). Podľa článku 1 písm. a), b) Dodatku sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať program služieb uvedených v tabuľke číslo 1 a zároveň vykonať zmenu pôvodného programu služieb. Účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podniku (článok 1 písm. c)). Po splnení podmienok uvedených v osobitných podmienkach môže účastník získať zľavy, ktoré sú spojené s členstvom v Magenta 1 (článok 1 písm. f)). Podľa článku 4 dodatku bola medzi jeho účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta tak, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku alebo účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty / celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

5.2.5 Žalobca pripojil k žalobe listinu s názvom Výhody a podmienky skupiny Magenta 1, ktorá je založená na princípe, že čím viac členov je v skupine tým väčšie výhody sú pre celú skupinu. Skupinu tvorilo 1-5 vymedzených mobilných služieb, 1-3 služby pevnej siete, pričom výhody pozostávali zo skupinovej zľavy na paušál Happy, volania a SMS medzi členmi skupiny zadarmo, služba MagentaCLOUD a Pôjdeto light. Listina upravuje ďalšie podmienky kedy zákazník získava a akú výhodu a upravené sú aj jednotlivé podmienky skupiny.

5.2.6 Dňa 27.02.2018 bola podnikom a účastníkom podpísaná listina - Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie / vyčlenenie do / z databázy. Jeho obsahom je súhlas účastníka, teda žalovaného, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. môže jeho údaje používať na bližšie špecifikované marketingové účely.

5.2.7 Dňa 27.02.2018 žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu skupinového poistenia elektronických zariadení číslo XXXXXXXXXXXXX, v ktorej ako zákazník a poistený vyjadril súhlas, aby ho spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaradila medzi poistené osoby s poistením elektronických zariadení zakúpených od Slovak Telekom a.s. podľa poistnej zmluvy skupinového poistenia číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Slovak Telekom a.s. a Generali Poist'ovňa a.s. Bratislava. Predmetom poistenia bolo individuálne elektronické zariadenie Huawei P10 Lite, keď poistná suma je totožná s plnou predajnou cenou elektronického zariadenia. Mesačná splátka poplatku za zariadenie do poistenia bola závislá od ceny elektronického zariadenia a tomu zodpovedajúcej skupine poistenia (článok II. predmet poistenia). Poistná zmluva ďalej obsahuje v článku III. poplatok za zaradenie elektronického zariadenia do poistenia, v článku IV. dobu a zánik poistenia, v článku V. ochranu osobných údajov, v článku VI. digitalizovaný podpis a v článku VII. záverečné ustanovenia.

5.2.8 Žalobcom bol predložený aj prehľad podmienok poistenia elektronického zariadenia, ktorý obsahuje základné pojmy, rozsah poistenia, výluky z poistenia, škodovú udalosť, hlásenie, likvidáciu, povinnosti poisteného, poistnú sumu, službu, začiatok, dobu, trvanie a zánik poistenia, poistné, poistné obdobie a plnenie poisťovateľa.

5.3.1 Faktúrami č. 8223161213 splatnej dňa 27.12.2018, č. 8231363690 splatnej dňa 23.04.2019, č. 8229291648 splatnej dňa 25.03.2019, č. 8227240290 splatnej dňa 25.02.2019, č. 8225203145 splatnej dňa 23.01.2019 spoločnosť Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala žalovanému doplnkovú časť mesačných poplatkov Happy XL, odpisu elektronickej faktúry, poistenia elektronických zariadení, poplatku za upomienku v celkovej výške 240,89 eur.

5.3.2 Faktúrou č. 8246371463 splatnej dňa 25.11.2019 spoločnosť Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 111,97 eur.

5.4 Slovak Telekom a.s. adresoval žalovanému na adresu L., B. XX/XX svoje podanie zo dňa 26.11.2019 s názvom odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Jeho obsahom je konštatovanie, že s účinnosťou od 06.12.2019 poskytovateľ odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb (zoznam zmlúv je uvedený v prílohe s číslom účastníka XXXXXXXXXXXX a s číslom adresáta XXXXXXXXXXXX) z dôvodu neuhradených splatných faktúr za užívanie verejných služieb ani do 45-tich dní po splatnosti faktúr keď záväzok žalovaného v tom čase predstavoval sumu 352,86 eur. Žalovaný bol ďalej upozornený, že pokiaľ bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku môže spoločnosť Slovak Telekom a.s. podľa § 43 ods. 13 zákona číslo 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného pokiaľ tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom.

5.5 Listom zo dňa 17.12.2020 adresovaného žalovanému na adresu L., B. XX podnik ako postupca oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 352,86 eur (istina + zmluvná pokuta) na základe vyššie uvedených faktúr na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020. Zároveň bolo uvedené aj nové bankové spojenie na žalobcu.

5.6 Listom zo dňa 17.03.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil žalovanému na adresu L., B. XX existenciu pohľadávky vo výške 376,71 eur, k čomu boli prirátané trovy právneho zastúpenia vo výške 93,82 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 5 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. List bol odoslaný žalovanému dňa 22.03.2021, o čom svedčí pripojený podací hárok.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v znení do 31.03.2018 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.03.2018 zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180901.html>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180901.html>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180901.html>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6.obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180901.html>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180901.html>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.03.2018 údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.07.2021 ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.beck-online.sk/bo/>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7.1 Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynúiteľnosť uplatneného práva. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo *vigilantibus iura scripta sunt* (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym). Námietka premlčania predstavuje spravidla efektívny postup - obranu dlžníka proti hrozbe, že až po neúmerne dlhej dobe si veriteľ uplatní svoje právo; na druhej strane možnosť tejto námietky donucuje (vedie) veriteľa k včasnému vykonaniu svojho práva. Ide tu o predvídané právne postupy účastníkov záväzkových právnych vzťahov, ktoré zodpovedajú účelu premlčania. Nemožnosť priznať oprávnenému subjektu premlčané právo nastane až vtedy, keď sú splnené tieto skutočnosti:

a/ uplynie právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba),

b/ nevykonáva sa právo oprávneným subjektom v priebehu takto vymedzenej doby,

c/ povinný subjekt v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vznesie námietku premlčania (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2009, sp. zn. 1 M Cdo 8/2008).

7.2 Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 13. novembra 2008, sp. zn. 21 Cdo 2958/2007).

7.3 V zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Pri tejto konštrukcii právneho pravidla možno hovoriť o tzv. nepravej preklúzii. Ide o akýsi hybrid medzi klasickým premlčaním a preklúziou. Oslabenie práva je viazané na objektívnu právnu skutočnosť na kvalifikované uplynutie času v rozsahu podľa ustanovení o premlčaní. Všeobecná premlčacia doba je trojročná, pričom následkom premlčania vo všeobecnosti je nepriznanie premlčaného práva veriteľovi na námietku dlžníka. Na základe predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka po márnom uplynutí premlčacej doby právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. V prípadoch spotrebiteľských právnych vzťahov sa nárok po uplynutí premlčacej doby neoslabuje (ako tomu býva pri klasickom premlčaní), ale priamo zaniká (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 5CoCsp/15/2020).

8. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

9. Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523P53'&ucin-k-dni='30.12.9999' neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je si potrebné uvedomiť, že zmluvné vzťahy založené zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby

potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetné zmluvné vzťahy sú v skutočnosti spotrebiteľskými zmluvami, pretože právny predchodca žalobcu zmluvy uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ. Je pravdou, že najskôr bola medzi dodávateľom, teda spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom uzatvorená zmluva o pripojení Fix zo dňa 22.12.2011 v znení dodatku k zmluve o pripojení Fix, ktoré sú podrobne vymedzené v bodoch 5.2.1 a 5.2.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Uvedené zmluvné vzťahy však nie sú predmetom tohto sporu. Z hľadiska súdnej veci je podstatná dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb pri telefónnom čísle XXXXXXXXXX (bod 5.2.3 odôvodnenia tohto rozsudku), ktorým bol nahradený pôvodný program služieb Fix, no nárok žalobcu v tejto veci vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.02.2018, bližšie vymedzený v bode 5.2.4 odôvodnenia tohto rozsudku. Posúdením sa konštatuje, že uvedený dodatok spĺňa náležitosti uvedené v § 44 ods. 1,2,3 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.03.2018 a tým pádom sa súd následne zaoberal výhradami zo strany žalovaného.

11. V prvom rade sa jednalo o námietku premlčania vznesenú žalovaným z opatrnosti. Ako sa uvádza vyššie, súdaná vec predstavuje vec spotrebiteľskú. V súvislosti s premlčaním sa na ňu použijú všeobecné ustanovenia premlčania, čo znamená § 100 ods. 1 a 101 OZ. Znamená to, že právo žalobcu sa premlčí, ak sa nevykoná v trojročnej dobe plynúcej odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Konanie v tejto veci bolo začaté dňa 23.07.2021, kedy bola žaloba doručená upomínaciu súdu. Žalobca svoj nárok opieral o existenciu faktúr (bod 5.3.1 a 5.3.2 odôvodnenia tohto rozsudku), ktoré nadobudli splatnosť dňa 27.12.2018, 23.04.2019, 25.03.2019, 25.02.2019 a 25.11.2019. Trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni splatnosti najstaršej faktúry, teda dňom 28.12.2018 a uplynula dňom 28.12.2021, čo znamená, že žaloba bola podaná včas.

12. Žalovaný vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Súd sa zaoberal aj hodnotením pasívnej vecnej legitímácie žalovaného so záverom, že tá je v konaní daná, pretože žalovaný ako spotrebiteľ alebo účastník vystupoval v dohode o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb pri telefónnom čísle XXXXXXXXXX. a rovnako tak aj v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do dňa 27.02.2018 (body 5.2.3 a 5.2.4 odôvodnenia tohto rozsudku).

Pri oboch citovaných právnych úkonoch v pozícii dodávateľa vystupoval Slovak Telekom a.s., Bratislava. Právne nástupníctvo žalobcu po pôvodnom dodávateľovi bolo posúdené podľa § 43 ods. 13 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.07.2021. V tejto súvislosti sa poukazuje na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb (bod 5.4 odôvodnenia tohto rozsudku) a oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky (bod 5.5 odôvodnenia tohto rozsudku). Pri aktívnej legitímácii žalobcu v konaní má súd za to, že je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po pôvodnom dodávateľovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020. V odstúpení dodávateľa zo dňa 26.11.2019 od zmluvy o poskytovaní verejných služieb je upozornenie pre žalovaného ako účastníka, že je v omeškaní s úhradou splatných faktúr po dobu prevyšujúcu 45 dní a pokiaľ omeškanie bude prevyšovať 90 dní, môže byť pohľadávky vyplývajúca z označených faktúr (body 5.3.1 a 5.3.2 odôvodnenia tohto rozsudku) postúpená inej osobe bez súhlasu žalovaného. Ak žalovaný namietal, že odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb mu nebolo riadne doručené, tak v tejto súvislosti sa poukazuje na listinu predloženú žalobcom a to online sledovanie stavu zásielky, ďalej na dohodu dodávateľa a žalovaného o tom, že všetky písomnosti sa mu budú zasielať na adresu L., B. XX. Takto bolo zistené, že dodávateľ odstúpenie zo dňa 26.11.2019 od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odoslal žalovanému na poštovú prepravu na dohodnutú adresu B. XX, L. dňa 27.11.2019, keď zásielka v konečnom dôsledku bola vrátna dňa 02.12.2019, pretože adresát je neznámy. Odstúpenie od zmluvy a tým aj splnenie predpokladu uvedeného v § 43 ods. 13 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení zo dňa 31.07.2021 súd považuje za účinne doručené s poukazom na právnu vetu vyslovenú v rozsudku Najvyššieho súdu SR 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020 a vymedzenú v bode

9 odôvodnenia tohto rozsudku. Dodávateľ a žalovaný ako účastník sa jednoznačne dohodli, že všetky písomnosti adresované žalovanému sa budú zasielať na adresu L., B. XX. Skutočnosť, že žalovaný bola na tejto adrese v čase doručovania odstúpenia od zmluvy dodávateľom neznámy nemôže byť vyhodnotený v neprospech dodávateľa. Okrem toho žalovanému nič nebránilo, aby po zmene svojho bydliska kontaktoval dodávateľa a oznámil mu túto skutočnosť. Rovnakým spôsobom bolo vyhodnotený aj oznámenie postupcu - dodávateľa o postúpení pohľadávky postupníkovi - žalobcovi uvedené v bode 5.5 odôvodnenia tohto rozsudku, čo znamená, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa považuje za účinne doručené žalovanému.

13. Napokon sa musel súd vysporiadať aj s ďalšou námietkou žalovaného a to so zmluvnou pokutou. Zmluvná pokuta je obsiahnutá v bode 5.2.4 odôvodnenia tohto rozsudku, teda v článku 4 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako oprávnený, pretože takto uplatnená zmluvná pokuta nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nie je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Podstatným pre posúdenie je, že takto uplatnená zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška uplatnenej zmluvnej pokuty je závislá od toho, kedy počas doby viazanosti došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že v súdnej veci bola zmluvná pokuta uplatnená tak, že sa rozlišovalo medzi prípadmi, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom v rámci doby viazanosti. Pokiaľ ide o posudzovanie výšky dojednanej a žalobcom v spore uplatnenej zmluvnej pokuty, tak súd zobrať zreteľ aj na tú skutočnosť, že hodnota (maloobchodná cena) telekomunikačného zariadenia IMEI Huawei P10 Lite, ktoré si žalovaný kúpil od žalobcu za akciovú cenu 49,- eur, je v skutočnosti 329,- eur. V tejto súvislosti aj žalovaný zobrať na vedomie, že telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za akciovú cenu iba preto, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti (24 mesiacov). V Dodatku dojednaná výška zmluvnej pokuty v sume 250,- eur bola žalobcom znížená na žalovaných 111,97 eur práve o dobu zotrvania žalovaného v dobe viazanosti. Súd k dojednanej výške zmluvnej pokuty poznamenáva, že žalovaný mal možnosť v danom prípade určitým spôsobom ovplyvniť jej výšku, pretože bolo výlučne na jeho slobodnej vôli, aký typ programu si zvolí, aký druh telekomunikačného zariadenia si zakúpi a akú si zvolí dobu viazanosti. Práve kvôli rozdielu medzi výškou akciovej kúpnej ceny, za ktorú od žalobcu žalovaný zakúpil telekomunikačné zariadenie, t. j. 49,- eur a výškou maloobchodnej kúpnej ceny tohto zariadenia, ktorá je 329,- eur, pričom uvedený rozdiel predstavuje 280,- eur súd uplatnenie nároku žalobcom na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 111,97 eur voči žalovanému nepovažuje za neprimeranú sankciu. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z toho, že žalovaný za hodnotu 49,- eur získal hodnotu 329,- eur, pričom v prípade zamietnutia nároku žalobcu na uplatnenú výšku zmluvnej pokuty, by sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, čo by bolo zjavne v rozpore aj s dobrými mravmi. Výsledkom týchto úvah je záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu a priznaná istina vo výške 352,86 eur pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 240,89 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 111,97 eur. Pri vyhodnocovaní zmluvnej pokuty súd poukazuje na obdobné právne posúdenie, ktoré je obsiahnuté v rozsudkoch Krajského súdu Nitra 5CoCsp/19/2021 zo dňa 16.11.2021, 12Co/58/2019 zo dňa 20.08.2019, 5Co/179/2018 zo dňa 10.04.2019 a 25Co/23/2018 zo dňa 23.3.2019 a ktorými bolo doplnené, že zmluvná pokuta zohľadňujúca čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, je potrebné považovať za jasnú, určitú a zrozumiteľnú. Pokiaľ ide o žalovaným citované rozhodnutia súdov, ktoré považovali dohodnuté zmluvné pokuty za neprijateľné zmluvné podmienky, napr. rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 13C/252/2014 zo dňa 05.05.2015, rozsudok Okresného súdu Prešov 9C/376/2015 zo dňa 18.04.2016, rozsudok Krajského súdu prešov 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudok krajského súdu Prešov 2Co/132/2011 zo dňa 23.05.2012, tak je potrebné uviesť, že väčšina týchto rozhodnutí sa týkala takých zmlúv, v ktorých nebol zohľadnený pri výpočte samotnej výšky zmluvnej pokuty čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, a preto závery z nich vyplývajúce neboli aplikované súdom na daný spor.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

16. Úplným záverom je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zúžiť tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavru akúkoľvek zmluvu, v dôsledku čoho sa z úradnej povinnosti zbavuje svojej zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre 6Co/148/2016 zo dňa 28.02.2017, s ktorým sa súd v plnej miere stotožňuje a poukazuje naň, ako na svoj vlastný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).