

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010932
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116010932.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Štefana Mirgu a Márie Lukačkovej, v trestnej veci odsúdenej J. X., v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 68 odsek 2 veta prvá za bodkočiarkou Trestného zákona súd vyhovuje, že sa odsúdená J. X., Z. XX.XX.XXXX V. Z., K. B. Z., Q. XXXX/X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, n e o s v e d č i l a , a preto zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere:

- 6 (šesť) mesiacov a 12 (dvanásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/51/2009 zo dňa 08.04.2009, právoplatný dňa 17.02.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

- 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/32/2008 zo dňa 30.07.2008, právoplatný dňa 30.07.2008 v spojení s uznesením o neosvedčení sa Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/32/2008, zo dňa 15.06.2010, právoplatný dňa 19.06.2010, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

v y k o n á .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5PP/83/2016 zo dňa 27.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2016, bola odsúdená J. X. (ďalej iba „odsúdená“) podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2009 vydaným dňa 08.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, vo výmere dva roky a štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/32/2008 zo dňa 30.07.2008, právoplatným dňa 30.07.2008, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/32/2008 zo dňa 15.06.2010, právoplatným dňa 19.06.2010 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d) Trestného zákona, vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená bola uložená skúšobná doba vo výmere päť rokov. Skúšobná doba podmieneného prepustenia plyníe odsúdená od 27.09.2016 do 27.09.2021.

Ku dňu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody predstavoval zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2009 šesť mesiacov a 12 dní a v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/32/2008 tri roky.

V priebehu skúšobnej doby si súd vyžiadal na odsúdenú správy o povesti z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, aktuálny odpis registra trestov a lustráciu v registri priestupkov. Z predložených správ súd zistil, že odsúdená sa v priebehu skúšobnej doby dopustila úmyselného trestného činu, a to konkrétne obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno a) písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorý páchala minimálne od začiatku roka 2017 do 07.06.2017, za ktorý bola odsúdená aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/134/2017 zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 12.12.2017 a bol jej uložený, za využitia zmierňovacieho ustanovenia, trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2018 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, vykonal výsluch odsúdená a oboznámil aj podstatný obsah pripojeného spisu.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že mala vedomosť o tom, že bola podmienne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere päť rokov, a že počas tejto doby nemala páchať trestné činy. Svoje zlyhanie ospravedlňovala tým, že po prepustení z výkonu trestu mala problém stotožniť sa so slobodou, poznačil ju dlhý pobyt vo výkone trestu odňatia slobody. Poukazovala na to, že o dcéru sa stará jej chorá matka a keď vyjde z väzenia, dcéra bude mať 25 rokov a že keď jej bude premenená podmienka, ústav ju neodporučí na podmienne prepustenie. Uviedla, že prvýkrát nastúpila do výkonu trestu, keď dcéra mala tri roky a teraz má dcéra 13 rokov. Priznala, že do pol roka od podmieneného prepustenia pokračovala v užívaní pervitínu. Odsúdená v konečnom návrhu priznala, že sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, ale trest, ktorý vykonáva sa jej znáša veľmi ťažko.

Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla s poukazom na vykonané dokazovanie odsúdenú neosvedčiť z dôvodu, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bola opätovne odsúdená za spáchanie totožného obzvlášť závažného zločinu, z výkonu ktorého bola podmienne prepustená.

Obhajkyňa odsúdená v konečnom návrhu poukázala na skutočnosť, že odsúdená napriek tomu, že opätovne spáchala obzvlášť závažný zločin, spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní, skutok oľutovala a uvedomila si následky svojho konania. Obhajkyňa navrhla, aby súd ponechal podmienne prepustenie v platnosti kvôli výnimočnosti prípadu, keďže ide o odsúdenú v mladom veku, matku maloletého dieťaťa, o ktoré sa musia starať rodinní príslušníci odsúdená.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podmienky osvedčenia sa odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú zakotvené v ustanovení § 68 odsek 2 Trestného zákona. Odsúdená je povinná viesť riadny život, to znamená nedopustiť sa v skúšobnej dobe žiadneho priestupku, ani trestného činu.

Ani k hodnoteniu skutočnosti, že odsúdená spáchala v skúšobnej dobe ďalší trestný čin a k záveru, že preto nevedla riadny život a treba nariadiť výkon trestu straty slobody, nesmie súd pristupovať formalisticky. Aj pre toto konanie totiž platí povinnosť zakotvená v § 2 odsek 10 Trestného poriadku - v kvalite, ktorá nepripúšťa dôvodné pochybnosti zistiť skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Okrem toho, že súd musí skúmať spôsob života odsúdená počas celého obdobia skúšobnej doby aj prípadnú recidívu v skúšobnej dobe treba hodnotiť z materiálneho hľadiska. Preto

ani prípadné odsúdenie za ďalší trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nemusí automaticky znamenať aj záver, že odsúdená v skúšobnej dobe nevedla riadny život. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdená dodržiavala právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužívala svoje práva voči spoluobčanom, nenarušovala občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťala sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd je preto v každom konkrétnom prípade pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, povinný po náležitom objasnení všetkých skutočností rozhodujúcich pre posúdenie jej spôsobu života a stavu jej prevýchovy starostlivo uvážiť účel trestu. Je samozrejmé, že súd nemôže úplne mechanicky a paušálne vyhodnotiť skutočnosť, že odsúdená bola v skúšobnej dobe znovu odsúdená, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila, ale musí starostlivo a svedomito z hľadiska prognózy odsúdenej zvážiť, či má byť zvyšok trestu vykonaný. V danom prípade súd musel vziať do úvahy okolnosti spáchania totožného úmyselného obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorého sa odsúdená dopustila v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Odsúdená sa počas skúšobnej doby znovu dopustila závažnej úmyselnej trestnej činnosti, pričom opakovanie úmyselnej trestnej činnosti nebolo len výsledkom náhodného zhluku nepriaznivých okolností, ale prejavom určitého negatívneho postoja odsúdenej k dodržiavaniu spoločenských noriem. Sklony odsúdenej k ich nerešpektovaniu sú zjavné nakoniec aj z odpisu registra trestov, nakoľko ide o osobu štyrikrát súdne trestanú, v troch prípadoch vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody a v jednom prípade jej bol premenený podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Spáchanie ďalšieho úmyselného trestného činu v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody indikovali, že odsúdená má výrazné sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, opakovane a neustále pácha trestné činy, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené, a ktoré boli súčasne prejavom už spomenutého záporného postoja odsúdenej k rešpektovaniu a k akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem.

Odsúdenej plynie skúšobná doba od 27.09.2016 do 27.09.2021, pričom práve v tomto období sa dopustila vyššie popísaného protiprávneho konania. Na základe vyššie uvedeného bolo zrejmé, že podmienené prepustenie z výkonu trestu ani vykonanie predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody, nemalo na odsúdenú žiadny výchovný vplyv, nakoľko odsúdená naďalej nerešpektovala všeobecne záväzné právne predpisy a opätovne sa dopustila úmyselného protiprávneho konania, za ktoré bola v minulosti odsúdená. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo možné konštatovať, že odsúdená nevedla a je predpoklad, že ani v budúcnosti nepovedie riadny život, nakoľko ide o osobu štyrikrát súdne trestanú, s výrazným sklonom k páchaniu druhovo rovnakej trestnej činnosti, ku ktorej ju vedie jej stále nezvládnutá drogová závislosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uzavrel, že odsúdená takýmto správaním v rozpore s pravidlami určenými zákonodarnou mocou absolútne nesplnila zákonné kritériá ustanovenia § 68 odsek 2 Trestného zákona, porušila podmienky skúšobnej doby spáchaním rovnakého úmyselného trestného činu, čo nakoniec aj sama priznala a preto súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a odsúdenej nariadil vykonať zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/51/2009 vo výmere šesť mesiacov a 12 dní a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 21T/32/2008 vo výmere tri roky.

Súd nevzhladol žiadnu výnimočnosť tohto prípadu, tak ako to na to poukazovala obhajkyňa odsúdenej, ktorá by odôvodňovala ponechanie skúšobnej doby podmieneného prepustenia v platnosti, a to ani s ohľadom na osobu odsúdenej, pomery odsúdenej ani s ohľadom na okolnosti prípadu. Bolo síce pravdou, že odsúdená spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní aj so súdom, že si priznala svoju vinu a svoje konanie oľutovala. Tento postoj odsúdenej však už bol súdom zohľadnený a to v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/134/2017, keď bol odsúdenej uložený trest odňatia slobody o tri roky menenej ako bola zákonom ustanovená dolná hranica trestnej sadzby za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno a) písmeno c) Trestného zákona. Súd preto v tejto veci nevidel žiadny zákonný dôvod na zohľadnenie postoja odsúdenej k spáchanej trestnej

činnosti v inej trestnej veci, v ktorej už bol nakoniec zohľadnený. Pokiaľ išlo o poukazovanie na ťažkú rodinnú situáciu a na to, že odsúdená svoju dcéru uvidí, až keď bude mať 23 rokov, súd dal odsúdenej do pozornosti, že túto skutočnosť si mala uvedomiť skôr, napríklad, keď sa odsúdená prvýkrát dostala do výkonu trestu a keď jej dcéra mala ešte len tri roky. Odvtedy mala odsúdená dostatok času na to, aby si svoje povinnosti uvedomila a zodpovednosť za dcéru prevzala a nenechala jej výchovu a starostlivosť na svoju chorú matku. Zákonným dôvodom na ponechanie skúšobnej doby podmieneného prepustenia v platnosti nemohlo byť ani to, že odsúdená výkon trestu ťažko znáša.

O spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, teda o zaradení odsúdenej do výkonu trestu odňatia slobody súd nerozhodoval, pretože o tom už bolo rozhodnuté pri uložení trestu odsudzujúcim rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Nitra do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa toho práva výslovne vzdal.