

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118210413
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118210413.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1.) N.. L. I., T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L., X.) L.. Y. I., T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L., X.) R. I., nar. XX.XXXXXX, trvale bytom T. B. XX, XXX XX L., právne zastúpení AK Masnyk Legal s.r.o., so sídlom Ťahanovské riadky 25, 040 01 Košice, proti žalovanému N.. N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L., práve zastúpený advokátom Mgr. Marcel Kandrik, Grešova 7, 080 01 Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/40/2018 zo dňa 04. októbra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I., II. a IV..

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „I. Žalovaný je povinný strpieť v prospech žalobcov vstup a užívanie príslušenstva domu/bytovej jednotky (pivnice, kanalizačnej a vodovodne prípojky) nachádzajúcej sa v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX evidovanom na liste vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. L. a tiež na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L., postavenom na pozemku s parcelným číslom č. XXXX/X evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L. na pozemku s parcelným č. XXXX/X, evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L..

II. Žalovaný je povinný strpieť užívanie studne (vrátane čerpania vody z nej) umiestnenej na pozemku parcela č. XXXX/X evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. L. zo strany žalobcov.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žalobcovia majú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,66%.

V. Ukladá žalobcom podať žalobcu o určenie vecného práva k príslušnému stavby (pivnici, studne) a to do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 3, § 331 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 3, § 251, § 255 ods. 1, 2, § 257, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 12.09.2018 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania akéhokoľvek stavebných úprav - pivnice, strpieť vstup a užívanie príslušenstva domu/bytovej jednotky (pivnice, kanalizačnej a vodovodnej

prípojky) a taktiež žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie studne umiestnenej na pozemku.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný. Z predloženej fotodokumentácie zároveň vyplýva, že žalovaný vykonaním stavebných úprav zbúral schody do pivnice, v ktorej sa nachádza vodovodná a kanalizačná prípojka. Pivnica sa nachádzala v dome už pred jeho rozdelením v roku 1993 a bola riadne užívaná nielen právnymi predchodcami žalovaného, ale aj právnymi predchodcami žalobcov. Súd je toho názoru, že žalovaný svojím konaním, resp. správaním nezákonným spôsobom obmedzuje vlastníkov, t.j. žalobcov riadne a plnohodnotne predmet svojho vlastníctva užívať. V prípade zamedzenia prístupu k pitnej vode, nie je nehnuteľnosť spôsobilá na riadne užívanie a je možné konštatovať, že dochádza zo strany žalovaného k nedôvodnému zásahu do vlastníckeho práva žalobcov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli, že realizované stavebné práce poškodili vodovodnú prípojku - hlavný uzáver vody, čo viedlo zároveň k prerušeniu dodávky pitnej vody, čo si vyžiadalo náročnú a komplikovanú opravu nielen vodovodnej prípojky, ale aj opravu cestného telesa. Súd preto považoval za dôvodné uložiť žalovanému povinnosť strpieť vstup a užívanie v prospech žalobcov príslušenstva domu, t.j. pivnice, vodovodnej a kanalizačnej prípojky. Obdobne považoval návrh žalobcov v časti uloženia povinnosti žalovanému strpieť užívanie studne za vodný. Studňa je funkčne spojená s rodinným domom, studňu rovnako v minulosti užívali právni predchodcovia žalobcov, ale aj samotného žalovaného.

5. Za nedôvodný považoval návrh žalobcov v časti, v ktorej sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa vykonávania akýchkoľvek stavebných prác v pivnici, a to z dôvodu, že požadovanie vyslovenia zákazu zdržať sa akýchkoľvek prác je nejasno a neurčitou formuláciou. Súd by takto formulovaným petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil vykonávanie nevyhnutných udržiavacích prác. Samotní žalobcovia nemajú ujasnené aké vecné právo majú k príslušenstvu stavby.

6. O trovách konania rozhodol tak, že úspech žalobcov predstavuje 66,60% a neúspech 33,33%, preto m vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v takomto rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti uznesenia.

7. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výrokom I., II. a IV. uznesenia. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Namietal, že z Dohody o zrušení a vyporiadní podielového spoluvlastníctva, ktorým nadobudol vlastnícke právo k rodinnému domu právny predchodca žalobcov, nevyplýva žiadne príslušenstvo. Strany ani jediným slovom nedefinovali príslušenstvo rodinného domu, ktorý bol predmetom reálneho rozdelenia. V darovacej zmluve, ktorou právny predchodca žalobcov previedol na žalobcov vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zadefinoval ako príslušenstvo len oplotenie pozemku a trvalé porasty. Z uvedeného preto vyplýva, že žalobcovia nedisponujú žiadnym platným právnym titulom k uplatneniu si vlastníckeho práva k domnelému príslušenstvu v podobe pivnice alebo studne. Ďalej namietal, že podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je vlastníkom kanalizačnej a vodovodnej prípojky osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady. Faktom je, že vodovodnú prípojku na svoje náklady v septembri 2017 zriadil žalovaný nakoľko predchádzajúca vodovodná prípojka bola stará niekoľko desiatok rokov. Skutočnosť, že žalobca v 1. Rade mal v pivnici po istú dobu uskladnené nepotrebné veci z neho nerobí spoluvlastníka. Návrh žalobcov je plný je plný nepravdivých a účelových tvrdení. Pravdou je aj to, že žalobcovia čerpú vodu z vodovodnej prípojky a takmer výhradne sa spoliehajú na zdroj pitnej vody len zo studne žalovaného. Za najpodstatnejšie považuje, že žalobcom nikto v prístupe k pitnej vode fakticky nebráni. Súd v danom prípade poskytol žalobcom právo vstupu na cudziu nehnuteľnosť bez preukázanej potreby ochrany práv žalobcov. Z vyššie uvedených dôvodov ako aj z predloženej fotodokumentácie má žalovaný za to, že v danom prípade neexistuje a ani neexistovala naliehavá potreba úpravy právnych pomerov. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v jeho napadnutej časti zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Žalobcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad

vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením i to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

11. Z obsahu spisu, odôvodnenia napadnutého uznesenia a opravného odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchljený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

17. Z obsahu spisu bolo preukázané, že žalobcovia svojim návrhom sledujú zabezpečenie prístupu k studni a k pivnici, kde sa nachádza vodovodná a kanalizačná prípojka, a to z dôvodu, že žalovaný im od septembra 2017 zamedzuje v prístupe k nim. V uvedenom prípade rovnako ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd mal za dostatočne osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k napadnutým výrokom. Ako bolo už vyššie spomenuté v prípade neodkladných opatrení sa nevykonáva dokazovanie, ale osvedčovanie skutočností, čo znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

18. Odvolací súd mal teda za osvedčené, že tak žalobcovia ako aj žalovaný sú vlastníkami časti domu, pre ktoré sa vodovodná a kanalizačná prípojka nachádzajú v pivnici domu, ktorú od septembra 2017 žalovaný rekonštruuje, čo vyplýva, nie len z tvrdení žalobcov a žalovaného, ale aj z predloženej fotodokumentácie. Navyiac, ako správne poukázal súd prvej inštancie, realizované stavebné práce viedli k prerušeniu dodávky pitnej vody, v dôsledku čoho musela byť tak vodovodná prípojka ako aj cestné teleso opravné, dostatočne preukazuje naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovanými. V prípade, ak by nebola žalovanému uložená povinnosť strpieť vstup a užívanie prípojok žalobcami, mohlo by jedna dôjsť k tomu, že v prípade ďalšej nepredvídanej udalosti (havária potrubia) by žalobcovia nemohli, zabezpečiť prípadné kroky na zabránenie, resp. odstránenie neželaného stavu bez súčinnosti žalovaného. Ako už bolo poukázané stranami, tak aj súdom prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia, pivnica bola až do septembra 2017 využívaná tak hlavne žalobcom v 1. rade, ako jeho právnym predchodcom, z čoho vyplýva, ako už bolo poukázané, že zbúraním schodov do pivnice, a teda zamedzením prístupu dochádza k obmedzeniu práva žalobcov v užívaní pivnice. Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd tiež ta to, že existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným spočívajúca v povinnosti žalovaného strpieť v prospech žalobcov vstup a užívanie pivnice, kanalizačnej a vodovodne prípojky.

19. Vo vzťahu k druhému, odvolaním napadnutého výroku o povinnosti žalovaného strpieť užívanie studne, odvolací súd sa aj v tomto prípade stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že v prípade, ak by došlo k opätovnej havárii potrubia a tým k prerušeniu dodávky pitnej vody, je potrebné, aby žalobcovia mali prístup aj k studni, ktorá je najbližším zdrojom pitnej vody a ktorá, ako už bolo uvedené je funkčne spojená s rodinným domom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie aj vo výroku II..

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 387 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdzuje.

21. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že správny výrok vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok náhrady trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní boli úspešní žalobcovia, ktorým však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú, ani si ich neuplatnili. V odvolacom konaní neúspešnému žalovanému nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).