

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Nt/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010280  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010280.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. Y. W., dňa 18.12.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. K. Y. X, 841 02 Bratislava,  
na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/32/2015,

z a m i e t a,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. W. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/32/2015, ktorý písomne odôvodnil tak, že jeho známy G. L., trvale bytom D. XXXX/X, Stupava, mu oznámil informáciu, ktorá ho v plnom rozsahu vyvíňa zo spáchania trestného činu, za ktorý bol odsúdený.

Odsúdený Y. W. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Dozvedel sa totiž, že poškodený L. N. (v konaní 2T/32/2015) sa pred G.T. L. chválil, že Y. W. bankomatovú kartu dobrovoľne dal a dal mu aj PIN kód, aby Y. W. vybral z nej peniaze, ale on tie peniaze nevybral, ale tou platobnou kartou zaplatil za nákup. Peniaze na karte teda nepoužil bez dovolenia resp. nezákonne. Poškodený mu tú kartu aj s PIN-om dal. G. L. mu to povedal, že sa mu L. N. pochválil, že mu dal kartu. G. L. a L. N. sú kamaráti. G. L. sa o tejto skutočnosti dozvedel na nejakej oslave, kde bol prítomný aj N., ktorý mu to tam vtedy sám povedal.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/32/2015 z neho: rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 19.8.2015 a vykonal výsluch svedka L. N..

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/32/2015 vyplýva, že Y. W. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k 2T/32/2015-183 zo dňa 19.8.2015 podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený a bol mu súčasne uložený probačný dohľad počas skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenému vzniknutú škodu.

Svedok L. N. vypovedal, že G.Á. L. nepozná, nebol s ním na žiadnej oslave a nikdy nikomu nehovoril o tom, že by odsúdenému W. svoju platobnú kartu dobrovoľne vydal.

Súd rozhodol, že iné dôkazy, a to odsúdeným navrhnutý výsluch G. L. a otca odsúdeného V. W., ktorý mal potvrdiť, že sa s L. N. stretol s V. W. a že mu povedal informáciu, že odsúdenému vydal svoju platobnú kartu dobrovoľne, nevykoná. Navrhnuté dôkazy by neboli spôsobilé akýmkoľvek spôsobom osvedčiť nové skutočnosti, keďže samotný poškodený vehementne odmietol, že by odsúdenému dobrovoľne vydal svoju platobnú kartu a ani nikomu inému nikdy nespomínal, že by mu ju dal dobrovoľne.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

V konaní o povolení obnovy konania nebol teda odsúdeným predložený žiadny nový spôsobilý dôkaz a nevyšla najavo ani nová skutočnosť, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.