

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119369094
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119369094.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci žalobcu Q.. Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. K., M. Q. X., zastúpený Advokátska kancelária Perhács s. r. o. so sídlom Jelenec 353, IČO: 51 864 983, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o zaplatenie 13.832,- EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12Cpr/4/2020-170 zo dňa 06. 08. 2021, takto

rozhodol:

Medzitýmny rozsudok okresného súdu z r u š u j e, konanie zastavuje a vec postupuje Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, IČO: 42 499 500.

Žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým medzitýmny rozsudkom rozhodol, že nárok žalobcu je dôvodný v rozsahu sto percent.

2. Okresný súd rozhodol na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal titulom neplateného skončenia služobného pomeru doplatenia zložky mzdy pozostávajúcej z osobného príplatku v sume 133 EUR (4.000 Sk) mesačne, splatnej od 12. 01. 2009 do 11. 08. 2017, spolu v sume 13.832,- EUR s úrokom z omeškania za každý mesiac zvlášť.

3.1. Žalobca tvrdil, že v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 6S/80/2009 zo dňa 21. 06. 2017 bol rozhodnutím riaditeľa Colného úradu Michalovce zo dňa 12. 09. 2017 zaradený do pôvodnej funkcie v stálej štátnej službe ako samostatný colný referent U., s čím bolo spojené doplatenie služobného platu za čas neplatne skončeného služobného pomeru od 22. 01. 2009 do 29. 08. 2017. Žalobcovi bol doplatený príjem bez osobného príplatku, ktorý mu však nikdy nebol zákonne odňatý. Rozhodnutie riaditeľa Colného úradu Michalovce zo dňa 02. 01. 2009, na základe ktorého bol žalobcovi doplatený služobný plat, nebolo žalobcovi vyhlásené ani doručené. Žalobca nemohol uplatniť proti takému rozhodnutiu opravný prostriedok. Vykonaniu zákonnému postupu oznámenia rozhodnutia o služobnom plate zo dňa 02. 01. 2009 nič nebránilo, lebo žalobca bol od decembra 2008 do 26. 01. 2009 z dôvodu trestného stíhania vo väzbe v ÚVV B..

4.1. Žalovaný poukázal na dva rovnocenné spôsoby oznamovania rozhodnutí podľa § 254 zák. č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a to vyhlásením alebo doručením. Sporné rozhodnutie o služobnom plate zo dňa 02. 01. 2009 malo byť žalobcovi oznámené vyhlásením, nie doručením. Nesprávne zvolená forma oznámenia rozhodnutia by mala za následok neúčinnosť doručenia. Rozhodnutie oznamuje vyhlásením ústne oprávnený orgán alebo poverený orgán. Na podporu tvrdenia, že vyhlásenie platu bolo účinné, predložil mzdový list za mesiac január 2009 z ktorého vyplýva, že

žalobcovi bol vyplatený preplatok dovolenky zo služobného platu priznaného od 01. 01. 2009 bez osobného príplatku, čo žalobca nenamietal.

4.2. Na pojednávaní navrhol žalobu zamietnuť alebo konanie zastaviť vzhľadom na to, že nejde o spor súkromnoprávnej povahy, pretože služobný pomer colníka nemožno považovať za pracovnoprávny vzťah. Treba vychádzať z prezumpcie správnosti individuálnych právnych aktov, ktoré sa považujú za platné a účinné, pokiaľ príslušný orgán tento individuálny právny akt nezruší. Žalovaný tiež uplatnil námietku premlčania žalovaného peňažného plnenia.

5.1. Okresný súd sa s tvrdením žalovaného, že vec nepatrí do právomoci súdu vysporiadal tým, že Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2009-471 zo dňa 21. 06. 2017, právoplatný 30. 08. 2017, v konaní žalobcu Y. U. proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu SR o preskúmanie rozhodnutia bolo zrušené rozhodnutie generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR č. XXXXX/XXXX-XXXX z XX. XX. XXXX ako aj rozhodnutie riaditeľa Colného úradu Michalovce č. D.-XX/XXXX-XXXX z XX. XX. XXXX, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru príslušníka colnej správy a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi boli priznané práva o preskúmanie uvedených rozhodnutí. Súd nemal dôvod postúpiť vec na krajský súd v správnom konaní. Zák. č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov upravoval zaradenie žalobcu do funkcie stálej štátnej služby.

5.2. Aktívnu legitímáciu žalobcu odôvodnil tým, že bol zaradený do stálej služby ako samostatný colný referent. Žalobca dôvodne pociťuje potrebu brániť sa na príslušnom súde v pracovnoprávnom konaní.

6.1. Okresný súd zistil, že žalobcovi bol rozhodnutím riaditeľa Colného úradu Michalovce č. XXX/XXXX-XXXX zo dňa XX. XX. XXXX dňom XX. XX. XXXX zvýšený osobný príplatok na 133 EUR (4.000 Sk) a ten mu nikdy nebol zákonne odňatý. V októbri 2017 bol žalobcovi za čas neplatného skončenia služobného pomeru vyplatený príjem, ktorý mu patril v čase pred neplatným skončením služobného pomeru, avšak bez osobného príplatku 133 EUR mesačne.

6.2. Rozhodnutie o služobnom plati č. XX/XX/XXXX-XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, na ktoré sa žalovaný odvoláva a ktorého výtláčok č. X predložil ako dôkaz, nebol žalobcovi ani vyhlásený ani doručený. Výtláčok č. X bol súčasťou kópie osobného spisu žalobcu, ktorý žalobca predložil súdu v inom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/10/2018 proti žalovanému Slovenská republika, Ministerstvo vnútra SR. Z predmetnej fotokópie rozhodnutia nemožno zistiť, v koľkých výtláčkoch bolo rozhodnutie vyhotovené a neobsahuje adresátov, ktorým bolo zaslané. Podpis na predmetnom výtláčku preukázateľne nie je žalobcov. Pobyt žalovaného bol v tom čase známy, žalobca bol do 26. 01. 2009 vo väzbe. Vyhlásenie rozhodnutia musí byť nepochybne preukázané. Rozhodnutie, ktoré nebolo riadnym spôsobom vyhlásené alebo oznámené žalobcovi ako účastníkovi, nemá voči žalobcovi žiadne právne účinky. Také rozhodnutie nemohlo nadobudnúť platnosť, právoplatnosť a vykonateľnosť.

6.3. Námietka žalovaného ohľadom premlčanie príplatku od 12. 01. 2009 do augusta 2017 je v rozpore s dobrými mravmi, lebo išlo o zanedbateľnú výšku mesačného príplatku a žalovaný sa v súdnych konaniach jeho výplati žalobcovi bránil.

7. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 187 ods. 1, § 79 ods. 1 zák. č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov, § 3, § 100, § 101 Občianskeho zákonníka, § 1, § 2 Zákonníka práce.

8.1. Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie žalovaný. Namietal nesplnenie procesných podmienok, pretože vzťahy vyplývajúce zo štátnej služby colníka nemožno považovať pre ich povahu za veci súkromnoprávne, ktoré prejednávajú sudy podľa § 3 Civilného sporového poriadku. Služobný pomer je charakterizovaný ako inštitút verejného práva. Služobný pomer sa neradi Zákonníkom práce. Okresný súd sa nevysporiadal s námietkou žalovaného, ktorý poukázal na uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 1KO/15/2019. Žalovaný považuje sporné rozhodnutie zo dňa 02. 01. 2009 za platné a žalobcovi oznámené. Toto rozhodnutie nebolo zrušené a teda prejedúcálnu otázku týkajúcu sa odobratia osobného príplatku žalobcovi súd posúdil v rozpore s § 194 ods. 2 CSP. Je však nespochybniteľné, že počas právoplatnosti rozhodnutia o prepustení zo služobného pomeru žalobcovi osobný príplatok nemohol patriť.

8.2. Žalovaný ďalej namietal nesprávne posúdenie veci vzhľadom na zistený skutkový stav, pretože pri nárokoch vyplývajúcich z § 187 a § 79 písm. g) zákona č. 200/1998 Z. z. ide o dva rozdielne právne inštitúty. Okresný súd prevzal od žalobcu argumentáciu posudzovania osobného príplatku. Osobný príplatok ako zložka služobného platu sa vypláca mesačne, preto žalovaný uplatnil námietku premlčania.

8.3. Žalovaný namietal porušenie spravodlivého procesu, lebo v odôvodnení okresný súd nedal odpoveď na právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s posudzovanou vecou. Neboli splnené podmienky pre medzitýmny rozsudok, ktorého výrok je v protiklade s odôvodnením. Ak je súd presvedčený, že istina a príslušenstvo sú v celom rozsahu dôvodné, potom mal rozhodnúť o nároku aj o výške

8.4. Žalovaný namietal pasívnu legitímáciu, pretože pri podaní formulárového návrhu žalobca nesprávne označil žalovaného ako štát. Správne mal označiť žalovaného ako právnickú osobu. Žalovaná strana Slovenská republika, v mene ktorej koná Finančné riaditeľstvo, nie je nositeľom tvrdenej povinnosti a pasívne legitimovaným subjektom.

8.5. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol, alebo aby rozsudok zrušil pre nedostatok právomoci súdu na konanie.

8.6. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu uviedol, že žalobca nespochybnil uplatnenú námietku nedostatku právomoci súdu, len zhrnul konanie, ktoré prebiehalo vo veci prepustenia zo služobného pomeru. Treba rozlišovať nárok vo veci skončenia služobného pomeru a nárok na doplatok služobného príjmu po neplatnom skončení. Námietku premlčania žalobca nespochybnil a k námietke pasívnej vecnej legitímácie iba zopakoval dôvody napadnutého súdneho rozhodnutia.

9.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval skutkové dôvody podanej žaloby. Rozhodnutie, ktoré nebolo riadnym spôsobom vyhlásené alebo oznámené účastníkovi konania nespôsobuje voči nemu žiadne právne účinky. Také rozhodnutie nemohlo nadobudnúť platnosť. K námietke premlčania uviedol, že jeho nároky vznikli zaradením do pôvodnej funkcie v stálej štátnej službe dňa 12. 09. 2017. Žalobca bol ku dňu 22. 01. 2009 právoplatne prepustený zo služobného pomeru, avšak zrušením tohto rozhodnutia nastala podľa § 187 ods. 1 zák. č. 200/1998 Z. z. právna fikcia, že služobný pomer trvá.

9.2. Žalovaný pri výpočte doplatku služobného platu priznal žalobcovi zložky platu od 22. 01. 2009 do 12. 09. 2017, ktoré sa vyplácajú mesačne a ich splatnosť je v 15. deň mesiaca. Žalobcove nároky sa vzťahujú na doplatenie služobného príjmu podľa § 79 ods. 1 uvedeného zákona, ktorý mu patril pred neplatným skončením služobného pomeru. Žalobcovi bol služobný príjem doplatený v mesiaci september 2017 a až vtedy sa dozvedel, že v doplatku nie je zahrnutý osobný príplatok.

9.3. K námietke nedostatku pasívnej legitímácie žalobca uviedol, že vo formulári žaloby označil typ subjektu štát a označil právnickú organizáciu, ktorá za štát koná s uvedením identifikačného čísla žalovaného Finančného riaditeľstva a s týmto žalovaným okresný súd správne konal. Navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v medziach daných ust. § 379 písm. c) a § 380 ods. 2 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil, konanie podľa § 10 ods. 1 CSP zastavil a vec postúpil žalovanému ako orgánu, do ktorého právomoci patrí.

11.1. Podľa § 379 písm. c) CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11.2. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

11.3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví..

11.4. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

11.5 Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12.1. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov, v znení účinnom do 31. 08. 2009, colníkom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá je v služobnom pomere podľa tohto zákona a vykonáva štátnu službu v služobnom úrade.

12.2. Podľa § 2 ods. 4, zák. č. 200/1998 Z. z., služobný pomer sa zakladá k štátu.

12.3. Podľa § 240 zák. č. 200/1998 Z. z., písomnosti týkajúce sa služobného pomeru colníka sa zakladajú do jeho osobného spisu. Osobný spis colníka vedie služobný úrad.

13.1. Podľa § 1 ods. 7 písm. e) zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, tento zákon sa nevzťahuje na štátnu službu príslušníkov finančnej správy.

13.2. Podľa § 1 písm. d) zák. č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 07. 2019, tento zákon upravuje štátnu službu príslušníkov finančnej správy a právne vzťahy súvisiace so vznikom, zmenami a skončením služobného pomeru.

13.3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 35/2019 Z. z., na konanie vo veciach služobného pomeru colníkov, ktoré sa začalo pred 1. júlom 2019 podľa predpisov účinných do 30. júna 2019 a nebolo pred 1. júlom 2019 právoplatne skončené, sa vzťahujú predpisy účinné do 30. júna 2019.

13.4. Podľa § 324 ods. 7 zák. č. 35/2019 Z. z., práva a povinnosti, ktoré vznikli colníkovi zo služobného pomeru pred 1. júlom 2019, zostávajú zachované a posudzujú sa podľa predpisov účinných do 30. júna 2019; za účastníka konania podľa § 279 sa považuje aj colník, ktorého služobný pomer sa skončil podľa predpisov platných do 30. júna 2019.

14. Odvolanie žalovaného bolo dôvodné, pretože okresný súd nesprávne vyhodnotil podmienky konania a nesprávne posúdil svoju právomoc konať. Okresný súd nebol oprávnený vo veci rozhodnúť v sporovom konaní a s obranou žalovaného sa vysporiadal až v rozhodnutí vo veci samej nesprávne. Vec posudzoval ako pracovnoprávny spor a prijal skutkový záver, že osobný príplatok na 133 EUR nebol žalobcovi nikdy zákonne odňatý, lebo rozhodnutie, ktoré nebolo riadnym spôsobom vyhlásené alebo oznámené, nemá voči žalobcovi žiadne právne účinky. Nijako sa však nevysporiadal s obranou žalovaného, ktorý preukazoval, že rozhodnutie, ktoré neumožňovalo žalovanému vyplatiť žalovanú sumu, bolo vydané a na takéto rozhodnutie bol žalovaný povinný prihladiť.

15. Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie, či ide o vec vyplývajúcu z pracovnoprávných pomerov, o ktorých rozhoduje súd v sporovom konaní, je obsah materiálny právneho vzťahu a osobitná právna úprava. Osobitná právna úprava v § 1 ods. 7 písm. e) zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe uvádza, že sa nevzťahuje na štátnu službu príslušníkov finančnej správy. Uvedené vyplýva z materiálnej povahy právneho vzťahu štátu a príslušníka finančnej, resp. colnej správy, ktorý vzťah sa nevyznačuje rovným postavením a autonómiou vôle účastníkov právneho vzťahu, ako je to pri súkromnoprávných vzťahoch. Závazné rozhodnutie, na základe ktorého sa domáhal plnenia žalobca aj následné rozhodnutie, ktorým žalovaný odôvodnil svoje plnenie žalobcovi, môže vydať len príslušný orgán žalovaného, ktorý má právomoc konať alebo rozhodnutie preskúmať v odvolacom konaní. Bez ohľadu na to, ako je žaloba formulovaná, obsah právneho vzťahu, ktorý zo skutkových tvrdení v žalobe vyplýva, tvorí neodstrániteľnú prekážku konania a vyžaduje, aby súd podľa § 10 ods. 1 CSP konanie zastavil a vec postúpil orgánu, ktorý vzhľadom na obsah právneho vzťahu a tvrdenia dotknutého žalobcu má právomoc konať.

16.1. Okresný súd nesprávne posúdil otázku existencie, resp. doručenia sporného Rozhodnutia o služobnom plate č. XX/XX/XXXX-XXXX. zo dňa XX. XX. XXXX. ako prejudiciálnu, pretože išlo o otázku podmienky konania. Všeobecné súdy nie sú oprávnené skúmať platnosť a zákonnosť správnych aktov mimo rámec správneho súdnictva. Na tom nič nemení skutočnosť, že existuje pochybnosť či správne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Zásada legality neumožňuje súdu ignorovať existenciu individuálneho správneho rozhodnutia, ktorým sa žalovaný riadil. Žalobca môže po vyčerpaní opravných prostriedkov podľa osobitných predpisov podať kasačnú žalobu na správny súd.

16.2. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2009-471 zo dňa 21. 06. 2017, právoplatným 30. 08. 2017, bolo zrušené rozhodnutie o prepustení žalobcu zo služobného pomeru príslušníka colnej správy a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie, čím došlo k navráteniu do stavu pred vydaním zrušených rozhodnutí.

16.3. Žalobca má právo na preskúmanie rozhodnutí žalovaného postupom, ktorý upravujú právne prepisy, upravujúce služobný pomer colníka, pričom uvedené predpisy vylučujú použité Zákonníka práce a umožňujú súdny prieskum len v rámci správneho súdnictva.

17. Okresný súd sa nevysporiadal s kolíziou právnych noriem, ktoré upravujú podmienky konania. Skúmanie podmienok konania nezasahuje do práva žalobcu domáhať sa práv. Súd musí existenciu rozhodnutia správneho orgánu, vydaného v medziach danej právomoci rešpektovať a preto musí počas celého konania zisťovať, či sú splnené vecné, materiálne podmienky konania.

18.1. Žalovaný preukázal, že bolo vydané rozhodnutie o služobnom plate zo dňa 02. 01. 2009 a táto skutočnosť bráni súdu konať. Na tom nič nemení tvrdenie žalobcu, že mu nebolo sporné rozhodnutie riadne doručené/oznámené, pretože v rozhodnom čase bola jeho osobná sloboda obmedzená, a že dôkazné bremeno preukázania tvrdenia, kedy, kde a kým bolo rozhodnutie o služobnom plate zo dňa 02. 01. 2009 oznámené, zaťažuje žalovaného.

18.2. Tvrdenie žalobcu, že rozhodnutie, ktoré nebolo riadnym spôsobom vyhlásené alebo oznámené žalobcovi, nemá voči nemu žiadne právne účinky neobstojí. Súd nie je oprávnený o veci rozhodnúť v sporovom konaní vzhľadom na to, že osobitná právna úprava Zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe komplexne upravuje právne vzťahy súvisiace so vznikom, zmenami a skončením služobného pomeru colníkov a zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe sa podľa § 1 ods. 7 písm. e) sa nevzťahuje na štátnu službu príslušníkov finančnej správy, preto vylučuje použitie Zákonníka práce a konanie podľa Civilného sporového poriadku.

19.1. Nad rámec dôvodov uvedených k nedostatku právomoci súdu rozhodnúť o žalobe, odvolací súd uvádza, že okresný súd v rozhodnutí nesprávne vyložil dôsledky vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/80/2009-471 zo dňa 21. 06. 2017, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o prepustení žalobcu zo služobného pomeru príslušníka colnej správy a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Uvedeným zrušujúcim rozhodnutím došlo k navráteniu k stavu pred vydaním rozhodnutí, ktoré boli rozsudkom zrušené. Žalobca má právo na preskúmanie rozhodnutí, týkajúcich sa náležitostí jeho služobného pomeru postupom, ktorý upravujú právne prepisy upravujúce služobný pomer colníka. Vzhľadom na predložené dôkazy a tvrdenia strán bolo rozhodnutie okresného súdu nepreskúmateľné.

19.2. Pokiaľ žalovaný namietal označenie žalobcu, išlo o odstrániteľný nedostatok podmienok konania, určujúca je povaha sporu, v ktorom žalovaný vystupuje ako služobný úrad žalovaného štátneho zamestnanca, ktorý uplatňuje svoje platové nároky.

20. Odvolací súd postúpil vec žalovanému vzhľadom na existenciu sporného Rozhodnutia o služobnom plate č. XX/XX/XXXX-XXXX . zo dňa XX. XX. XXXX a skutkové tvrdenia žalobcu, že mu toto rozhodnutie nebolo oznámené ani doručené. Po postúpení veci zo súdu treba, aby príslušný orgán posúdil, či boli dodržané podmienky na podanie opravných prostriedkov proti rozhodnutiu služobného úradu, či vec možno posúdil ako opravný prostriedok žalobcu proti rozhodnutiu o služobnom plate zo dňa 02. 01. 2009. Žalobca sa môže domáhať svojich práv žalobou v správnom konaní aj ako opomenutý účastník (§179 Správneho súdneho poriadku).

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. O trovách konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konania je na ťarchu žalobcu, ale keďže žalovanému žiadne trovy konania na súde prvej inštancie ani v odvolacom konaní nevznikli, krajský súd žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznal.

22. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.