

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118209926.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: X.. L. Q., S.. XX.X.XXXX, M. XXX XX V. XXX, zastúpenej matkou F. Q., S.. XX.X.XXXX, M. XXX XX V. XXX, právne zastúpenej JUDr. Lukášom Kišelakom, advokátom, so sídlom Jarková 63, 080 01 Prešov, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o náhradu škody takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Nárok na náhradu trov konania sporovým stranám **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 5.9.2018 žiadala zaviazat' žalovanú na zaplatenie 1 246,20 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.9.2018 titulom nároku náhradu za bolesť.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 6.9.2016 v čase o 7:08 hod. viedol W. N. osobné motorové vozidlo zn. Audi 80 EVČ: Q. po ceste II/546 v úseku od Prešova, mestskej časti Cemjata smerom na obec Bzenov, kde v kilometri 5,39 porušil ust. § 16 ods. 1, 2 zák. č. 8/2009 Z. z., keď pri prejazde cez ľavotočivú zákrutou prekročil maximálne dovolenú rýchlosť a aj rýchlosť technickú primeranú, v dôsledku čoho nezvládol riadenie vozidla, vozidlom prešiel do protismeru a v bočnom šmyku bočnou prednou pravou časťou narazil do protiídúceho motorového vozidla zn. Škoda Felícia EVČ: Q., ktoré riadila Q. E.. V dôsledku zrážky vo vozidle Škoda Felícia spolujazdec mal. Š. Q.. S.. X.X.XXXX utrpel ťažké zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol, spolujazdkyňa mal. žalobkyňa L. Q. utrpela pomliaždenie ľavej nadočnicovej oblasti, tržnú ranu hornej mihalnice, mnohopočetné pomliaždenia prednej plochy hrudníka a podbrušia s odreninami a krvnými podliatinami a prasknutie strednej časti ľavej kľúčnej kosti bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 4 týždňov. Taktiež vodička Q. E. utrpela množstvo poranení s dobou liečenia práceneschopnosti v trvaní viac ako 6 mesiacov.

X. W. N. bol rozsudkom OS Prešov pod sp. zn. 4T/48/2017- 448 zo dňa 25.5.2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona poukazom na ust. § 138h Trestného zákona a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 25.5.2017.

4. Vzhľadom na ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. si žalobkyňa písomným podaním riadne a včas u žalovanej dňa 17.8.2018 uplatnila nároky na náhradu v súlade so zák. č. 437/2004 Z. z. v zmysle znaleckého posudku č. 1/2018 vypracovaného znalcom X.. Q. Z. pozostávajúcej z náhrady za bolesť v úhrnnej výške 1 236,20 Eur a náhrady liečebných nákladov vo výške 10 Eur.

5. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že je nesporné, že k poškodeniu zdravia žalobkyne došlo pri dopravnej nehode zavinenej W. N. pri vedení motorového vozidla, ktoré v čase dopravnej nehody bolo poistené u žalovanej.

6. Poukázal na ust. § 11 ods. 6 písm. a/ zák. č. 381/2001, v zmysle ktorého je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia.

7. Žalobkyňa si u žalovanej nároky, ktorých sa domáha žalobou uplatnila prvýkrát dňa 17.8.2018. Už 20.9.2018 žalovaná po posúdení týchto nárokov poskytla žalobkyni plnenie náhrady za bolesť vo výške 1 237 Eur. Ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, žalovaná si splnila svoju povinnosť a preukázané nároky riadne vyporiadala v zákonom stanovenej lehote, a preto sa nemohla dostať do omeškania. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobu zamietnuť.

8. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 4.12.2018 zobrala žalobu v plnom rozsahu späť s poukazom na uhradenie uplatneného nároku zo strany žalovanej podaním zo dňa 24.9.2018.

9. Z uvedeného dôvodu zobrala žalobu späť, žiadala konanie zastaviť a priznať žalobkyni nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu úhrady uplatneného poistného plnenia žalovanou predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd postupom podľa § 144 - 146 CSP konanie zastavil.

17. Je nepochybné, že žalobkyňa si predmetnou žalobou doručenou súdu dňa 5.9.2018 uplatnila voči žalovanej nárok na náhradu za bolesť, ktorý tejto oznámila podaním doručeným dňa 17.8.2018, t. j. cca 2 týždne pred podaním žaloby.

18. V zmysle ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia.

19. Keďže žalovaná požadované poistné plnenie poukázala žalobkyni už 20.9.2018, možno konštatovať, že si svoju povinnosť splnila v zákonom stanovenej lehote.

20. V danom prípade neobstojí tvrdenie žalobkyne o nemožnosti podať žalobu po lehote určenej zák. č. 381/2001 Z. z. na prešetrovanie poistnej udalosti z dôvodov možnosti premlčania nároku na náhradu škody za poškodenie jej zdravia v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote.

21. Z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že už v prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom X.. Q. W. Č.. XXX/XXXX na zranenia mal. žalobkyne, avšak bez určenia bodového ohodnotenia náhrady za bolesť a sťaženia spoločenského uplatnenia. S poukazom na preukázanú dĺžku liečenia zranení mal. žalobkyne, jej zdravotný stav bol nepochybne pre účely bodového ohodnotenia náhrady za bolesť ustálený ešte v priebehu roku 2016, a preto bol vytvorený dostatočný časový priestor na zabezpečenie lekárskeho posudku v predmete bodového ohodnotenia náhrady za bolesť, tak aby tento nárok bol uplatnený voči žalovanej včas v rámci plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty na náhradu škody vrátane zákonom stanovenej 3-mesačnej lehoty na prešetrovanie poistnej udalosti žalovanou.

22. Keďže žalovaná ukončila prešetrovanie poistnej udalosti na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť uplatnené poistné plnenie žalobkyňou v lehote určenej § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z., nemožno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, preto žalobkyňa v súlade s ust. § 256 CSP voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nevznikol.

23. Podľa názoru súdu prvej inštancie práve žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania podaním žaloby pred uplynutím zákonom stanovenej lehoty na prešetrovanie poistnej udalosti a rozsahu poistného plnenia zo strany žalovanej.

24. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Z komentárov k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že účelom ust. § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie vychádza zo skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, sa právo dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 (256) CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo z časti neprizná. K aplikácii ust. § 257 CSP môže dôjsť aj zo sociálnych aspektov. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa, preto súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové, ako aj iné pomery strán sporu.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa je maloletým dieťaťom, ktoré nedisponuje žiadnym príjmom, sú podľa názoru súdu dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 CSP pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, preto súd prvej inštancie žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).