

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117011756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému O. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
O. C. S. I. Q. Y. O. Á. T., narodený XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom Č., M. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 29.10.2015 v čase od 09.15 hod do 11.00 hod. v obci Malý Báb, preskočil uzamknutú kovovú bránu ohradzujúcu pozemok rodinného domu č. 34, a to počas neprítomnosti a bez súhlasu vlastníčky nehnuteľnosti, poškodenej I. P., alebo iných v rodinnom dome bývajúcich osôb, potom nasadol do tam zaparkovaného a nezamknutého OMV zn. Škoda Octavia, červenej farby, R.: Q.-XXX-J., E.:P., vo vlastníctve S. C., ktoré naštartoval a v snahe odísť s osobným motorovým vozidlom z pozemku, rozrazil s ním zatvorenú kovovú bránu vybavenú elektronickým systémom na diaľkové ovládanie, ohradzujúcu pozemok rodinného domu a na OMV zn. Škoda Octavia odišiel do obce Dvorníky, tým spôsobil poškodenie brány a jej elektronického ovládacieho systému, čím spôsobil poškodenej I. P. škodu vo výške 738,- eur,

t e d a :

neoprávnene vnikol do obdobia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, s použitím

§ 38 odsek 2, Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, sa v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/34/2016 zo dňa 30.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2016 a v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/136/2016 zo dňa 18.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2017 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.