

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Ps/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201558  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620201558.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci spôsobilosti na právne úkony V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., zastúpeného opatrovníkom Mesto Partizánske a procesným opatrovníkom Y. A., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2010 č.k. 2Ps/1/2010-47 tak, že obmedzuje spôsobilosť V. K., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony tak, že V. K., nar. XX.XX.XXXX nie je spôsobilý nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 100 € mesačne a preberať poštové zásielky doručované do vlastných rúk.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Mesto Partizánske ako opatrovník Michala Kurica, nar. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný zastupovať V. K., nar. XX.XX.XXXX pri nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 100 € mesačne, s týmito hospodáriť a spravovať ich a zastupovať ho pri preberaní poštových zásielok doručovaných V. K., nar. XX.XX.XXXX do vlastných rúk s tým, že ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu.

IV. Opatrovník V. K., nar. XX.XX.XXXX je povinný predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie a správu o jeho majetku spolu s vyúčtovaním vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roku a po ukončení opatrovania podať záverečný účet zo správy majetku V. K. N.. XX.XX.XXXX.

V. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2010 č.k. 2Ps/1/2010-47 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VI. Súd štátu náhradu trov konania nepriznáva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha navrátenia spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Návrh odôvodnil tým, že jeho zdravotný stav sa zlepšil, dlhšiu dobu je zamestnaný na dohodu, ktorá sa pravidelne predlžuje. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou spoločne vychovávajú syna a snaží sa viesť usporiadaný život. Navrátenie spôsobilosti na právne úkony by mu zjednodušilo život v tom, že by mohol sám za seba podpisovať papiere u zamestnávateľa a v poisťovni.

2) Navrhovateľ na pojednávaní dňa 30.09.2021 uviedol, že pracuje na dohodu v spoločnosti EKO Hunka, s.r.o. Chynorany asi 2 roky. Vykonáva pomocné práce pri triedení plastov a podľa toho čo je

potrebné. Robí tak 10 hodín mesačne a prácu vykonáva v Chynoranoch. V čase posledného rozhodnutia zamestnaný nebol, bol len na sociálnych dávkach. Zamestnávateľ za vykonanú prácu posielal 30 € mestu a 200 € vypláca jemu. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou P. H. a ich maloletým synom B., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Chce sa zamestnať na riadny pracovný pomer, chce vychovávať svojho maloletého syna. Jeho zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu a ani psychológa. O vrátenie spôsobilosti žiada najmä preto, aby zarobil viac peňazí, čo syn potrebuje, pretože syn chodí do materskej školy a pôjde do základnej školy.

3) Opatrovník navrhovateľa na pojednávaní dňa 30.09.2021 uviedol, že pravidelne komunikuje so zamestnávateľom navrhovateľa a jeho účtovníčkou ako aj s matkou navrhovateľa, cez ktorú má informácie o navrhovateľovi, ktoré si overuje. Zamestnávateľ navrhovateľa posielal jeho mzdu Mestu Partizánske a to v sume 30 € mesačne. Zo sumy 30 € je mu dobíjaný kredit v sume 10 € a suma 20 € je určená na prášok na pranie a trvanlivé potraviny. Žije s priateľkou v E. a predtým býval u matky v Partizánskom. Snažili sa ho objednať k V. V. na kontrolné vyšetrenie ale termíny boli tak, že buď mal covid alebo bol v nemocnici. Navrhovateľ povedal, že nevidí význam v tom, aby k psychiatrovi chodil, že je v pohode. Občas býva u matky, tak raz alebo dvakrát do mesiaca počas víkendu.

4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho opatrovníka, matky navrhovateľa, výsluchom znalkyne V. L. B., oboznámením obsahu návrhu, oznámenia o vstupe Okresnej prokuratúry Partizánske do konania, výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR, uznesenia o ustanovení procesného opatrovníka, znaleckého posudku č. 64/2021, uznesenia o priznaní odmeny za podanie znaleckého posudku, výsledku lustrácie v Registri trestov, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1Ps/3/2016 a zistil, že konanie o obmedzenie spôsobilosti navrhovateľa na právne úkony bolo začaté súdom na podnet Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. 2Ps/1/2010. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2010 č.k. 2Ps/1/2010-47 bola spôsobilosť navrhovateľa na právne úkony obmedzená tak, že nie je spôsobilý na nakladanie s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 20 € mesačne a na preberanie poštových zásielok doručovaných do vlastných rúk. Zároveň mu bola ustanovená opatrovníčka v osobe jeho matky. Uznesením zo dňa 11.11.2011, sp. zn. 2P/28/2011 Okresný súd Partizánske odvolal z funkcie opatrovníka jeho matku a za opatrovníka ustanovil Mesto Partizánske. Navrhovateľ podal dňa 15.03.2016 na tunajší súd návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 1Ps/3/2016. Uznesením zo dňa 03.04.2017 č.k. 1Ps/3/2016-50 bolo konanie v tejto veci zastavené z dôvodu, že u navrhovateľa nedošlo k zmene, ktorá by odôvodňovala navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2017. Navrhovateľ podal návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony v tejto veci dňa 30.11.2020. Odôvodňuje ho skutočnosťou, že jeho zdravotný stav sa zlepšil, dlhšiu dobu je zamestnaný na dohodu, ktorá sa pravidelne predlžuje. Má partnerku, s ktorou spoločne vychovávajú syna a snaží sa viesť usporiadaný život. Navrátenie spôsobilosti by mu zjednodušilo život v tom, že by sám za seba mohol podpisovať doklady u zamestnávateľa a v poisťovni.

5) Navrhovateľ má podľa výsledku lustrácie v REGOB SR trvalé bydlisko Mesto Partizánske. Podľa výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni je od 26.08.2020 zamestnaný v EKO Hunka, s.r.o. Chynorany. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s P. H., s ktorou má syna B. H., N.. XX.XX.XXXX.

6) Navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.03.2022 uviedol, že by chcel žiť normálny život. Nemôže si ísť sám na úrad nič vybaviť, ani synovi do škôlky lebo potrebuje opatrovníka. Chcel by, aby mu súd obmedzenie spôsobilosti na právne úkony zrušil a mohol tak žiť normálnym životom. Spôsobilosť na právne úkony má obmedzenú už 10 rokov a takto ho nebaví žiť. Vie, že v minulosti spravil chyby, no v súčasnosti má rodinu, preto by už žiadne hlúposti nerobil. Peniaze, ktoré zarobí idú jeho opatrovníkovi. V súčasnej dobe mu opatrovník dáva 20 € a zvyšok jeho príjmu dáva matke za to, že tam býva. Matka potom vydokladuje stravu a zanesie to opatrovníkovi. Keď je u priateľky tak jemu ide 20 € a zvyšná suma priateľke, ktorá musí zdokladovať na čo používa peniaze. S tým problémom nie je ale takto ho nebaví žiť. Ak chce synovi niečo kúpiť tak nemôže, pretože nemá peniaze. V súčasnosti naďalej pracuje na dohodu z čoho dosahuje príjem 600 € a poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 60 €. Jeho priateľka je zamestnaná a má svoj príjem.

7) Opatrovník navrhovateľa na pojednávaní dňa 03.03.2022 uviedol, že vybavuje všetky právne úkony navrhovateľa. Pokiaľ ide o jeho príjem tak spoločnosť EKO Hunka, kde oficiálne pracuje na dohodu, v

minulosti zasielala na účet opatrovníka sumu 30 €. Naposledy poukázala sumu 30 € na účet opatrovníka navrhovateľa v júni 2021. Od tej doby sú poukazované opatrovníkovi navrhovateľa len dávky v hmotnej núdzi v sume 60 €, čo mu bolo odňaté v novembri 2021. Navrhovateľovi vyplácal do novembra 2021 sumu 20 €, za sumu 10 € mu dobíjali kredit a zvyšných 30 € poskytli matke na kúpu hygienických prostriedkov a stravy. Od novembra 2021 už žiaden príjem pre navrhovateľa neviduje. Na záver uviedol, že trvá na záveroch znaleckého posudku.

8) Z výpovede svedkyne A. K., matky navrhovateľa vyplýva, že vie, že syn chce vrátiť spôsobilosť na právne úkony. Nechala by to tak, ako to má, pretože syn v podstate nerozliší čo je dobré a čo zlé. Dal sa nahovoriť Rómom ako biely kôň, kvôli čomu sa dostal do väzenia. V trestnom konaní bol podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Odkedy je pozbavený spôsobilosti na právne úkony je klud a pokoj. Navrhovala by stále obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. V súčasnosti býva v E., aj u nej. U nej sa zdržiava vtedy keď sa s priateľkou pohádajú. Ona mu poskytne strechu nad hlavou a za to jej dá nejaké peniaze. Myslí si, že stále hrozí to, že by mohol byť zneužitý, pretože nerozliší čo je pre neho dobré a čo zlé. Navrhovateľ môže žiť riadny život aj s obmedzením spôsobilosti na právne úkony. Nemôže tak poslúžiť niekomu ako biely kôň. Ak by sa chcel zamestnať, tak si myslí, že ho zoberú aj s tým obmedzením, ktoré má.

9) Zo znaleckého posudku č. 64/2021 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria V. L. B. súd zistil, že navrhovateľ trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Ide o trvalú duševnú poruchu vyznačujúcu sa významne zníženou schopnosťou abstraktného myslenia a logického uvažovania. Jedinci sú emočne a sociálne nezrelí, sú sugestibilní a menej kritickí, preto i ľahko zneužiteľní. U navrhovateľa nedošlo od roku 2017 k takej zmene duševného stavu, aby mu bola prinavrátená spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Znalec odporučil ponechať obmedzenie nakladania s finančnou hotovosťou resp. s majetkom prevyšujúcim sumu 100 € mesačne a obmedzenia v preberaní poštových zásielok do vlastných rúk. Navrhovateľ je schopný hospodáriť s finančnou hotovosťou a majetkom do výšky 100 €, je schopný rozhodovať o potrebe zdravotnej, či sociálnej služby, je schopný uplatniť si volebné právo, je schopný uzavrieť manželstvo.

10) Znalčka na pojednávaní dňa 03.03.2022 k podanému znaleckému posudku uviedla, že navrhovateľ trpí duševnou poruchou, ktorá má trvalý charakter, je v podstate liečbou neovplyvniteľná. U navrhovateľa nedošlo k významnejšiemu posunu alebo zmene jeho zdravotného stavu vo vzťahu k posudzovaniu v roku 2017. Došlo k zlepšeniu jeho bežného fungovania, pretože denne pracuje, zlepšilo sa aj jeho sociálne fungovanie, má rodinu, kde sa podieľa na výchove maloletého dieťaťa a bežnom dennom fungovaní rodiny. Na druhej strane však narábanie s finančnými prostriedkami vykazuje známky impulzivity a neúčelného narábania s nimi. Navrhovateľ neguje gambling, jeho matka však tvrdí, že keď sa dostane k finančným prostriedkom tak časť z nich minie na automaty. Vzhľadom k tomu, že k základným rysom jeho duševnej poruchy ľahkej mentálnej retardácie patrí aj porucha logického abstraktného myslenia, je tak narušená jeho tvorba úsudku. Je sugestibilný, impulzívny, ľahko ovplyvniteľný čo vedie k vysokému riziku jeho zneužitia inými osobami, čo bolo prítomné aj v minulosti. Keďže navrhovateľ v rámci postihnutia intelektu nedokáže predpokladať následky svojho konania, môže v prípade doručenia úradných zásielok aj od banky a exekútora, v tomto prípade dôjsť k zanedbávaniu povinnosti, ktoré z takýchto zásielok môžu pre neho vyplývať. Nedokáže celkom zhodnotiť dôsledky doručovaných písomností a môže sa dostať do finančných ťažkostí. Toto obmedzenie navrhla ponechať. Pokiaľ ide o spôsobilosť samostatne konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej správy a štátnej verejnej správy, uviedla, že to závisí od náročnosti samotného úkonu. Je schopný ísť zaplatiť daň na poštu avšak náročnejšie správne konanie by pravdepodobne nemal schopnosť dostatočne pochopiť a potrebuje pri nich asistenciu, napríklad predaj nehnuteľnosti, lenže tam je jeho obmedzenie zabezpečené limitom nakladania s majetkom a fin. prostriedkami len do výšky doteraz 20 € mesačne.

11) Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske uviedol, že návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony považuje za nedôvodný. V súlade so závermi znaleckého posudku navrhol, aby súd zmenil rozsah v akom je navrhovateľ obmedzený a to tak, že nie je spôsobilý nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 100 € mesačne a navrhol, aby súd ponechal v platnosti obmedzenie vo vyššom rozsahu.

12) Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

13) Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14) Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

15) Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

16) Podľa § 248 ods. 1, ods. 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

17) Podľa § 249 ods. 1 CMP ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

18) Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel súd k záveru, že návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony je podaný dôvodne ale len v určitej časti. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u navrhovateľa sú naďalej splnené podmienky pre obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľ naďalej trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Ide o trvalú duševnú poruchu, vo svojej podstate liečbou neovplyviteľnú. Táto duševná porucha sa vyznačuje významne zníženou schopnosťou abstraktného myslenia a logického uvažovania. Osoby, ktoré ňou trpia sú emočne a sociálne nezrelé, sú sugestibilné a menej kritické, preto i ľahko zneužiteľné. To sa vzťahuje aj na navrhovateľa. Podľa znaleckého posudku ale i výpovede svedkyne, matky navrhovateľa nedošlo u navrhovateľa od roku 2017 k takej významnej zmene duševného stavu, ktorá by odôvodňovala navrátenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Podľa znalkyne ale i zistených skutočností došlo u navrhovateľa k zlepšeniu v jeho bežnom praktickom živote, pretože pracuje, má rodinu, žije s priateľkou a podieľa sa na výchove mal. dieťaťa a bežnom dennom fungovaní jeho rodiny. Na druhej strane však jeho narábanie s fin. prostriedkami vykazuje známky impulzivity a neúčelného narábania s nimi. Vzhľadom na to, že od rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti navrhovateľa na právne úkony, došlo k určitej zmene na strane navrhovateľa najmä v tom, že je zamestnaný, má rodinu a podieľa sa na výchove mal. syna a starostlivosti o neho ako aj na bežnom živote jeho rodiny, súd s poukazom na tieto skutočnosti a na závery znaleckého posudku rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske, zo dňa 18.10.2010 č.k. 2Ps/1/2010-47 tak, že obmedzil spôsobilosť navrhovateľa na právne úkony v takom rozsahu, že nie je spôsobilý nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 100 € mesačne a preberať poštové zásielky doručované do vlastných rúk. Súd v tomto rozsahu zmenil spôsobilosť navrhovateľa na právne úkony z dôvodu, že podľa znalkyne je na takéto právne úkony spôsobilý ale zároveň aj z dôvodu, že v jeho živote od rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony došlo k zmene, ktorá odôvodňuje stanovenie vyššej čiastky a hodnoty majetku, s ktorou je navrhovateľ oprávnený nakladať. Súd ponechal obmedzenie na preberanie poštových zásielok doručovaných do vlastných rúk navrhovateľa, pretože pre jeho duševnú poruchu, keď v rámci postihnutia intelektu nedokáže predpokladať následky svojho konania, môže v prípade doručenia úradných zásielok /od banky a exekútora / dôjsť k zanedbávaniu povinností, ktoré z takýchto zásielok môžu pre neho vyplývať, pretože nedokáže celkom zhodnotiť dôsledky doručovaných písomností a môže sa dostať do fin. ťažkostí. Spôsobilosť navrhovateľa na právne úkony je obmedzená len v tomto rozsahu.

19) Súd vo zvyšku návrh zamietol, pretože u navrhovateľa nenastala taká zmena duševného stavu, ktorá by bola dôvodom na navrátenie spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Dôvodom obmedzenia spôsobilosti navrhovateľa na právne úkony v roku 2010 bola duševná porucha - ľahká mentálna retardácia, ktorá je duševnou poruchou trvalého charakteru. U navrhovateľa sa prejavovala nedostatočne rozvinutými rozumovo - pamäťovými a poznávacími funkciami. Jeho psychické funkcie boli

ľahko zaostalé a v kombinácii s osobnostnými charakteristikami viedli k neadaptívnym prejavom v rodine - neúčast' na chode domácnosti, presadzovanie si egocentrických záujmov, ľahostajnosť ; v spoločnosti - stáva sa ľahko dostupnou obeťou nekalých záujmov iných s dôsledkom aj páchania činnosti v rozpore so spoločenskými normami. Podnet na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol podaný Okresnou prokuratúrou Partizánske dňa 10.06.2010 kvôli tomu, že navrhovateľ bol trestne stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Ani pri znaleckom skúmaní duševného stavu navrhovateľa v súčasnej dobe znalkyňou V. Ľ. B. nebola u navrhovateľa zistená taká zmena jeho duševného stavu, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia vo väčšom rozsahu než v akom súd jeho návrhu vyhovel. Súd návrh vo zvyšku zamietol z toho dôvodu, že navrhovateľ naďalej trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, ktorá je trvalou duševnou poruchou, liečbou neovplyvniteľnou. Takáto duševná porucha sa vyznačuje významne zníženou schopnosťou abstraktného myslenia a logického uvažovania. Ľudia, ktorí ňou trpia sú emočne a sociálne nezrelí, sú sugestibilní, menej kritickí a ľahko zneužiteľní. U navrhovateľa teda nedošlo k takej zmene zdravotného stavu, ktorá by odôvodňovala navrátenie spôsobilosti vo väčšom rozsahu. Okrem toho navrhovateľ bol v minulosti zneužitý inými osobami čo súviselo aj s jeho trestným stíhaním a odsúdením podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona dokonca na nepodmienečný trest odňatia slobody. Na možnosti jeho zneužitia sa nič nezmenilo. Aj podľa vyjadrenia jeho matky navrhovateľ nedokáže rozlíšiť čo je pre neho dobré a čo zlé, takže stále hrozí, že by mohol byť zneužitý inou osobou. Súd s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti a na závery znaleckého posudku rozhodol tak, že návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

20) Zároveň súd určil, že opatrovník navrhovateľa je oprávnený a povinný zastupovať navrhovateľa pri nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje sumu 100 € mesačne, s týmito hospodáriť a spravovať ich a zastupovať ho pri preberaní poštových zásielok doručovaných navrhovateľovi do vlastných rúk s tým, že ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu. Súd uložil opatrovníkovi navrhovateľa povinnosť predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie a správu o jeho majetku spolu s vyúčtovaním vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roku a po ukončení opatrovania podať záverečný účet zo správy majetku navrhovateľa.

21) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

24) Podľa § 251 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát.

25) Uznesením zo dňa 10.01.2022, sp. zn. 4Ps/6/2020 súd priznal znalkyni znalečné za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 413,50 €. Štátu tak vznikli v konaní trovy súvisiace so znaleckým dokazovaním spolu vo výške 413,50 €. Súd pri nepriznaní práva na ich náhradu štátu vychádzal z toho, že objednávateľom znaleckého posudku bol súd. Okrem toho súd mohol znalecké dokazovanie vykonať aj bez návrhu, pretože ho považoval za podstatné pre rozhodnutie vo veci (§ 36 CMP). Z uvedených dôvodov súd štátu právo na náhradu trov konania nepriznal.

26) O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní o spôsobilosti na právne úkony platí trovy dôkazov štát. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.