

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010211
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318010211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2018 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania prokurátora **z r u š u j e** v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/37/2018 zo dňa 09.08.2018 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému R. N., nar. XX. X. XXXX v K., trvale bytom B. XXX, okres K.
u k l a d á

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. 1/, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaného podmienene **o d k l a d á**.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona **u r č u j e** skúšobnú dobu podmienenečného odkladu výkonu trestu na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/37/2018 zo dňa 09.08.2018 bol obžalovaný R. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

-dňa X.X.XXXX v čase okolo 05.00 hod v obci K., okres M. po skončení tanečnej zábavy pred kultúrnym domom po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol L. V., bytom K., okres M. a to tak, že ho rukami chytil za odev, zvalil na zem, kde jednou rukou ho tlačil pri krku a druhou ho udieral do oblasti hlavy, brucha a rebier, čím L. V. spôsobil zranenia a to pomliaždenie krku, odreninu v oblasti čela vľavo a odreninu v oblasti ľavého lakťa s dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 5 - 6 dní,

za čo mu bol podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 2 ,3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 250,- eur, a pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra, škodu vo výške 30,50 eur a podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený L. V. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor dňa 15.08.2018, dôvody ktorého predložil dodatočne. V nich po rekapitulácii výrokov napadnutého rozsudku vyslovil, že odvolanie podával proti výroku o treste, ktorý považuje za neprimeraný. Uložený peňažný trest vo výmere 250,- eur nezodpovedá okolnostiam a spôsobu spáchania skutku a tiež zárobným pomerom obžalovaného, ktorý je samostatne zárobnou činnou osobou s čistým mesačným príjmom 800,- eur. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil obžalovaného I. N. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, prípadne prísnejší peňažný trest.

Obžalovaný R. N. považoval napadnutý výrok o treste za spravodlivý, keďže okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy, vyhodnotil ich jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti a starostlivo zvažil všetky okolnosti tohto prípadu, ako aj hodnotenie jeho osoby, pričom rešpektoval zásady ukladania trestov. Z prezentovaných dôvodov preto nesúhlasil s argumentáciou prokurátora a navrhol jeho odvolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania prokurátorom ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku postupom podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd posudzoval, či procesný postup konajúceho súdu je v súlade so zákonom, a teda napadnuté rozhodnutie má v ňom svoj zákonný podklad. Po preskúmaní obsahu predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že konajúci súd vykonal hlavné pojednávanie za dodržania zákonných podmienok, keď ho vykonal pri zachovaní lehoty na prípravu všetkým procesným stranám, umožnil obžalovanému vyjadriť sa ku skutku kladenému mu obžalobou za vinu a po zákonom procesnom postupe prijal jeho vyhlásenie o tom, že je vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, umožnil mu vyjadriť sa aj k vykonaným dôkazom, navrhovať vykonanie dôkazov, či predniesť záverečnú reč a posledné slovo. Obžalovaný bol zastúpený obhajcom, ktorý reálne uplatňoval jeho práva na obhajobu. Tieto zistenia poukazujú na dodržanie práva na obhajobu obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že prokurátor obmedzil svoje odvolanie iba na výrok o treste, odvolací súd preskúmaval len tento napadnutý výrok, vo vzťahu ku ktorému konajúci súd vykonal dokazovanie prečítaním odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a charakteristiky, z ktorých zistil, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, avšak v registri trestov má jeden záznam o spáchaní prečinu ublíženia na zdraví, v evidencii priestupkov je registrovaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a z miesta bydliska je hodnotený priaznivo, nemajú o ňom negatívne poznatky v správaní.

Tieto dôkazy boli vykonané v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom, preto o ne mohol konajúci súd opierať svoje skutkové zistenia. Skutočnosti plynúce z vykonaného dokazovania vyhodnotil tak, že obžalovanému priznal jednu priťažujúcu okolnosť, t. j. že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a oľutoval ho, čo je podstata poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zákona, a súčasne že napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, čo zakladá poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zákona.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a ľutoval jeho spáchanie, preto priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona je v súlade so zákonom. Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaným však nemá svoj podklad v zabezpečených dôkazoch, pretože obžalovaný pri svojom výsluchu dňa 16.01.2018 uvádzal, že sa ničoho nedopustil, poškodený R. V. utrpel zranenia pádom na zem, pričom on ho udrel len asi 2 alebo 3-krát do oblasti rebier, lebo ho poškodený napádal. Takýto popis priebehu skutkového deja nezodpovedá napomáhaniu pri objasňovaní

trestnej činnosti. Na druhej strane je ale potrebné tiež uviesť, že ani priznanie príťažujúcej okolnosti nemá svoj podklad vo výsledkoch vykonaného dokazovania, pretože podľa odpisu registra trestov obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Záznam, ktorý sa v ňom nachádza osvedčuje len to, že obžalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorý bol predmetom schváleného zmiernu prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv/709/11/7702 zo dňa 08.08.2012 medzi obžalovaným a poškodenými Š. X. a Union zdravotnou poisťovňou a.s., Bratislava pre skutok spáchaný dňa 16.12.2011 v obci B., kedy fyzicky napadol poškodeného Š. X. a spôsobil mu zranenia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní minimálne 10 dní a trestné stíhanie bolo zastavené.

Konajúci súd uzavrel, že v posudzovanom prípade nie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu ukladať obžalovanému trest spojený s hrozbou či priamym výkonom trestu odňatia slobody, a to aj so zreteľom na osobu obžalovaného, a preto považoval uloženie peňažného trestu vo výmere 250,- eur za trest primeraný.

S takýmto záverom sa odvolací súd nestotožnil, a to práve so zreteľom na osobu obžalovaného, ktorý sa od roku 2011 v tomto prípade preukázateľne dopustil rovnakého konania, a to fyzického napadnutia iného, čo konajúci súd vôbec neposudzoval. Je preukázané, že trestné stíhanie vedené proti obžalovanému bolo zastavené pre skutok spáchaný dňa 16.12.2011, kedy fyzicky napadol iného, a dňa 21.04.2014 opätovne fyzicky napadol poškodenú M. T. a vulgárne jej nadával, ktoré konanie bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorá skutočnosť plynie z evidencie priestupkov. Teraz posudzovaný skutok obžalovaný spáchal 02.07.2016, čo poukazuje na to, že dobrozdanie prokurátora, keď dňa 08.08.2012 schválil zmier a zastavil trestné stíhanie, pretože považoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci so zreteľom na povahu a závažnosť spáchaného činu, či osobu obvineného a na jeho majetkové a osobné pomery, sa minulo zákonom predpokladanému účinku. Práve spáchanie prečinu a priestupku tej istej povahy odôvodňujú, že u obžalovaného uloženie peňažného trestu vo výmere 250,- eur, čo je pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, nemôže zabezpečiť účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je zabrániť obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov.

Podľa názoru odvolacieho súdu pre zabezpečenie účelu trestu je potrebné obžalovanému I. N. uložiť trest odňatia slobody, ktorého výkon nie je nevyhnutné spojiť s obmedzením osobnej slobody, pretože obžalovaný ešte nie je tak narušeným páchatelom aby bolo nutné naňho pôsobiť takýmto trestom. Pre podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody totiž boli u obžalovaného splnené podmienky stanovené v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, preto odklad výkonu trestu odňatia slobody so stanovením skúšobnej doby považoval odvolací súd za primeraný trest, ktorý v tomto prípade zabezpečí účel trestu, pričom obžalovaný sa bude spolupodieľať na svojej náprave práve uvedením si svojho správania a jeho korigovaním do spoločenských noriem.

Vychádzajúc z týchto úvah odvolací súd na podklade odvolania podaného v neprospech obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na podklade dôkazov vykonaných konajúcim súdom a aj v odvolacom konaní vo veci rozhodol sám uložením prísnejšieho trestu, ktorým uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov bezpochyby je. Pri ukladaní trestu pritom použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znižovala horná hranica trestnej sadzby z 3 rokov na 2 roky, keďže za prečin výtržníctva zákon umožňuje uložiť sankciu odňatia slobody až na 3 roky.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhovel odvolaniu prokurátora a rozhodol o sprísnení trestu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.