

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202304
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému Z.Á. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 26,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26,42 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 26,42 Eur od 02.04. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu na Okresný súd Rožňava (v texte ďalej len ako „tunajší súd“, resp. „súd“) si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 26,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,42 Eur od 02.04. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že poskytoval žalovanému služby vo dodávky vody (vodné) na odbernom mieste : V., V. G. XX v zmysle zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 26,42 Eur. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

3. Vo veci bol dňa 20.08. 2018 vydaný Platobný rozkaz č. k. 4Csp/67/2018 - 10, ktorý však súd dňa 24.10. 2018 Uznesením č. k. 4Csp/67/2018 - 18, z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov žalobcom predložených: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 26,42 Eur, Zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 16.12. 2014 a správou od OR PZ Rožňava.

5. Zo zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.12. 2014. Z bodu 4.1. článku 4 predmetnej zmluvy je zrejmé, že adresou odberného miesta je: V. G. XX, XXX XX V. s číslom odberného miesta: 6000014488. Predmetom zmluvy, ako to vyplýva z čl. 2, bod. 2.1. zmluvy, bola - dodávka pitnej vody z verejného

vodovodu, - odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, - odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosferických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou).

6. V zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. prejednal súd vec bez nariadenia pojednávania.

8. V zmysle ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2004 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (v texte ďalej len ako „zákon o verejných vodovodoch“) konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

9. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (ust. § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch)

10. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

11. V zmysle ust. § 25 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch Neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) odber pred meradlom alebo odber po odstránení meradla, c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný, d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne, f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

12. Kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu. (ust. § 25 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch)

13. Podľa ust. § 25 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) vypúšťanie v rozpore s podmienkami ustanovenými prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie, c) vypúšťanie bez merania, ak je dohodnuté alebo je v rozpore s podmienkami dohodnutými v zmluve o odvádzaní odpadových vôd, d) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré nie je umiestnené podľa rozhodnutia prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, e) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku zásahu množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné, f) vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii.

14. V zmysle ust. § 25 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch kto neoprávnene vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964/ Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka)

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný za služby ním poskytnuté žalobcom fakturovanú sumu neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal súd žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.