

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/74/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011465  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218011465.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Richarda Rosivala a Milana Eichlera, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2018 v Košiciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. H., nar. XX.X.XXXX v H.,  
bytom H., E. XX, H.,  
toho času vo väzbe v ÚVV Košice od 17.4.2018

je vinný, že

od júla 2016 až do 17.4.2018 si od presne nezistenej osoby zadovažoval v rôznych množstvách metamfetamín (pervitín) ako aj rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával v byte na ulici I. XX v H. a v byte na ulici Y. XX v H., následne ich zadarmo poskytoval svojmu bratovi Z., manželke J. H. a odpredával Z. S., I. E., S. X., ako aj ďalším presne nestotožneným konzumentom za sumu najmenej 5,- EUR za jednu dávku, pričom metamfetamín, ako aj konope predával aj švagrinej X. O., hoci vedel, že táto sa liečila z drogovej závislosti, a od presne nezisteného času do 17.4.2018, kedy sa v mieste jeho prechodného bydliska v Košiciach na ul. Y. XX o 09.45 hodine vykonala domová prehliadka, prechovával za účelom odpredaja 159,06 mg metamfetamínu, čo zodpovedá jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie a 110 mg rastliny rodu Cannabis s obsahom 1,0 % THC, ako aj predmety súvisiace s užívaním a distribúciou návykových látok, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je v zmysle uvedeného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

- neoprávnene kúpil, zadovažoval, predával a prechovával omamnú a psychotropnú látku, spáchal taký čin pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a na blízkej osobe, teda na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. b) písm. c) písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - mobilný telefón zn. Iphone 5S IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a SIM kartu k telefónnemu číslu XXXX/XXXXXX.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 1T 53/2018 zo dňa 18.7.2018, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Košice II podal dňa 17.10.2018 na obv. L. H. obžalobu (sp. zn.: 3Pv/630/17/8803-39) pre skutok uvedený vo výroku, právne kvalifikovaný ako - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. b) písm. c) písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaný L. H. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Predtým bol obžalovaný poučený o tom, že jeho vyhlásenie (v zmysle § 257 b) Trestného poriadku) je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním.

Na otázky položené mu predsedom senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.
- dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. b) písm. c) písm. d) Trestného zákona, odpovedal: áno.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal v plnom rozsahu a jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi zhromaždenými v prípravnom konaní. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia tohto skutku zodpovedá obzvlášť závažnému zločinu uvedenému vo výroku. Preto posúdenie právnej kvalifikácie je možné považovať za správne. Na dokazovanie skutkových okolností prípadu vykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania sa nejaví ako nevyhnutným. Po odpovedaní na predpísané otázky súd dospel k presvedčeniu, že vyhlásenie obžalovaného bolo jednoznačné, určité a vážne. Preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súvislosti s prejednávanou trestnou činnosťou bol obžalovaný vzatý do väzby, ktorá mu plynie od 17.4.2018. Predtým obžalovaný súdom trestaný nebol. V priebehu trestného stíhania bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 1T/53/2018 zo dňa 18.7.2018 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej manželke J. H. dňa XX.XX.XXXX tým, že ju po predchádzajúcej potýčke fyzicky napadol, čím jej spôsobil poranenia tváre a hlavy vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní 32 dní.

Za to mu bol podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. I), § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon uloženého trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Z výpisu z evidencie priestupkov (z č.l 630-633) je zrejmé, že obžalovaný páchal výlučne dopravné priestupky a najprísnejšie bol postihnutý pokutou 200,- Eur (26.3.2015). Za iné protiprávne konanie v priestupkovom konaní postihovaný nebol.

V mieste bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby je hodnotený kladne. Správa sa slušne, je disciplinovaný, úlohy a nariadenia vyplývajúce mu z ústavného poriadku dodržiava. Počas väzby udržiava kontakt so svojou rodinou vo všetkých dostupných formách. Jeho formovanie v podmienkach výkonu väzby prebieha sociálne žiaducim smerom.

Zo znaleckého posudku, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu obžalovaného bolo zistené, že duševnou chorobou ani poruchou netrpí. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť mohla byť nepodstatne znížená vplyvom účinku omamných a psychotropných látok, ktoré užíval. Obžalovaný plne chápe zmysel trestného konania a pre spoločnosť nie je nebezpečný. Keďže znaleckým dokazovaním bola zistená závislosť obžalovaného L. H. na užívaní pervitínu, bolo mu navrhnuté uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z výpovede obžalovaného L. H. a z jeho vyjadrení k vykonaným dôkazom bolo zistené, že má stredoškolské vzdelanie, je absolventom A. v V.

Pracoval ako taxikár. Je 8 rokov ženatý, od roku 2016 však prebieha konanie o rozvoде manželstva. Má dve deti vo veku 7 a 3 rokov. Po tom, čo bol vzatý do väzby, si jeho manželka našla priateľa. Obžalovaný predpokladá, že ich manželstvo bude rozvedené. Rodičia aj deti ho vo väzbe pravidelne navštevujú. Počas väzby pracuje v prospech ústavu. Zdôraznil, že vo väzbe bol už aj disciplinárne odmenený.

Obžalovaný priznáva, že drogy pravidelne užíval po dobu dvoch rokov. Zdôraznil, že doposiaľ nebol súdom trestaný s výnimkou konfliktu, ktorý mal s manželkou, ktorý mal tiež súvislosť s drogovou trestnou činnosťou. Tento čin opäť oľutoval. Keďže užívanie drog malo negatívny dopad na jeho život, prejavil ochotu podrobiť sa navrhovanému ochrannému protitoxikomanickému liečeniu.

Po vykonaní všetkých navrhovaných dôkazov prokurátor navrhol prihliadnuť na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný s tým, že jeho priznanie korešponduje s dôkazmi zhromaždenými v prípravnom konaní. Poukázal pritom na výpoveď obvineného, zápisnice o výsluchu svedkov, výsledky znaleckých posudkov KEÚ ako aj prepisy telefónnych hovorov vykonaných na podklade príkazu súdu. Obžalovanému navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a s ochranným dohľadom dvoch rokov po výkone trestu. Tiež navrhol uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia mobilného telefónu a SIM karty, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ktoré boli u obžalovaného zaistené pri jeho zadržaní. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva navrhol uložiť obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obhajca obžalovaného JUDr. K. G. poukázal na prevahu poľahčujúcich okolností, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie oľutoval a taktiež navrhol zohľadniť, že obžalovaný sa stará o dve maloleté deti vo veku 3 a 7 rokov, že jeho rodičia sú už vo veku 68 rokov a sú na dôchodku. Preto navrhol uložiť obžalovanému trest pod dolnou hranicou zákonom stanovenej sadzby, aby v čo najmenšom rozsahu postihoval rodinu obžalovaného.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba 10 až 15 rokov. V prejednávanom prípade u obžalovaného sa trestná sadzba trestu odňatia slobody (s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona) upravuje na 10 až 20 rokov.

Pri rozhodovaní o treste a ochrannom opatrení súd ďalej vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

V súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona test má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky

na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Poľahčujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona).

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Pri znížení trestnej sadzby pod zákonom stanovenú hranicu 10 rokov súd vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností zistených u obžalovaného, najmä zo skutočnosti, že sa jedná o doposiaľ netrestaného páchatel'a, ktorého prevýchovný proces bol začatý už výkonom jeho väzby. Svedčí o tom aj hodnotenie o správaní obžalovaného z Ústavu na výkon väzby. Použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Obžalovanému tak súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý zodpovedá aj obmedzeniam uvedeným v § 39 ods. 3 Trestného zákona. Jedná sa o trest postihujúci celé doterajšie protizákonné konanie obžalovaného. Preto výrok o treste uloženého mu predchádzajúcim trestným rozkazom bolo potrebné zrušiť.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Obžalovaného pre účely výkonu trestu však súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže boli splnené podmienky uvedené v § 48 ods. 4 Trestného zákona. So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a má súd za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody aj trest prepadnutia veci - mobilného telefónu a SIM karty k telefónnemu číslu XXXX/XXXXXX, ktoré na spáchanie trestnej činnosti využíval.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Uloženie ochranného dohľadu obžalovanému bolo na podklade vyššie uvedených ustanovení obligatórne.

Ďalším ochranným opatrením bolo uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Bolo preukázané, že trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s užívaním návykovej látky a toto rozhodnutie má podklad aj v odporúčaní znalca posudzujúceho drogovú závislosť obžalovaného.

**Poučenie:**

Výrok o vine tohto rozsudku nie je možné napadnúť odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Proti výroku rozsudku o treste a ochrannom opatrení je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.