

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011958  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617011958.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2018 v trestnej veci obžalovaného Bc. D. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6. 6. 2018, sp. zn. 5T/98/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného Bc. D. U., nar. XX. XX. XXXX v V., bytom E., ul. Y. č. XXX/X podľa § 285 písm. f) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves 2 Pv 137/17 zo dňa 22. 9. 2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v dobe od 15. februára 2016 doposiaľ, v H. P. J., v E. a inde, ako otec mal. D. U., nar. XX.X.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7P/106/2012 zo dňa 12.11.2012, právoplatného 26.11.2012 mal prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 80 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa Mgr. M. U., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.412,40 Eur, pričom v uvedenom období mal príjem z činnosti konateľa spoločnosti,

pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Bc. D. U. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 15. februára 2016 doposiaľ, v H. P. J., v E. a inde, ako otec mal. D.Š. U., nar. XX.X.XXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7P/106/2012 zo dňa 12.11.2012, právoplatného 26.11.2012 mal prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 80 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa Mgr. M. U., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.412,40 Eur, pričom v uvedenom období mal príjem z činnosti konateľa spoločnosti.

Bol mu za to uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný Bc. D. U.. V písomných dôvodoch v podstate uviedol, že rozsudok pokladá za nesprávny a žiada, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok zrušil a spod obžaloby okresného prokurátora ho oslobodil.

Už v konaní pred Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi konštatoval, že je nevinný.

Vysvetli súdu, že už niekoľko rokov je v komplikovanej situácii. Poukázal na to, že okrem syna D. má dcéru z prvého manželstva, ktorá má 14 rokov a maloletého 11-mesačného syna s terajšou manželkou. Výživné čiastočne plní podľa jeho možností, a to mesačne v sumách 34 - 35 Eur. Ďalej uviedol, že nič nevlastní a je na neho uvalených 30 exekúcií. Snaží sa nejako peniaze zarobiť, avšak jeho príjem je cca 200 Eur mesačne. Ďalej podrobne vysvetlil súdu, že pracuje na čiastočný úväzok vo firme X. s.r.o. svojej manželky Mgr. U., kde je konateľom a má 1-ový úväzok so zárobkom 110 Eur mesačne. Vzhľadom na takúto situáciu je suma 80 Eur pre dieťa vysoká, aj keď by túto sumu rád platil, ale nemá z čoho. Požiadal úrad práce o sociálne dávky, toto mu však bolo zamietnuté s odôvodnením, že je štatutárom vo firme svojej manželky. Jeho dlhy sú v hodnote asi 130.000 Eur. Ďalej súdu popísal, že býva v manželkinom dvojizbovom byte a že od februára 2016 pracoval brigádnicky tak, že zarábala 500 - 600 Eur, z čoho hradil aj výživné pre maloleté deti.

Takýto skutkový stav podľa jeho názoru nemožno posudzovať ako neplnenie vyživovacej povinnosti.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti (§ 62 a nasl. Zákona o rodine). Súd nie je viazaný rozhodnutím, ktorým bola táto povinnosť určená v občianskoprávnom konaní, vrátane rozsahu výživného. Pri rozhodovaní o vine súd rozsah vyživovacej povinnosti posudzuje samostatne, a preto môže vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatela než občianskoprávny súd.

Vzhľadom na popísanú situáciu má za to, že posudzovanie jeho konania nemožno považovať za konanie, ktoré napĺňa po objektívnej aj subjektívnej stránke znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Navrhol preto postup krajského súdu v zmysle § 321 ods. 3 Trestného poriadku s tým, aby Krajský súd v Košiciach ho spod obžaloby Okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi oslobodil.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila aj matka maloletého dieťaťa Mgr. M. U., ktorá poukázala na tieto skutočnosti:

vysvetlenie obžalovaného, že výživné čiastočne plní podľa svojich možností a to mesačne v sumách 34 - 35 Eur nie je reálne, pretože opätovne si obžalovaný Bc. D. U. neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pretože od apríla 2018 až doposiaľ poslal 0 Eur. Takže podľa jej názoru tu opäť naplnil skutkový stav neplnenia vyživovacej povinnosti. Poukazuje na dôvody prvostupňového rozsudku, z ktorých vyplýva, okrem iného aj to, že obžalovaný Bc. D. U. napriek tomu, že má možnosť vyššieho príjmu, viac sa vzdáva tejto možnosti, aby vedome a to z dôvodu, aby jeho príjem nedosahoval exekučne postihnuteľnú výšku pre uspokojenie nárokov iných subjektov, voči ktorým má tieto povinnosti a teda sám sa zbavuje dosiahnutia príjmu tak, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. tak, aby mal maloletý zabezpečené svoje potreby. Týmto odvolaním sa opäť zbavuje vyživovacej povinnosti, a tak vedome ovplyvňuje neplnenie si týchto povinností z rozsudku vyneseného dňa 6.6.2018 Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi. Dlžnú sumu vyplatil pár dní pred pojednávaním na Krajskom súde v Košiciach, aby bol vždy v rámci účinnej ľútosti nevinný.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne súd len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný Bc. D. U. zaslal dňa 17. 12. 2018 odvolaciemu súdu doklad o úhrade dlžného výživného pre maloletého syna D. U., nar. XX. X. XXXX v sume 1.972,40 Eur. Krajský súd v priebehu verejného

zasadnutia zisťoval u matky maloletého Mgr. M. U., či dlžné výživné v uvedenej výške jej bolo ku dňu konania verejného zasadnutia uhradené. Matka maloletého D. U. túto skutočnosť potvrdila.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede matky maloletého D. U. Mgr. M. U. na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu konanom dňa 9. 1. 2018 súd zistil, že dieťa núdzou netrpelo, pretože ona zabezpečovala jeho potreby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 285 písm. f) Tr. por., a preto zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného Bc. D. U. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil, keďže trestnosť činu zanikla.

Tieto skutočnosti odôvodňujú záver vyslovený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.