

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205662
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817205662.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu H. Y. J. nad X., so sídlom Y. XXXX, XXX XX J. nad X., M.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Dušan Kmec, so sídlom M.R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L. XXX, XXX XX P. L., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5C/9/2017-24 zo dňa 21. augusta 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovaná je povinná do 15 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať pre žalobcu byt číslo X pozostávajúci z X izieb a z príslušenstva na 2. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, P. L. zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX k.ú. P. L.. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.
3. Po podaní odvolania doručila žalovaná súdu prvej inštancie dňa 30.05.2018 späťvzatie odvolania z dôvodu, že sa z bytu č. X v dome XXX P. L. vysťahovala po vydaní rozsudku a v byte už nebyva, preto je jej odvolanie bezpredmetné.
4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania.
5. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
6. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
7. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Z dôvodu späťvzatia odvolania žalovanou, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, odvolací súd v súlade s ust. § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. V danom prípade žalovaná vzala odvolanie späť v celom rozsahu, pričom ako dôvod späťvzatia uviedla, že sa z bytu odsťahovala, preto je odvolanie bezpredmetné. Z uvedeného dôvodu by mal žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a č.l. 4 ods. 1 C.s.p.), avšak žalovaná v podanom odvolaní poukázala na svoju ťaživú životnú situáciu v dôsledku ktorej sa dostala do problému, ktorý sa v predmetnom konaní riešil a žiadala o odpustenie náhrady trov konania v rozsahu 100%, keďže sa nachádza v zlej finančnej situácii.

11. Výnimku pri rozhodovaní o trovách konania predstavuje ustanovenie § 257 C.s.p., ktorého účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynuli z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliadne na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti. Môže tak dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (viď. uznesenie Ústavného súdu SR z 08.12.2011, sp. zn. II.ÚS/563/2011).

12. Zo slovného znenia § 257 C.s.p. teda vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 257 C.s.p. preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 C.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj strán v priebehu konania a pod.

13. Zákon explicitne nevypočítava, ktoré okolnosti sú relevantné do takej miery, že môžu predstavovať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra považuje za nepostačujúci na aplikáciu § 257 C.s.p. len všeobecný záver hodnotiaci dopad rozhodnutia o určitom druhu nároku (porov. R 34/1982, R 23/1989).

14. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu (teda nielen tej strany, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (pozri R24/1964).

15. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uvedený prípad spĺňa vyššie uvedené podmienky potrebné pre aplikáciu § 257 C.s.p.. V predmetnom prípade sa žalovaná nachádza v nepriaznivej finančnej a životnej situácii, čo napokon vyústilo aj do konania v predmetnej veci na súde prvej inštancie.

16. Preskúmanie pomerov žalobcu na stránke „www.finstat.sk“ dáva dostatočný podklad pre záver, že majetková sféra žalobcu, vzhľadom na jeho zdravú hospodársku kondíciu, nebude nepriznaním nároku na náhradu trov odvolacieho konania nijako dotknutá.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, má odvolací súd za to, že uvedený prípad spĺňa podmienku výnimočnosti, a preto žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).