

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010016
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6724010016.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 28. mája 2024, o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, proti rozsudku Okresného súdu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/4/2024 zo dňa 27.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie krajského prokurátora zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/4/2024 zo dňa 27.03.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného, v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu (pokračovací) nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/

- od presne nezistenej doby najneskôr od mesiaca február 2023 do 14.04.2023 si od nestotožnenej osoby zadovážoval kryštalickú látku metamfetamín (pervitín) v rôznych nezistených množstvách, pričom z takto zadováženej látky časť v uvedenom období na rôznych miestach – v meste Zvolen na malej vlakovej stanici, v mieste svojho bydliska, C. D. E. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo XXX, F. G. H. I., J., predal najmenej štyri až sedemkrát, za rôzne sumy - 10 Eur, 20 Eur a 50 Eur, K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, M. XXX/XX, N., pričom naposledy si s K. L. dohodol dňa 14.04.2023 v čase asi o 16.30 h pri ich osobnom stretnutí vo Zvolene v OC Európa predaj pervitínu v celkovej hmotnosti 0,241 g, s obsahom 137 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý je spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorého množstvo odpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

- najneskôr odo dňa 17.10.2022 do prvej polovice mesiaca apríl 2023 prevažne na adrese H. I. E. XX, J., K. O., C. D. E. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo 778 alebo priamo na ulici v nepravidelných intervaloch dal, ale aj predával kryštalickú látku metamfetamín (pervitín) v množstvách zodpovedajúcich jednej obvyklej dávky drogy v hodnote 10,- € až 20,- € P. P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, J. – Q., okres Zvolen, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č.

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

- od presne neisteného času približne od konca roka 2022 až do začiatku roka 2023 na železničnej stanici v meste Zvolen, v meste Sliač, okres O., F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo XXX, najmenej štyri až šesťkrát predal kryštalickú látku metamfetamín (pervitín), H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XXXX/X, O., a to tak, že mu predal v decembri 2022 1 g metamfetamínu (pervitínu) za 70 Eur, v januári 2023 1 g metamfetamínu (pervitínu) za 70 Eur, apríli 2023 tri - štyrikrát 5 dávok za 30 Eur a raz v meste Sliač, okres O., F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo XXX, predal kryštalickú látku metamfetamín (pervitín) v množstve zodpovedajúcej 2 dávkam za 20 Eur R. S., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom D. F. XXX/XX, J.- Q., okres Zvolen, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

- od roku 2022 až do mesiaca január 2023 v meste Sliač, okres O., F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo XXX, predával viackrát do mesiaca kryštalickú látku metamfetamín (pervitín) v množstvách zodpovedajúcich jednej obvyklej dávky drogy za sumu 10,- € alebo dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy za 20 Eur R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, J. – Q., okres Zvolen, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

- od presne nezisteného času roku 2022 až do prvej polovice mesiaca apríl 2023 v meste Sliač, okres O., F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo 778 najmenej 2 krát bezplatne poskytol kryštalickú látku metamfetamín (pervitín) v množstvách zodpovedajúcich jednej obvyklej dávky drogy T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. a jedenkrát ponúkol bezodplatne kryštalickú látku metamfetamín (pervitín), ktorý mal vysypaný v byte na zrkadle R. U., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom S. XXX/XX, J.- Q., okres Zvolen, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

2/

- od presne nezistenej doby do dňa 15.04.2023 v meste Sliač, okres O., F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX obytného domu súpisné číslo XXX bez povolenia prechovával predmety slúžiace na nedovolenú výrobu metamfetamínu (pervitínu), a to textilnú tašku na rameno čiernej farby zn. „CARENA“ obsahujúcu 1 ks sklenenú varnú banku ozn. „GLASSC“ 250 ml s postranným tubusom uzavretú gumovou zátkou, 1 ks plastovú injekčnú striekačku objemu 20 ml, 1 ks plastovú injekčnú striekačku zn. Chirana – 10 ml s obsahom práškového materiálu - červeného fosforu celkovej hmotnosti 0,706 g, 1 ks gumová hadička zelenej farby dĺžky cca 4 cm a 2 ks prázdne plastové skúmavky uzavreté plastovými zátkami, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v platnom znení

3/

od presne nezistenej doby do dňa 15.04.2023 v meste Sliač, okres O. F. G. H. I. v mieste svojho bydliska v priestoroch bytu č. XX na 2 poschodí, vo vchode E. XX K. N. J. E. XXX bez povolenia prechovával usušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konopa) v plastovom sáčku o hmotnosti rastlinnej sušiny 0,406 g s priemernou koncentráciou 4,1 % hmotnostných THC (17 mg THC v čistom stave), v zelenom obale o hmotnosti rastlinnej sušiny 0,074 g s priemernou koncentráciou 14,1 % hmotnostných THC (10 mg THC v čistom stave), v papierovej servítku o hmotnosti rastlinnej sušiny 0,738 g s priemernou koncentráciou 12,4 % hmotnostných THC (92 mg THC v čistom stave), teda o celkovej hmotnosti 1,218 g, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, čo odpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných

látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

Za to okresný súd obžalovaného A. B. odsúdil podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- 1 ks digitálna váha s označením „smart weight“
- 4 ks plastové sáčky prázdne,
- 1 ks digitálna váha zn. CHAMP-HIGH1 ks digitálna váha zn. DIGITAL SCALE,
- 1 ks list formátu A4 rukou písaným textom,
- čierna plátenná taštička s obsahom 1ks sklenená banka, 2ks zatavené striekačky, 1ks plastová hadička, 1 ks plastová skúmavka,
- 1 ks kovový držiak,
- zošit formátu A4 s rukou písanými poznámkami,
- kalendár r. 2022 modrej farby s rukou písanými poznámkami,
- finančná hotovosť vo výške 205,79 €.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát – Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku podal priamo do zázpisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie intervenujúci prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnil podaním zo dňa 29.4.2024. Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť naposledy v roku 2011. I keď sú obe odsúdenia zahľadené pri hodnotení osoby páchatela s poukazom na to, že predmetom tohto trestného konania je drogová trestná činnosť je potrebné v rámci úvah o treste s poukazom na individuálnu prevenciu pri páchaní trestnej činnosti obžalovaným mať na zreteli, že podmienený trest teda zrejme nemal dostatočný výchovný charakter. O nevhodnom správaní obžalovaného svedčí aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, kde má 9 záznamov, pričom svojím spôsobom života obťažoval aj susedov. Následne poukázal, že zo znaleckého posudku č. 057/2023 a č. 042/2023 vyplýva, že obžalovaný (pred znalcami) uviedol, že skúšal aj marihuanu, aj pervitín, ktorý mal naposledy v apríli a poukazyval na to, že tento má na neho priaznivý vplyv. K jeho hospitalizácií v psychiatrickej nemocnici v Kremnici dňa 17.4.2018 uviedol, že bol hospitalizovaný z dôvodu psychotickej dekompenzácie pri zneužívaní psychoaktívnych látok - poruchy psychiky a správania. Pokiaľ ide o jeho frekventované hospitalizácie realizované takmer vždy cestou RZP za asistencie polície bolo to pre heteroagresívne správanie. V máji 2021 sa ako diagnóza objavuje schizoafektívna porucha. Pri nasledujúcich hospitalizáciách je však základnou diagnózou závislosť od viacerých návykových látok s preferenciou stimulancií. Nariadenej (farmakoliečbe) sa nepodroboval. Počas poslednej hospitalizácie od 21.1.2023 do 21.2.2023 sa produktívna psychotická symptomatika neprejavovala. U obžalovaného nebolo zistené závažné duševné ochorenie v zmysle psychózy, žiadne znaky z psychotických prejavov z okruhu schizofrenie. V klinickom obraze dominovali znaky zmiešanej poruchy osobnosti s prevažujúcimi rysmi emočnej nestálosti, nezdržanlivosti a impulzivity, znaky závislosti od viacerých návykových látok vrátane alkoholu s preferenciou stimulancií a znaky osvedčeného účelového konania v zmysle simulácie. U obžalovaného prípadne požitie niektorej návykovej látky by malo odbrzdžujúci účinok na jeho správanie, ale treba podotknúť, že v záveroch znaleckého posudku bolo uvedené aj to, že o takomto vplyve návykových

látok na jeho organizmus mal dostatočné vedomosti, nakoľko s ich konzumáciou mal aj bohaté predchádzajúce skúsenosti. Skutočnosť, že obžalovaný bol sám užívateľ návykových látok nemôže byť v prospech obžalovaného, ktorý vedel o ich účinkoch a napriek tomu ich užíval. Negatívny a laxný prístup k liečbe, ktorú obžalovaný de facto ignoroval a snažil sa využiť to, že je invalidný dôchodca z dôvodu duševnej choroby (poruchy), ktorá v tomto trestnom konaní znalcami nebola zistená. Poukázal, že v priebehu celého trestného konania nevyjadril úprimnú ľútosť nad svojím konaním. Záverom uviedol, že opierajúc sa o odvolací dôvod v ustanovení § 321 ods. 1, písm. d), písm. e) Tr. por. navrhuje krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o uloženom treste zrušil a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol o uložení prísnejšieho trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a per analógiám § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. (event. aj podľa prvostupňovým súdom zvoleného § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.) vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, ktorý trest odňatia slobody obžaloba považuje pri správnej aplikácii hmotnoprávných inštitútov a objektívnejšieho hodnotenia všetkých vyššie rozvedených skutočností vrátane pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností za primeranejší. Pritom zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zvolený už prvostupňovým súdom, ani uloženie ochranného dohľadu, ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a napokon ani trestu prepadnutia presne špecifikovaných vecí obžaloba žiadnym spôsobom nenamieta

K podanému odvolaniu sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril obžalovaný, pričom uviedol, že dôvody odvolania prokuratúry považuje za nesprávne. Vyslovil názor, že prokuratúra uvádza nepodstatné okolnosti, ktoré nemôžu byť podkladom pre uloženie trestu, ktorého sa prokuratúra dožaduje. Základné a podstatné okolnosti, pre ktoré súd obžalovanému uložil konkrétny trest, sú, že obžalovaný za posledných 10 rokov nespáchal žiadny trestný čin a obžalovaný trpí vážnou duševnou poruchou, ktorá mohla mať negatívny vplyv na jeho konania. Záverom uviedol, že v ostatnom sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi súdu uvedenými v napadnutom rozsudku.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch tam uvedených. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v konečnom návrhu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu. Poukázal na to, že obžalovaný 10 rokov nespáchal žiadny trestný čin, taktiež poukázal na jeho zdravotný stav, keď sa jedná o duševne chorého človeka, ktorý trpí dvoma diagnózami, ktoré mohli mať vplyv na jeho konanie. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie krajského prokurátora zamietol a potvrdil rozsudok okresného súdu.

Obžalovaný A. B. na verejnom zasadnutí vyslovil súhlas s návrhom svojho obhajcu a dodal, že sa chce ospravedlniť spoločnosti a keď sa vráti z výkonu trestu, chce riadne žiť.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej podľa § 309 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 14.2.2024 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Keďže odvolací

súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku len výrok o uloženom treste.

Krajský súd ďalej zistil, že okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému postupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a čl. 49 ods. 3 Charty základných práv EÚ. Odôvodnenie uloženého trestu je v napadnutom rozsudku dostatočné a vecne správne, preto odvolací súd v tomto smere odkazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, napriek uvedenému k veci uvádza.

V súvislosti s ukladaním trestu krajský súd poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktoré ustanovuje účel a zásady ukladania trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu, kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Za základnú funkciu trestu je možné považovať represívnu (zabránenie v novej trestnej činnosti), netreba však zabúdať ani na výchovnú funkciu trestu, či už vo vzťahu k páchatel'ovi trestného činu v podobe individuálnej prevencie, alebo vo vzťahu k ostatným občanom, potenciálnym páchatel'am na generálnu prevenciu. Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, trest možno ustanoviť len v intenciách zákona a v takej miere ako ustanovuje zákon, v súlade so zásadou zákonnosti. Preto súd pri ukladaní konkrétneho druhu trestu a jeho výmery musí dôsledne zvážiť, akým spôsobom bude naplnený účel trestu, a to aj s ohľadom na proporionalitu zásahu do práv páchatel'a. Nemenej dôležitá je zásada individualizácie trestu, obsiahnutá v rámci § 34 ods. 4 Trestného zákona, ktorá ustanovuje povinnosť súdu pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadnuť na konkrétne okolnosti trestného činu, vrátane prirážajúcich a poľahčujúcich okolností, osobné pomery páchatel'a a možnosti jeho sociálnej reintegrácie.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. Okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému A. B., správne priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Trestného zákona, pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ako aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný, ktorá okolnosť má za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Umožnenie takéhoto zjednodušeného postupu v konaní súdu je potrebné potom nepochybne považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, pričom predmetná poľahčujúca okolnosť sa nevzťahuje len na prípravné konanie, ale aj na kontradiktórne súdne konanie. Taktiež okresný súd správne zohľadnil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, tak v takom prípade podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Avšak podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prípade obžalovaného A. B. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 172 ods. 6 Trestného zákona, kde zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere desať rokov až pätnásť rokov.

Po zhodnotení všetkých skutočností sa odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie na osobu obžalovaného nie je potrebné vplyvať trestom odňatia slobody na základe uvedenej trestnej sadzby, ale účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody kratšieho trvania, a to vo výmere piatich rokov a šiestich mesiacov. Okresný súd vo veci pri ukladaní trestu správne aplikoval zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to s prihliadnutím aj na závery znaleckého posudku A. Q. T. a A. C. E.. Pri úvahách o výmere trestu odvolací súd zohľadnil dôležitú skutočnosť, že obžalovanému bolo okresným súdom uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktorá skutočnosť má pozitívny vplyv na prognózu budúceho vývoja správania obžalovaného. Krajský súd nevzhladol na základe podaného odvolania prokurátora, žiadne relevantné skutočnosti na základe ktorých by mal byť obžalovanému navýšený trest odňatia slobody o štrnásť mesiacov.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva diferencovane v troch stupňoch, odvolací súd pripomína, že obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin. V takýchto prípadoch podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obligatórne zaradí páchatel'a na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci pätnásť rokov, preto okresný súd správne podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde bude jeho náprava zaručená.

Po zhodnotení všetkých skutočností, majúci význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel aj odvolací súd k záveru, že uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Trestného zákona a takýto postih obžalovaného je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest nie je možné považovať za neprimeraný.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výrokoch, ktorým okresný súd obžalovanému uložil: podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Na základe uvedených skutočností dospel krajský súd k záveru, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie prokurátora v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.