

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202118
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, W., o zaplatenie 19,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 14.09.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 334,59 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 14Csp/40/2016. Súd vo veci 14Csp/40/2016 vydal dňa 23.11.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 314,63 eur spolu s príslušenstvom a uznesením zo dňa 23.11.2017, právoplatným 07.08.2018 vylúčil na samostatné konanie nárok žalobcu na zaplatenie sumy 19,96 eur s príslušenstvom a k tomu príslúchajúcej časti trov konania podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

2. Žalobca za dôkazy označil zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy 19,96 eur, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 05.12.2018. Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený 18.12.2018.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami k zmluvám, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

7. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom a.s.) a žalovaným, ktorí uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k týmto zmluvám, mohol žalovaný využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným išlo o spotrebiteľský právny vzťah a preto sa na toto konanie vzťahuje osobitná ochrana spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

10. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Žalobca svoj nárok na zmluvnú pokutu odvíja od zmlúv o poskytovaní verejných služieb resp. zmlúv o pripojení a ich dodatkov. V danom prípade ide o typové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách.

11. Súd na právny vzťah strán aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže podľa charakteru záväzku ide o plnenie podľa Občianskeho zákonníka. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že jeho predchodca so žalovaným individuálne prerokovali a dohodli obsah zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty a jej výšky za porušenie povinností a okrem toho zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

12. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, ako i na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, najmä z hľadiska sankcionovania nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy, ktoré by malo byť vyvážené.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta, ktorá je dohodnutá v rámci dodatkov k zmluve o pripojení ako štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy a ktorá nie je individuálne dojednaná je neplatná, preto súd žalobu ako neďôvodnú zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V konaní bol úspešnou stranou žalovaný, ktorému však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.