

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202203
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. M., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X. M., A.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XX, S..Č.. Ú. W., Y. - T. P. a otca P. Y. M. P. M.O., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, Q. A. S., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o uložení výchovného opatrenia u mal. detí Y., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X., A.. XX.XX.XXXX M., vo forme pobytu v ústavnom zariadení z a s t a v u j e.

Súd z v e r u j e mal. deti Y., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. Y. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2017 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou domáhal nariadenia výchovného opatrenie maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v O. X. A., H. XX, Q. A. S.. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. Y. M., A.. XX.XX.XXXX Y. X. M., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti O. X. A., H. XX, Q. A. S.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.10.2017 z dôvodu zhoršenej finančnej situácie a v tej súvislosti zhoršených podmienok pre bývanie - odpojenie od elektrickej energie, žiadne zásoby dreva na zimnú sezónu a potravín, bolo matke zabezpečené Úradom práce Vranov nad Topľou náhradné bývanie a dňa 11.10.2017 bola prijatá spolu s mal. deťmi do Ú. Q. W. XX. Počas jej pobytu v zariadení vyvolávala časté konflikty pre svoje nevhodné správanie medzi ostatnými klientmi. Nedodržiavala hygienu ako u seba tak ani u mal. detí. Dňa 20.11.2017 matka spolu s mal. deťmi opustila zariadenie a vrátila sa späť do obce Č.. Dňa 21.11.2017 bolo vykonané šetrenie v domácnosti, kde boli zistené vážne nedostatky. Mal. deti bilo premrznuté, matka nemala zabezpečené žiadne potraviny, v domácnosti bol veľký neporiadok a hromadný výskyt hlodavcov. Domácnosť bola odpojená od el. energie a teplej vody.

2. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 22.11.2018 vzal svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia v špecializovanom zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov, späť a žiadal konanie zastaviť, z dôvodu, že po prešetrení pomerov v rodine už nie je potrebné uloženie výchovného opatrenia, nakoľko matka si zariadila bývanie, aktuálne je toho času v útulku Q. W..

3. Matka so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila a súhlasila s tým, aby boli obe mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

4. Otec mal. Y. sa v predmetnej veci, ako ani k späťvzatiu návrhu na uloženie výchovného opatrenia nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Kolízna opatrovníčka súdu oznámila, že na adrese svojho trvalého pobytu sa otec nezdržiava a podľa jej zistení je bezdomovec.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhu, správy kolízneho opatrovníka, a uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/242/2018-13 zo dňa 05.12.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z rodného listu mal. Y. M. vyplýva, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky P. M., A.. XX.XX.XXXX a otca P. M.O., A.. XX.XX.XXXX.

7. Podľa rodného listu mal. X. M., tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky P. M.O., A.. XX.XX.XXXX, otec nie je v rodnom liste uvedený.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1PPOm/1/2017-9 zo dňa 22.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. Y. M., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X. M., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti O. X. A., H. XX, Q. A. S.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že matka v tom čase nemala zabezpečené vhodné podmienky na poskytovanie osobnej starostlivosti maloletým deťom. V domácnosti nemala zabezpečené kúrenie, teplú vodu ako ani potraviny pre mal. deti, v dôsledku čoho bolo zdravie a priaznivý vývoj mal. detí vážne ohrozený. Keďže matka vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu nedokázala zabezpečiť mal. deťom ani nevyhnutné základné životné potreby, súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti O. X. A., H. XX, Q. A. S..

9. Uznesením tunajšieho súdu 8P/242/2018-12 zo dňa 05.12.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie. Na základe uvedeného neodkladného opatrenia boli mal. deti Y. M. Y. X. M., zverení do osobnej starostlivosti matky. z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že pomery na strane matky sa toho času zmenili, matka si zabezpečila bývanie, spolu so svojim synom, mal. Y. M., A.. XX.XX.XXXX sú E. XX.XX.XXXX prijímateľmi sociálnej služby Q. Ú. W., Y. - T. P..

10. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že matka a jej syn, maloletý Y. M., A.. XX.XX.XXXX, sú od XX.XX.XXXX prijímateľmi sociálnej služby v Ú. W., Y. - T. P.. Podľa aktuálnej správy Y. - T. P., došlo v porovnaní s predchádzajúcim obdobím (rok 2017) k pozitívnym zmenám v správaní matky- v útulku sa adaptovala dobre, svojím správaním nenarúša zásady vzájomného spolunažívania, dodržiava domáci poriadok s rešpektovaním názorov a postojov ostatných. Podľa svojich schopností sa podieľa na pracovných činnostiach vykonávaných v útulku, aj keď k aktivitám ju občas treba nabádať. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Z tohto príjmu platí úhradu za ubytovanie v útulku (37,50,- EUR za 30 dní), so zvyšnými financiami hospodári efektívne. O svojho najmladšieho syna Y. sa riadne stará, dieťaťu pravidelne zabezpečuje jeho potreby týkajúce sa stravovania, hygieny a lekárskej starostlivosti. Matka má silný citový vzťah k svojim deťom. Z dôvodu vzdialenosti a kvôli nákladom na cestovné obmedzila návštevy maloletej Y. Y. P. X. v krízovom stredisku, ale s deťmi udržiava pravidelný telefonický kontakt, záleží jej na tom, aby boli opäť v jej starostlivosti. Matka si uvedomuje dôvody odlúčenia od detí a podľa jej vyjadrenia vynaloží maximálne úsilie na to, aby mohla vychovávať svoje deti spoločne v ich dome. Z pohľadu sociálnych pracovníkov, matka dokáže zabezpečiť starostlivosť aj svojim ďalším dvom maloletým deťom Y. Y. X.. Ú. Q. W. má dostatočnú kapacitu a vytvorené podmienky na to, aby tu deti boli ubytované spolu s matkou. Povinnú školskú dochádzku si maloletá Y. môže plniť v N. Š. Q. X.. Y. - T. P. môže poskytovať sociálnu službu matke a jej maloletým deťom do 31.08.2019. Sociálni pracovníci poskytnú matke sociálne poradenstvo v prípade potreby. Naďalej budú matku aktivizovať pri hľadaní cesty ako vyriešiť svoju zložitú životnú situáciu. Podľa správy zaslanej z O. X. A., H. XX, Q. A. S., matka maloleté deti Y. Y. X. navštívila 2x odkedy je s maloletým Y. Q. Ú. Q. W.. Nedostatok finančných prostriedkov a starostlivosť o maloletého

Y. nedovoľujú matke pravidelné návštevy, ako keď bývala v Č.- vtedy maloleté deti navštevovala 2x do týždňa. Pri návšteve sa obe maloleté deti matke tešili, matka deťom priniesla sladkosti a ovocie. Matka maloleté deti pravidelne telefonicky kontaktovala, o maloleté deti sa zaujímal, u pracovníkov krízového strediska sa pravidelne informovala ako sa deti majú, aký je ich zdravotný stav a pod. Maloleté deti sa tešili, keď im matka zavolať. Matka súhlasila, aby bola spolu s rodinou zapojená do programu Opatrenia na zabezpečenie vykonania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Matka počas procesu sanácie preukázala, že o svoje maloleté deti sa chce riadne starať. Odporúčajú, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

XX. F. X. Y. - T. X. X. sa matka mal. detí v útulku adaptovala veľmi dobre. Svojím správaním nenaruša vzájomné spolunažívanie s ostatnými prijímateľmi. Normy správania sa v zariadení dodržiava. Má pravidelný príjem, ktorým je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. S finančnými prostriedkami hospodári efektívne, a tak dokáže materiálne zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Okrem syna Y., ktorý je s ňou ubytovaný v útulku, môže prevziať starostlivosť o dcéru Y. Y. X. X.. S deťmi udržiava osobný a telefonický kontakt. Má záujem o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a dostatočné rodičovské kompetencie na to, aby dokázala zabezpečiť ich potreby. Ú.S. Q. W. má utvorené podmienky, aby matka bola ubytovaná so všetkými deťmi v ich zariadení.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka býva stále v Ú. s mal. deťmi. Tento útulok od XX.XX.XXXX končí, takže by sa mali presunúť do P.. Zatiaľ je starostlivosť na primeranej úrovni, komunikuje sa so sociálnymi pracovníkmi. Pokiaľ ide o O. X. Q. Č., tak svoju činnosť ukončilo k XX.XX.XXXX a zabezpečil sa prevoz detí do útulku. Deti sú už v útulku s matkou. Matka má sľúbené, že môže v útulku zostať. Vzhľadom k zmene v rodinnej situácii, kedy matka má toho času vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o deti, už netrvajú na uložení výchovného opatrenia vo forme pobytu detí v ústavnom zariadení a žiadajú, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Je v záujme detí, aby boli so svojou biologickou rodinou.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

17. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrované dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,08,- EUR.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

21. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. deťom vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v celom rozsahu späť, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie konanie zastavil.

22. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania rozhodol súd v zmysle výroku tohto rozsudku. Mal. deti sa toho času nachádzajú opäť v starostlivosti svojej matky na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Matka si upravila svoje bytové podmienky, je prijímateľkou sociálnej služby v Ú. W., Y. - T. P., v jej správaní došlo k pozitívnym zmenám. Rovnako ku kladným zmenám došlo aj v jej prístupe k zabezpečovaniu komplexnej starostlivosti o svoje maloleté deti. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka poskytuje mal. deťom toho času starostlivosť na primeranej úrovni a starostlivosť o svoje mal. deti zvláda. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že matka je schopná zabezpečiť primeranú starostlivosť o maloleté deti, a preto zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Otec mal. Y. sa o maloleté dieťa nezaujíma, dieťa nekontaktuje.

23. V konaní nebol preukázaný súčasný príjem otca mal. Y., podľa zistení súdu, otec je údajne bezdomovcom, preto ho súd zaviazal platením výživného na mal. Y. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V súčasnosti minimálne výživné činí sumu 28,08,- EUR mesačne.

24. Styk otca s mal. Y. súd neupravoval, nakoľko otec mal. Y. sa toho času nachádza na neznámom mieste a o mal. dieťa neprejavuje žiadny záujem.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.