

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202155
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818202155.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, vo veci starostlivosti o maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale T. P. Č.. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. T.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. Č.. XX a otca nevedeného, za účasti Detského domova Škovránok, Hnúšťa, Budovateľov č. 801, v konaní o návrhu navrhovateľa D. Ž., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T., H. Č.. XXX/XX, Č., na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Maloletý Q. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti D. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., T., Č. S..

D. Ž. je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Q. v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má len v bežných veciach. Ak D. Ž. predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Júliusa Žigu, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Styk matky s maloletým Q. sa neupravuje.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2018 sa navrhovateľ D. Ž. domáhal zverenia mal. Q. T., F.. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že mal. Q. bol rozsudkom Okresného súdu v Bruntále 0Nc/1364/2009-104 zo dňa 16.06.2000 zverený do starostlivosti starej matky I. J., F.. XX.XX.XXXX, ktorá starostlivosť o maloletého zabezpečovala od narodenia. Stará matka maloletého dňa 11.11.2018 zomrela. Matka maloletého starostlivosť oňho od narodenia nezabezpečuje. Uviedol, že má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. Q.. Vykonáva náhradnú rodinnú starostlivosť ešte o 2 Q. sestry o E. Č., F.. XX.XX.XXXX a I., F.. XX.XX.XXXX, ktoré mu boli tiež rozsudkami Okresného súdu v Bruntále zverené do starostlivosti. Na Slovensku nemá po smrti starej matky kto zabezpečovať starostlivosť o mal. Q..

2. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či má právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci. V zmysle čl. 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci

a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, právomoc súdu Slovenskej republiky je daná, nakoľko sa jedná o vec týkajúcu sa rodičovských práv a povinností (osobnej starostlivosti o mal. dieťa) a mal. dieťa malo v čase začatia konania obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

3. Matka mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, úmrtným listom I. J., rod. Ž., zomrelej XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu v Bruntále zo dňa 16.06.2010, č.k. 0Nc/1364/2009-104, 6PaNc/188/2009, 6PaNc/221/2010, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo zisťovania pomerov v rodine mal. dieťaťa, správou Mestského úradu v Bruntále o zisťovaní pomerov v rodine D. Ž., potvrdením Úradu práce, ČR, Krajská pobočka v Ostrave o vyplácaní štátnych sociálnych dávok D. Ž. a jeho manželke E. Ž., rozsudkami Okresného súdu v Bruntále zo dňa 17.06.2010, č.k. 0P/282/2008-207, 24PaNc/12/2010, rozsudkom Okresného súdu v Bruntále, zo dňa 26.10.2016, č.k. 0P/282/2008 - 573, 23PaNc/108/2014 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Maloletý Q. T., je dieťa matky C. T., F. XX.XX.XXXX. Otec mal. dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Rozsudkom Okresného súdu Bruntál zo dňa 16.06.2010, č.k. 0Nc/1364/2009 - 104 bol mal. Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, I. J., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka sa o mal. Q. od narodenia nestarala a nemala na jeho starostlivosť vytvorené vhodné podmienky. Matka mala psychické problémy, v dôsledku ktorých bola aj v minulosti hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni. Z pripojeného spisu 4P/55/2013 mal súd preukázané, že od zverenia mal. Q. do starostlivosti starej matky sa matka o maloletého nezaujímalala a nijakým spôsobom ho nekontaktovala. Z úmrtného listu súdu vyplynulo, že dňa 11.11.2018 stará matky mal. Q. zomrela. Smrťou osoby, do náhradnej osobnej starostlivosti ktorej bolo mal. dieťa zverené, táto v zmysle § 47 ods. 1 písm. c/ Zákona o rodine zo zákona zanikla.

6. Okrem maloletého Q. má matka aj ďalšie 2 maloleté deti E. Č., F. XX.XX.XXXX a I. Č., F. XX.XX.XXXX. Maloletá E. bola rozsudkom Okresného súdu v Bruntále zo dňa 17.06.2010, č.k. 0P/282/2008-2017 zverená do pestúnskej starostlivosti manželov E. Ž., F. XX.XX.XXXX a D. Ž., F. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že matka riadne nezabezpečovala starostlivosť o mal. dieťa a túto už niekoľko mesiacov pred rozhodnutím zabezpečovali výlučne E. Ž. a D. Ž.. Maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu v Bruntále zo dňa 26.10.2016 zverená do osobnej starostlivosti D. Ž., F. XX.XX.XXXX a matke bola uložená povinnosť platiť na mal. I. výživné vo výške 400,- Kč mesačne. Súd tak urobil z dôvodu, že p. D. Ž. aj so svojou manželkou dlhodobo zabezpečovali starostlivosť o mal. I., ktorá bola uspokojivá z hľadiska výchovného aj materiálneho, aj z hľadiska saturácie citových potrieb mal. dieťaťa. Súdom bolo zistené, že matka osobnú starostlivosť ani výchovu mal. I. nedokázala riadne zabezpečiť. Z dôvodu zisteného odsúdenia E. Ž. za spáchanie trestného činu, súd nezveril mal. dieťa do starostlivosti aj p. Ž.. Taktiež z dôvodu existencie značných dlhov manželov Ž., ktoré v čase rozhodnutia a ani pred ním dlhodobo riadne nesplácali, v dôsledku čoho je voči nim vedených niekoľko exekúcií, súd nezveril mal. I. do pestúnskej starostlivosti manželov Ž.. Z týchto rozsudkov tiež vyplynulo, že zdravotný stav p. D. Ž. je dobrý.

7. Zo správy Mestského úradu Bruntál mal súd preukázané, že D. Ž., žije aj so svojou rodinou v 3-izbovom byte, ktorý má prenajatý od súkromného vlastníka. Členmi domácnosti sú manželka D. Ž., E. Ž., mal. deti E. Č. a I. Č., už plnoletý F. G., ktorý bol do dosiahnutia plnoletosti tiež zverený do osobnej starostlivosti manželov Ž. a aj po dosiahnutí plnoletosti naďalej u nich býva a študuje na strednej škole. Zo strany manželov Ž. je o mal. E. a I. dobre postarané. Maloletá E. navštevuje základnú školu a mal. I. Materskú školu v Bruntále. Deti majú pravidelnú školskú dochádzku a je dobre zabezpečená ich materiálna a zdravotná starostlivosť. Sociálni pracovníci nemajú poznatky o výchovných problémoch s deťmi zverenými manželom Ž. okrem tých, ktoré sú primerané veku mal. detí. Maloletá I. v rodine dohnala sociálne zanedbanie (nedostatočné hygienické návyky, obmedzené komunikačné schopnosti) zo strany matky. Rodina je materiálne zabezpečená dávkami štátnej sociálnej podpory a dávkami v hmotnej núdzi. Z minulosti je rodina zaťažovaná dlhmi za nedoplatky za plyn v predchádzajúcom bydlisku rodiny, tieto sa však v súčasnosti splácajú a nepremietajú sa do materiálnej úrovne rodiny. Pán Ž. príležitostne pracuje, vykonáva pomocné práce na kratšiu dobu. Podľa správy je v byte vytvorené miesto aj pre zabezpečovanie starostlivosti aj o ďalšie dieťa, mal. Q., ktorý by mal spoločnú izbu s mal. E. a I..

8. Zo správy Úradu práce Českej republiky, Krajská pobočka v Ostrave mal súd preukázané, že p. Ž. a E. Č. sú poberateľmi sociálnych dávok. Po odpočítaní súm sťahovaných p. Ž. na exekúcie a sociálne a zdravotné poistenie dosahoval príjem rodiny v mesiacoch 01 - 11/2018 výšku od 20 741 Kč do 32 471,- Kč.

9. Z výpovede D. Ž. na pojednávaní vyplynulo, že okrem vyplácaných dávok je príjemcom sirotských dôchodkov, ktoré poberajú mal. deti E. Č. a I. Č..

10. Z rozsudku Okresného súdu v Bruntále zo dňa 26.10.2016, č.k. OP/282/2008-573 mal súd preukázané, že v r. 2016 bola matka mal. dieťaťa nezamestnaná, avšak bola zamestnaná v spoločnosti KSR Industrial, s.r.o. v čase od 01.09.2015 - 10.12.2015, pričom tento pracovný pomer ukončila na vlastnú žiadosť v skúšobnej dobe bez udania dôvodu. Čistá mzda matky u tohto zamestnávateľa dosahovala 11 000,- Kč. S ohľadom na skutočnosť, že sa matka sama dobrovoľne vzdala tohto príjmu, vychádzal súd zo skutočnosti, že matka mohla naďalej dosahovať vyššie uvedený príjem, na základe čoho jej určil vyživovaciu povinnosť na mal. I. vo výške 400,- Kč. Vzhľadom na skutočnosť, že je pobyt matky v súčasnosti neznámy, podľa vyjadrenia p. D. Ž. pri podaní návrhu sa mala zdržiavať niekde v Plzni, na pojednávaní už uviedol, že podľa posledných informácií by mala byť niekde na Morave, súd objektívne nevedel zistiť či je matka v súčasnosti zamestnaná alebo nie a aký je jej príjem, resp. aké sú jej majetkové pomery.

11. Súd v konaní vykonal zisťovanie názoru mal. Q., ktorý uviedol, že p. D. Ž. je jeho strýko (brat starej matky). V živote ho videl trikrát, vie o tom, že pri ňom žijú jeho sestry, s ktorými je v kontakte na facebooku. Uviedol, že by tiež chcel žiť pri pánovi Ž..

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že po smrti starej matky, nie je v Slovenskej republike známa iná vhodná osoba, ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. Q..

13. Podľa § 24 ods. 1 veta prvá Zák. č. 97/1963. Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v účinnom znení vzťahu medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt.

14. Podľa § 24a veta prvá Zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v účinnom znení vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.

15. Podľa článku 5 Zákona o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. v účinnom znení (ďalej aj Zákona o rodine). ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa ust. § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. V danej veci súd rozhodoval o návrhu navrhovateľa, o zverení maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Po zistení, že v konaní je cudzí prvok, ktorý je daný osobou navrhovateľa, ktorý má trvalý pobyt na území Českej republiky súd zisťoval, podľa právneho poriadku ktorého štátu je potrebné posúdiť právne vzťahy účastníkov. Predmetná vec sa týkala rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča predstavuje rozhodnutie o rodičovských právach a povinnostiach, ktoré sú zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča fakticky v tejto časti dotknuté, keďže po zverení mal. dieťaťa do starostlivosti inej osoby rodiča právo a povinnosť o dieťa sa osobne starať nevykonávajú) a o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. V zmysle § 24 ods. 1 a § 24a Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, súd aj pri rozhodovaní o rodičovských právach a povinnostiach aj pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti matky k mal. dieťaťu postupoval podľa práva Slovenskej republiky.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka mal. Q. starostlivosť oňho od jeho narodenia nijakým spôsobom nezabezpečuje a nijakým spôsobom sa s ním nekontaktuje. Z dôvodu nezabezpečovania starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky, bol mal. Q. už v r. 2010 zverený do osobnej starostlivosti jeho starej matky. Od zverenia mal. Q. do starostlivosti starej matky nezáujem o zabezpečovanie starostlivosti oňho zo strany matky, trvá. Otec mal. dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Súd mal preukázané, že v mieste súčasného bydliska mal. dieťaťa a ani v Slovenskej republike neexistuje po smrti starej matky iná vhodná osoba, ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že navrhovateľ, D. Ž., je bratom zomrelej starej matky mal. dieťaťa I. J., rod. Ž..

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že navrhovateľ má z hľadiska bytových pomerov a materiálneho zabezpečenia vytvorené predpoklady pre zabezpečenie starostlivosti o mal. Q.. Navrhovateľ už niekoľko rokov zabezpečuje starostlivosť o dve Q. sestry a túto podľa správy Mestského úradu v Bruntále zabezpečuje riadnym spôsobom a na prospech mal. detí.

30. Náhradná osobná starostlivosť o mal. dieťa má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Okrem splnenia tohto základného princípu je na prospech zverenia mal. Q. do starostlivosti navrhovateľa najmä skutočnosť, že mal. Q. bude vyrastať so svojimi sestrami, ktoré sú v súčasnosti (okrem matky) jeho najbližšou biologickou rodinou. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zveril mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Urobil tak odhliadnuc od toho, že navrhovateľ nemá trvalý pobyt na území SR, čo je v zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine jedným z predpokladov zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby. Zákon o rodine vymedzuje okruh osôb, u ktorých podmienka trvalého pobytu na území SR nemusí byť splnená. Je tomu tak v prípade, ak je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca mal. dieťaťa, alebo súrodenca rodiča mal. dieťaťa. Navrhovateľ nepatrí ani do jedného okruhu týchto osôb. Je však súrodencom starej matky mal. dieťaťa, teda súrodencom prarodiča maloletého dieťaťa. Ide teda tiež o rodinného príslušníka z okruhu najbližšej rodiny mal. dieťaťa a súd mal za to, že na splnení podmienky trvalého pobytu ani u navrhovateľa nie je nevyhnutné trvať, keďže všetky ostatné zákonné podmienky na zverenie mal. dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti splnené boli. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti o mal. deti, je najlepší záujem mal. dieťaťa. Tento musí vždy prevážiť aj nad prílišnou striktnosťou a formalizmom pri aplikácii zákona v týchto veciach. S ohľadom na najlepší záujem mal. Q., ktorým je vyrastať v kruhu svojej rodiny, pri svojich sestrách a s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd mal. Q. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti D. Ž..

31. V súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil matke mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške, keďže sa nepodarilo preukázať, že možnosti a schopnosti matky jej umožňujú platiť výživné vo vyššej výške ako je minimálne zákonné výživné. To v čase rozhodnutia súdu predstavuje sumu 28,08 € mesačne. Suma minimálneho zákonného výživného sa môže k 01. júlu kalendárneho roka zvyšovať, ak sa zvýši suma životného minima podľa Zák. č. 601/2003 Z.z. Matka mal. dieťaťa je povinná výživné platiť k rukám D. Ž..

32. Styk matky s mal. Q. súd neupravoval. Návrh na úpravu styku nebol zo strany účastníkov podaný a nebol zistený dôvod, pre ktorý bolo potrebné styk mal. dieťaťa s matkou v súčasnosti upravovať ex offo, keďže matka oň nejaví záujem.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.