

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/775/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118274069
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Žembová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118274069.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zástúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti povinnému: B. T., C.. XX.XX.XXXX, D. S.: B. XXXX/XXX, XXX XX A. C. D. o vymoženie 3286,57 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 03.05.2018 formou určeného elektronického formulára, sa začalo proti povinnému exekučné konanie o vymoženie istiny: 3286,57 Eur s príslušenstvom, priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok sp. zn.: SRSAspA 01481/17 zo dňa 25.08.2017, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, IČO: 45 744 971, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, pred rozhodcom Mgr. Peter Senovský s vyznačením nadobudnutia právoplatnosti dňa 08.01.2018 a vykonateľnosti dňa 12.01.2018 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok doložený k návrhu“). K návrhu boli okrem Rozhodcovského rozsudku doložené prílohy: 1. Rozhodcovská zmluva, 2. Zmluva (spotrebiteľská zmluva), 3. VOP, 4. Predčasná splatnosť 5. Zmluva o postúpení pohľadávky, 6. Platobná história. Návrh odkazuje na plnomocenstvo doložené v súdnom registri „OpP“ pod č. 1OpP/32/2017 („ďalej len „návrh na vykonanie exekúcie“).

2. Výzvou zo dňa 05.06.2018 adresovanou stálemu rozhodcovskému súdu exekučný súd vyzval na zapožičanie rozhodcovského spisu v listinnej podobe k rozhodcovskému rozsudku doloženému k návrhu v lehote do 30 dní od doručenia výzvy („ďalej len „výzva“).

3. Pretože oprávnený konajúcejmu súdu na vyššie uvedenú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, súd bol nútený dňa 26.07.2018 znova vyzvať Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava ako aj Zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu o doručenie kompletného listinného rozhodcovského spisu v origináli, na základe ktorého bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 01481/17, ktorý vydal Mgr. Peter Senovský rozhodca dňa 25.08.2017 s poučením, že v prípade nesplnenia si vyššie uloženej povinnosti môže byť Zriaďovateľovi Stáleho rozhodcovského súdu uložená poriadková pokuta podľa ust. § 102 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Oprávnený na podklade výzvy doložil dňa 08.08.2018 prostredníctvom „Ústredného portálu verejnej správy“ (ďalej len „UPVS“) viaceré elektronické dokumenty: Podanie vo veci 12Ek/775/2018, SRSApA 01481/17 od Asociácie pre arbitráž, zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu; doručenky: SRSApA 01481/17 VZO, doručka: „SRSApA 01481/17 R; potvrdenie o doručení návrhu na začatie rozhodcovského konania; ustanovenie rozhodcu na rozhodnutie vo veci samej; Uznesenie (Výzva na žalobnú odpoveď); poučenie o rozhodcovskom konaní, Žalobný návrh oprávneného zo dňa 31.05.2017, Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.01.2010, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 3575549, Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 12.01.2018 (ďalej len „elektronická doložka právoplatnosti a vykonateľnosti“), Rozhodcovský rozsudok SRSApA 01481/17 zo dňa 25.08.2017, teda s rovnakou spisovou značkou a dátumom vydania, ako rozhodcovský rozsudok doložený k návrhu (ďalej len „rozhodcovský rozsudok doložený k výzve“).

5. Rozhodcovský spis v listinnej podobe (teda ani rozhodcovský rozsudok v listinnej podobe), tak ako vyžadoval exekučný súd, oprávnený nedoložil.

6. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

8. Podľa ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

- a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom,
- b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená,
- c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,
- d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok,
- e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou,
- f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore

a

1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov,
2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory,

3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory,
4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné,
- g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, alebo

h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, ktorá nespĺňa zákonné náležitosti alebo záväzok v nej obsiahnutý odporuje zákonu alebo je v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa ust. § 33 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z .z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSRK“): písomnosti s výnimkou žaloby a rozhodnutí stáleho rozhodcovského súdu možno doručovať aj elektronickými prostriedkami, ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania oznámi stálemu rozhodcovskému súdu adresu na zasielanie písomností elektronickými prostriedkami a požiada o zasielanie písomností výlučne elektronickými prostriedkami alebo ak strany v rozhodcovskej zmluve uviedli adresu na zasielanie písomností elektronickými prostriedkami a dohodli elektronický spôsob zasielania písomností. Písomnosť stáleho rozhodcovského súdu sa považuje za doručенú piaty deň od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal. Doručovanie na elektronickú adresu uvedenú v spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve je účinné, iba ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania ďalšou elektronickou komunikáciou potvrdí aktuálnosť elektronickej adresy.

10. Podľa ust. § 40 ods. 1 ZSRK: rozhodcovský rozsudok sa vyhotovuje v listinnej podobe.

11. Podľa ust. § 35 ods.1 zákona č.305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e- Governmente“): konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného

- a) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe,
- b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu,
- c) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

12. Podľa ust. § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente: zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

13. Podľa ust. § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente: osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

- a)transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,
- b)vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,
- c)autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať,
- d)vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii

14. Podľa ust. § 38 ods. 2 zákona o e-Governmente: na účely zaručenej konverzie je možné použiť len taký

- a) elektronický dokument, ktorého formát zabezpečuje splnenie podmienok podľa § 36 ods. 1,
- b) dokument v listinnej podobe, ktorý je možné transformovať pri splnení podmienok podľa § 36 ods. 1,
- c) dokument v listinnej podobe, ktorý je originálom alebo úradne osvedčenou kópiou.

15. Exekučný súd preskúmal všetky doložené dokumenty v exekučnom konaní, vrátane tých, ktoré boli doložené na základe výzvy, pričom dospel k záveru, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku).

16. Oprávnený nedoložil rozhodcovský spis v listinnej podobe, tak ako súd vyžadoval vo výzve, teda nedoložil v listinnej podobe ani rozhodcovský rozsudok označený ako exekučný titul.

17. Oprávnený doložil aj napriek výzve súdu len elektronické dokumenty, pričom rozhodcovský rozsudok doložený k výzve nespĺňa zákonom predpísané náležitosti zaručenej konverzie podľa ust. § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, rozsudok je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (ďalej len „ZEP“) Mgr. Peter Senovský (bez uvedenia funkcie), pričom zároveň nespĺňa ani zákonom predpísanú náležitosť podľa ust. § 40 ods. ZSRK, t.j. že „rozhodcovský rozsudok sa vyhotovuje v listinnej podobe.“

18. Rozhodcovský rozsudok doložený k návrhu spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti na prvej strane elektronického dokumentu síce navodzoval dojem pôvodného dokumentu v listinnej podobe, ktorý vznikol zaručenou konverziou, avšak rozhodcovský rozsudok doložený k výzve obsahoval potvrdenie o právoplatnosti a vykonateľnosti na osobitnej elektronickej doložke zo dňa 12.01.2018, čo pre exekučný súd vzbudzuje stav pochybnosti, respektíve vôbec vierohodnosti takto vyznačených potvrdení - doložiek o právoplatnosti a vykonateľnosti, z pohľadu, či bola dodržaná formálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, teda či bol vyhotovený v predpísanej listinnej forme podľa § 40 ods. 1 ZSRK.

19. V Podaní vo veci 12Ek/775/2018, SRSAspA 01481-17 od Asociácie pre arbitráž, zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu, sa okrem iného uvádza: na základe Vašej žiadosti Vám zasielame obsah rozhodcovského spisu, ktorý bol vo vyššie uvedenej veci vedený na Stálom rozhodcovskom súde zriadenom pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, Bratislava (ďalej len „Stály rozhodcovský súd“). V súvislosti s vybavením Vašej žiadosti si dovoľujeme uviesť, že z predloženého obsahu Vami požadovaného rozhodcovského spisu je podľa nášho názoru bez ďalšieho možné rozhodnúť o návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku. Predkladaný obsah rozhodcovského spisu jednoznačne preukazuje, že právomoc stáleho rozhodcovského súdu konať a rozhodovať v danej veci bola riadne založená rozhodcovskou zmluvou na základe § 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, respektíve na základe § 73 ods. 8 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní; rozhodcovské rozhodnutie (exekučný titul) bolo vydané stálym rozhodcovským súdom a rozhodcom, ktorí na to mali povolenie v zmysle zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní; rozhodcovské rozhodnutie ako exekučný titul spĺňa náležitosti právnych predpisov tak z pohľadu materiálneho, ako aj z pohľadu procesného. Máme taktiež za to, že konajúci súd v rámci preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh, vrátane požadovaného rozhodcovského spisu, by mal vychádzať podľa svojej úvahy najmä z obsahu predložených listín a podaní a to bez ohľadu na ich formu.“

20. Exekučný súd na základe vyššie uvedeného poukazuje na skutočnosť, že má dôvodné podozrenie, že rozhodcovský rozsudok doložený k návrhu je listinnou kópiou vyhotovenou z pôvodného elektronického dokumentu: rozhodcovského rozsudku doloženého k výzve, nakoľko rozhodcovský rozsudok doložený k výzve vo forme pôvodného elektronického dokumentu je autorizovaný ZEP-om Mgr. Peter Senovský (rozhodcom), ktorý tento rozsudok vydal, zároveň elektronická doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola osobitne doložená ako elektronický dokument s autorizáciou ZEP-om, s tým, že doložku vytvoril Mgr. Štefan Bánovský (bez uvedenia funkcie). V zmysle ustanovenia § 40 odseku 1 ZSRK, sa rozhodcovský rozsudok vyhotovuje v listinnej podobe. Uvedené zákonné ustanovenie má kogentný charakter a nemožno sa od neho odchýliť. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný súd ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia nedisponuje originálom rozhodcovského rozsudku sp. zn. SRSAspA 01481/17, ktorý vydal rozhodca Mgr. Peter Senovský a ani rozhodcovským spisom (originál) k tomuto rozsudku v listinnej podobe, dospel súd k záveru, že možno bez ďalších pochybností vyvodiť, že v danej veci bol rozhodcovský rozsudok vyhotovený ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný Mgr. Petrom Senovským a nie ako pôvodný listinný dokument tak, ako to vyžaduje § 40 zákona ZSRK.

21. Exekučný súd ďalej poukazuje na skutočnosti, že v súvislosti s právoplatnosťou a vykonateľnosťou predloženého rozhodcovského rozsudku, absentuje listinná doručka preukazujúca doručenie rozhodcovského rozsudku oprávnenému, resp. absentuje akejkoľvek zmienka o spôsobe doručenia rozhodcovského rozsudku (ďalších písomností v zmysle § 33 ods. 3 ZSRK) - oprávnenému, čo je v rozpore s ustanovením § 33 ods. 3 ZSRK o doručovaní, podľa ktorého písomnosti s výnimkou žaloby a rozhodnutí stáleho rozhodcovského súdu možno doručovať aj elektronickými prostriedkami. Elektronický rozhodcovský rozsudok nebol v danom konaní riadne doručený účastníkom konania, čím nemohli nastať účinky (následky) doručenia, ako ani prípadné procesné predpoklady pre výkon exekúcie - právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. S poukazom na uvedené sa jedná o nedostatok formálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

22. Exekučný súd po preskúmaní vyššie uvedeného exekučného titulu - elektronických dokumentov v oboch doložených formách: rozhodcovského rozsudku doloženého k návrhu, ako aj rozhodcovského rozsudku doloženého k výzve, konštatuje, že ani jedna z týchto foriem rozhodcovského rozsudku nespĺňa zákonné náležitosti listinného dokumentu, ktorý mal byť ako listinný dokument prevedený do elektronickej podoby formou zaručenej konverzie podľa ust. § 38 ods. 2 zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodcovský rozsudok doručený k návrhu je síce opatrený

doložkou zaručenej konverzie z listinnej do elektronickej podoby, avšak zaručená konverzia, vzhľadom na absenciu rozhodcovského spisu v origináli, nebola jednoznačne preukázaná, a teda nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že takto vykonaná zaručená konverzia elektronického rozhodcovského rozsudku bola vykonaná z dokumentu v listinnej podobe, ktorý je originálom, alebo úradne osvedčenou kópiou listinného rozhodcovského rozsudku, ale bola vykonaná v rozpore s § 38 ods. 2 zákona o e-Governmente. V zmysle vyššie vedeného súd dospel k záveru, že predložený elektronicky rozhodcovský rozsudok nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu (ZSRK), z hľadiska jeho formy.

23. Exekučný súd je oprávnený a zároveň povinný v zmysle § 53 Exekučného poriadku skúmať pri každom exekučnom titule (nielen pri rozhodcovskom rozsudku), či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný, a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že ak v určitej veci nedošlo k vyhotoveniu rozhodcovského rozsudku v zákonom predpísanej forme a k jeho riadnemu doručeniu oprávnenému a povinnému, takto vydaný rozsudok nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu, nie je formálne vykonateľný a nemôže byť ani exekučným titulom, pretože nie je spôsobilý byť podkladom na nútený výkon rozhodnutia a exekúcia je neprípustná. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže nie sú splnené podmienky podľa ust. § 53 ods. 3 písm. f) bod. 4 Exekučného poriadku, a to predpísaná náležitosť formy vyhotovenia a formálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, na základe takto predloženého exekučného titulu zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

25. Podľa ust. § 35 ods.1 prvá veta Exekučného poriadku: do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

26. Podľa ust. § 199a ods.1 Exekučného poriadku: trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku: oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

28. Podľa ust. § 199d ods.1 Exekučného poriadku: oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.