

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200067
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3018200067.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: AGROFARMA, spol. s r.o. Červený Kameň, so sídlom Červený Kameň, IČO: 31 574 912, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Centrum 1/1, Považská Bystrica, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Námestie Andreja Hlinku 29/34, za účasti: 1/ X. Q. H. O., so sídlom J. XXX/XX, E. J., 2/ F. F. O., F. XXX/XX, E. J., 3/ B. K., F. XXX/XX, E. J., účastníci 2/ a 3 zastúpení Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátska kancelária so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PB-PLO-2017/0-003367 zo dňa 14. decembra 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd konanie o kasačnej sťažnosti účastníkov 2/ a 3/ **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou v zákonnej lehote domáhal zrušenia v záhlaví označeného rozhodnutia - opatrenia žalovaného, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru H. O. E. J. a zaevidovanie zmluvy oznámil žalobcovi listom č. OU-PB-PLO-2017/0-003367-010 zo dňa 14.12.2017.

2. Rozsudkom č.k. 11S/30/2018-129 zo dňa 18.09.2018 krajský súd zrušil opatrenie žalovaného Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného odboru o zaevidovaní zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru ". zmluvou zo dňa 16.09.2016, ktorá skutočnosť bola oznámená žalobcovi listom č. OU-PB-PLO-2017/0-003367-010 zo dňa 14.12.2017 a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu a ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali účastníci 2/ a 3/ kasačnú sťažnosť. Pri podaní kasačnej sťažnosti na tunajší súd účastníci 2/ a 3/ nezaplatili súdny poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti. Preto správny súd výzvou zo dňa 16.11.2018 vyzval účastníkov 2/ a 3/ na zaplatenie súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti spoločne a nerozdielne v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vo výške 70,- eur podľa zákona č. 71/1992 Zb., položka 10 písm. a) prílohy v spojení s § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb., a to pod následkom zastavenia konania.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť,

4.1. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvej inštancii alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

4.2. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4.3. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4.4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku [aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999') okrem § 357 písm. a) aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523357'&ucin-k-dni='30.12.9999'.

4.5. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

5. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnomu zástupcovi účastníkov 2/ a 3/ dňa 23.11.2018. Posledný deň na zaplatenie súdneho poplatku bol dňa 03.12.2018 (pondelok). Účastníci 2/ a 3/ zaplatili súdny poplatok za kasačnú sťažnosť dňa 04.12.2018 (čo vyplýva z potvrdenia o úhrade), t.j. nesporne po uplynutí 10-dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku od doručenia predmetnej výzvy.

6. Za daných okolností neostávalo správnomu súdu nič iné, ako konanie o kasačnej sťažnosti účastníkov 2/ a 3/ podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 v spojení s § 243 C.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.