

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219482  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116219482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, likvidátor C/L/A CONSULTANCY, a.s., so sídlom Tomášikova 10/D, 821 03 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 819,37 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 20Csp/86/2016-106 zo dňa 22. januára 2018 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 20Csp/86/2016-116 zo dňa 13. marca 2018, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 20Csp/86/2016-106 zo dňa 22.01.2018 a konanie z a s t a v u j e.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 20Csp/86/2016-116 zo dňa 13.03.2018.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 819,37 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a určil, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v bode X a v Zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa 23.12.2013 v bodeX.X sú neprijateľné. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Uznesením zo dňa 13.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zložiť do úschovy na súde peňažnú sumu vo výške 1.490,- Eur do 7 dní odo dňa doručenia uznesenia.

2. Po podaní odvolania žalovaným proti predmetnému rozsudku a uzneseniu vzal žalobca podaním zo dňa 27.07.2018, doručeným súdu dňa 27.07.2018 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej Dohody o urovaní a navrhol, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie vo veci zastavil. Zároveň navrhol, aby súd zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci postupom podľa ust. § 335 ods. 2 C.s.p.. O náhrade trov konania navrhol v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.08.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby súd zastavil konanie, zrušil

neodkladné opatrenie nariadené v danej veci a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

9. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom neprípustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

11. O uznesení, ktorým bolo súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie, odvolací súd rozhodol tak, že ho v zmysle § 335 ods. 2 C.s.p. zrušil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

13. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobca uviedol, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.  
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).