

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202018
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202018.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, zast. Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, B. C.Š., o zaplatenie 1.364,37 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 1.364,37 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.364,37 eur od 19. 07. 2018 do zaplatenia. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 07. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.364,37 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 19. 07. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05. 05. 2016 podala spoločnosť IB Residence, s.r.o., so sídlom Komenského 1595/2A, Liptovský Hrádok, IČO: 48 168 271 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému - spoločnosti Sun investment capital s. r. o. so sídlom Liptovský Trnovec 315, IČO: 47 526 211, na základe právoplatného platobného rozkazu sp. zn. 4Cb/1/2016 zo dňa 22. 01. 2016. Exekúcia sa viedla pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom na základe poverenia vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod č. 5505*160985 zo dňa 24. 05. 2016. Vymožенú sumu spolu s príslušenstvom súdny exekútor nepoukázal na účet oprávneného, ale na základe nesprávne uvedeného čísla účtu v návrhu na vykonanie exekúcie na účet žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX, pričom žalovaný nebol účastníkom exekučného konania. Oprávnený Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2016 postúpil za odplatu žalobcovi pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobca v snahe vyriešiť predmetnú vec mimosúdne kontaktoval žalovaného. V sídle žalobcu boli vykonané minimálne dve mimosúdne rokovania, žalovaný však k mimosúdnemu vyporiadaniu nepristúpil.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 21. 08. 2018 pod č. k. 4C/20/2018-40 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/20/2018-46 zo dňa 04. 09. 2018 vyššie uvedený platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že Mgr. Bernard Janík riešil exekúciu pre J. Q. a žalovaný za obohatenie je iba on, žalovaní by mali byť obaja.

4. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/20/2018-48 zo dňa 04. 09. 2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že podľa zistenia súdneho exekútora účet, na ktorý boli v exekučnom konaní vymožené peňažné prostriedky, patrí žalovanému, preto je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie. Zároveň upresnili označenie žalovaného.

5. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/20/2018-58 zo dňa 04. 10. 2018 žalovaný nereagoval, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že nenavrhujú výsluch strany sporu, nakoľko v konaní ostalo nesporné, že účet, na ktorý boli vymožené peňažné prostriedky poukázané patrí žalovanému. Oni vyzvali žalovaného na úhradu dlžnej sumy, rovnako v advokátskej kancelárii prebiehali osobné jednania.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretou medzi spoločnosťou IB Residence, s.r.o., Liptovský Hrádok a žalobcom zo dňa 30. 11. 2016 (č. I. 15 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 11. 2016 (č. I. 12 spisu), s Oznámením o ukončení exekúcie súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom vo veci EX 283/2016 (č. I. 11 spisu), s platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Cb/1/2016 zo dňa 22. 01. 2016 (č. I. 10 spisu), s predsporovou výzvou zo dňa 02. 12. 2016 (č. I. 8 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, Exekútorský úrad so sídlom Daniela Dlabáča 2/978, Žilina pod EX 283/2016, na základe poverenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 5508*160985 na základe právoplatne vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Cb/1/2016 zo dňa 22. 01. 2016, sa viedlo exekučné konanie v prospech oprávneného IB Residence, s.r.o., so sídlom Komenského 1595/2A, Liptovský Hrádok, IČO: 48 168 271 proti povinnému Sun investment capital s. r. o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, IČO: 47 526 211. Súd mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že vymožená suma 1.364,37 eur bola poukázaná na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

11. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Jednou zo zásad občianskeho práva je, že nikto sa nemá bezdôvodne obohacovať na ujmu iného. Tento právny vzťah obdobný zodpovednostnému záväzkovo-právnomu vzťahu možno charakterizovať ako stav, ktorý nastáva priamo zo zákona medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho niekto bezdôvodné obohatenie získal. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného

obohatenia ako plnenia bez právneho dôvodu. Závazok z bezdôvodného obohatenia tvorí samostatný inštitút na vznik ktorého sa vyžaduje splnenie týchto predpokladov: 1. Neexistencia alebo absencia právneho dôvodu; 2. Nadobudnutie majetkového prospechu; 3. Príčinná súvislosť medzi absenciou právneho dôvodu a nadobudnutím majetkového prospechu. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca pôvodného oprávneného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok preukázal splnenie vyššie uvedených predpokladov pre vznik povinnosti žalovaného takýto majetkový prospech vydať. Suma vymožená v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom pod EX 283/2016 vo výške žalovanej sumy 1.364,37 eur bola bez právneho dôvodu poukázaná na účet žalovaného, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná. Preto si súd osvojil skutkové tvrdenia založené na zhodnom tvrdení strán sporu. Oprávnený subjekt, teda žalobca sa preto oprávnene domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od povinného subjektu - žalovaného. V súdnom prípade došlo jednoznačne a preukázateľne k plneniu na účet žalovaného omylom a žalovaný bez právneho dôvodu prijal plnenie oprávneného v exekučnom konaní. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby ako právny nástupca pôvodného oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný ako majiteľ bankového účtu, na ktorý boli finančné prostriedky neoprávnene poukázané. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odo dňa 19. 07. 2018 do zaplatenia a ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keďže v sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že pred podaním žaloby na súd pred sporovou výzvou zo dňa 02. 12. 2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá výzva sa ako jednostranný prvý právny úkon sa dostala do sféry poznania žalovaného a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 14 spisu).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.