

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8Er/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202808
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215202808.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42174716, proti povinnému U., vedenej pod sp. zn. EX 6592/2015, súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, o vymoženie 3.125,04 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 28.07.2015, č. k. 8Er/262/2015-37 podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.04.2015, doručenú tunajšiemu súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie dňa 28.04.2015. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. dňa 09.09.2015 podala v zákonom stanovenej lehote proti predmetnému uzneseniu odvolanie, v ktorom navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 28.09.2017, č. k. 41CoE/227/2017-89 tak, že odvolanie odmietol. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., nemožno považovať za odvolanie podané oprávnenou osobou, pretože obchodná spoločnosť nebola zástupcom oprávneného ani účastníkom exekučného konania. Uznesenie okresného súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2017.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd exekučné konanie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zastavil.

5. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd zamietol, čím procesne zaviniť zastavenie exekučného konania. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť odmietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.