

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoKR/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118203305.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthyho a členiek senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Solvet s.r.o., so sídlom Gaštanová 10, 010 07 Žilina, IČO: 47 409 258, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: DÚHA, a.s. Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 31 690 360, na odvolanie navrhovateľa - veriteľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.08.2018, vydané v konaní pod č.k. 8K/12/2018-315, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.08.2018, vydané v konaní pod č.k. 8K/12/2018-315, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 8K/12/2018-315 súd návrh navrhovateľa - veriteľa Solvet s.r.o., so sídlom Gaštanová 10, 010 07 Žilina, IČO: 47 409 258, na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietol.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ - veriteľ Solvet s.r.o., so sídlom Gaštanová 10, 010 07 Žilina, IČO: 47 409 258, podal dňa 19.02.2018 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka DÚHA, a.s., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO: 31 690 360. Navrhovateľ v návrhu pripojil potvrdenie správcu, výzvu navrhovateľa na úhradu pohľadávky zo dňa 20.02.2017, započítanie pohľadávok zo dňa 31.12.2015, faktúru č. 210510049. Pohľadávka navrhovateľa - veriteľa voči dlžníkovi je vo výške 342.078,55 Eur, je evidovaná v účtovníctve vo výške obstarávacej hodnoty - odplaty za postúpenú pohľadávku vo výške 205.000,-- Eur s vyhlásením, že postúpená pohľadávka má doložený právny dôvod jej vzniku. Navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu zároveň označil aj ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to Arbitrážny súd s.r.o., Bratislava, IČO: 47 509 309, s pohľadávkami vo výške 413.304,14 Eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zaplatil na účet súdu preddavok v sume 1.659,70 Eur, čo však súd prvej inštancie nepotvrdil, nakoľko preddavok zaplatil pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu iba v sume 1.500,-- Eur a až na základe výzvy súdu zo dňa 01.03.2018, doručenej dňa 19.03.2018, s úhradou ku dňu 29.03.2018 vysporiadal zostatok preddavku. Dňa 26.01.2018 pred podaním predmetného návrhu bolo doručené podanie AK Antol, s.r.o., označené ako „informácia o niektorých skutočnostiach týkajúcich sa špekulatívnych nárokov uplatňovaných voči DÚHA, a.s.“, adresované predsedovi súdu a sudcom v ODD konkurzných vecí, v ktorom sa upozorňuje, že z dôvodu predídania vzniku škôd boli spoločnosti DÚHA, a.s. doručené zo strany niektorých osôb vyhrážky o podaní návrhov na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Poukazuje na skutočnosť, že k zamietnutiu návrhu na vyhlásenie konkurzu došlo už vydaním rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní pod č.k. 4K/17/2017. Dňa 06.03.2018 právny zástupca dlžníka doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „Stručné zhrnutie argumentácie DÚHA, a.s.“, v ktorom namietol nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa - Solvet s.r.o. a Arbitrážny súd s.r.o., označil ich pohľadávky za sporné a poukázal na konštatovania uvedené v uznesení Okresného súdu Bratislava I, vydané v konaní pod č.k. 4K/17/2017-267, ako aj existenciou prebiehajúceho konania na základe návrhu zo dňa

08.03.2017 vedených na Okresnom súde Bratislava I pod č.k. 26Cb/34/2017 o určení neexistencie uvedených pohľadávok veriteľov. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že podľa jeho názoru ide o šikanózne vykonávanie práva zo strany navrhovateľa s cieľom poškodiť dlžníka a spoločnosť DÚHA, a.s. Poukázal na základ nadobudnutej pohľadávky navrhovateľa - veriteľa (postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.11.2016), zároveň upozornil na skutočnosť, že v Zmluve o dielo v čl. II. bod 8 je dojednané, že zhotoviteľ bez písomného súhlasu nie je oprávnený dať do zálohu, postúpiť svoju pohľadávku voči objednávateľovi, vzniknutú z tohto právneho vzťahu, na akúkoľvek tretiu osobu. DÚHA, a.s. žiaden súhlas na postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014 neudelila. DÚHA, a.s. zároveň uvádza, že predmetná pohľadávka navrhovateľa - veriteľa zanikla započítaním. Vo vzťahu k pohľadávke ďalšieho označeného veriteľa v návrhu na vyhlásenie konkurzu, dlžník uvádza, že aj táto pohľadávka spoločnosti Arbitrážny súd s.r.o. vznikla postúpením od pôvodného veriteľa - zhotoviteľa zo Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014, a to na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky č. 04112016 zo dňa 04.11.2016 vo výške 413.304,14 Eur, s tým, že DÚHA, a.s. žiaden súhlas na jej postúpenie neudelila. Aj voči tejto pohľadávke uplatňuje jej spornosť, a to na základe tej skutočnosti, že je o jej existencii, resp. neexistencii, vedené na Okresnom súde Bratislava I konanie pod č.k. 26Cb/34/2017 a zároveň poukázal na možnú prepojenosť osôb konajúcich na strane spoločnosti Solvet s.r.o. a spoločnosti Arbitrážny súd s.r.o. Vo vyjadrení dlžníka sa ďalej uvádza, že uznesením Okresného súdu Žilina v konaní pod sp. zn. 4K/23/2016 bol vyhlásený konkurz na majetok A.G.P., s.r.o. Správca úpadcu A.G.P., s.r.o. oznámil listom DÚHA, a.s., že má vedomosť o zmluvách o postúpení pohľadávok, ktoré zahrnú medzi pohľadávky patriace do konkurznej podstaty a vyzval spoločnosť DÚHA, a.s., aby neplnila tieto pohľadávky v prospech postupníkov (Solvet s.r.o., Arbitrážny súd s.r.o.). Vo vyjadrení ďalej poukázal na skutočnosť, že DÚHA, a.s. informovala Solvet s.r.o., že Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 4K/17/2017-267 zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu, z dôvodu spornosti pohľadávok navrhovateľa - veriteľa, ako aj ďalších im označených veriteľov, ktoré nie sú spôsobilé osvedčiť stav platobnej neschopnosti DÚHA, a.s. Dlžník prostredníctvom zástupcu pre konanie 8K/12/2018 uvádza, že aj v tomto konaní sa navrhovateľ bráni, alebo uplatňuje identické pohľadávky, ktoré spochybňuje, považuje ich za sporné a nespôsobilé osvedčiť stav platobnej neschopnosti DÚHA, a.s. Ďalej poukázal na to, že predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené odvolacím súdom v konaní pod č.k. 1CoKR/73/2017-362 v zhode so skutkovými závermi vyjadrenými súdom prvej inštancie. Spornosť pohľadávok v konaní 8K/12/2018 odvodzuje od prebiehajúceho konania o určení ich neexistencie, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/34/2017. S poukazom na obsah vyjadrenia preto navrhuje, aby súd návrh veriteľa zamietol aj bez vydania uznesenia o začatí konania. Má za to, že tento návrh je šikanózne, porušuje zásadu podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.03.2018 navrhovateľ - veriteľ doplnil návrh na vyhlásenie konkurzu v časti uvedenia ďalších veriteľov spoločnosti DÚHA, a.s. Dlžník podaním zo dňa 19.03.2018 informoval súd prvej inštancie, že SKP dlžníka A.G.P., s.r.o. písomne odstúpil od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.11.2016 medzi postupcom A.G.P., s.r.o. a postupníkom Solvet s.r.o., ako aj od zmluvy o postúpení pohľadávok č. 04112016 uzavretej medzi postupcom A.G.P., s.r.o. a postupníkom Arbitrážny súd s.r.o., z dôvodov podľa ust. § 45 ZKR. Má za to, že tieto pohľadávky nie sú spôsobilé v konaní vedenom tunajším súdom osvedčiť platobnú neschopnosť DÚHA, a.s.. Navrhovateľ doručil súdu dňa 13.04.2018 ďalšie doplnenie návrhu na vyhlásenie konkurzu a uviedol ďalšieho známeho veriteľa dlžníka s pohľadávkou vo výške 96.840,71 Eur. K predmetnému doplneniu návrhu sa vyjadril dlžník dňa 03.05.2018, v ktorom uviedol, že zotráva na vyjadreniach a poukazuje na to, že predmetná pohľadávka zanikla jednostranným započítaním dlžníka dňa 15.02.2016. Vo vyjadrení dlžník rozobral predmetnú pohľadávku z hľadiska jej neexistencie. Dňa 25.05.2018 navrhovateľ - veriteľ predložil súdu prvej inštancie jeho stanovisko ako ďalšie doplnenie návrhu, v ktorom namieta, že dlžník nepreukázal platobnú schopnosť v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod č.k. 4K/17/2017, pričom súd v uvedenom konaní nebral na to zreteľ. Záväzok DÚHA, a.s. voči veriteľovi Slovenská technická univerzita je vo výške 246.190,72 Eur. Vo vzťahu k obrane dlžníka spočívajúcej v začatom konaní o určení neexistencie pohľadávok uvádza, že toto inicioval účelovo. Poukazuje na to, že podľa jeho vedomostí bolo predmetné konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Poukázal aj na to, že dlžník nebol vyzvaný na preukázanie svojej platobnej schopnosti a poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka voči Slovenskej technickej univerzite a SLOVAK HOLDING s.r.o. mali byť uhradené v roku 2018. Vo vzťahu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/34/2014 na žalovaného v 1. rade - A.G.P., s.r.o. bol vyhlásený konkurz dňa 07.11.2017, a teda je možné usudzovať, že podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) by malo byť konanie prerušené. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že správkyňa zaradila celý balík pohľadávok voči DÚHA, a.s. (vrátane pohľadávok

navrhovateľa) do súpisu všeobecnej podstaty zverejnené v Obchodnom vestníku č. 2/2018 zo dňa 03.01.2018. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samotného sporového konania. Podaním doručeným dňa 21.06.2018 navrhovateľ doplnil návrh na vyhlásenie konkurzu a uviedol, že na základe jeho zistení pohľadávka SLOVAK HOLDING s.r.o. nebola uhradená včelej výške. Zároveň uviedol ako ďalšieho veriteľa dlžníka - Sociálnu poisťovňu na základe zverejneného zoznamu dlžníkov, výška dlhu DÚHA, a.s. je 175.564,30 Eur so splatnosťou 11.06.2018. Právny zástupca dlžníka doručil súdu prvej inštancie 02.07.2018 podanie, kde sa vyjadril ku skutočnostiam uvádzaným navrhovateľom ohľadne existencie záväzku DÚHA, a.s. voči spoločnosti SLOVAK HOLDING s.r.o. Súd prvej inštancie podľa ust. § 3 ods. 2, ust. § 11 ods. 1, ods. 3, ust. § 12 ods. 1, ods. 2, ust. § 13 ods. 1 prvá veta, ust. § 19 ods. 1, ust. § 19 ods. 2, ust. § 196 zak č. 7/2005 Z.z. ZKR zistil, že sa vysporiadal s procesným postupom, pri ktorom bolo nevyhnutne potrebné prihladať na konanie vedené Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4K/17/2017, kedy uznesením zo dňa 14.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2017, súd začal konkurzné konanie na majetok uvedeného dlžníka. Dňa 05.04.2017 bolo súdu doručené podanie dlžníka označené ako „urgencia“ z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dlžník poprel skutkové tvrdenia uvedené navrhovateľom nakoľko neexistovala aktívna legitímácia navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu a zároveň pluralita veriteľov. Súd prvej inštancie v uvedenom konaní zohľadnil aj skutočnosti, a to najmä riziko neodvratiteľnej škody v dôsledku zverejneného oznamu o začatí konkurzného konania a negatívnej reakcie obchodných partnerov dlžníka, ako jeho dodávateľov. Dlžník k pohľadávkam navrhovateľa a veriteľa Solvet s.r.o. a Arbitrážny súd s.r.o. uvádza, že ide o postúpené pohľadávky, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014, pričom nárok na garančné a zádržné plnenie vzniká až 30 dní po uplynutí záručnej doby na dielo, ktorá uplynie až v roku 2020. K vyplateniu garančnej zábezpeky podľa Zmluvy o dielo dôjde zo strany objednávateľa až na základe písomnej žiadosti zhotoviteľa. K pohľadávke navrhovateľa dlžník predložil prehľad pohľadávok, z ktorého vyplýva, že A.G.P., s.r.o. ku dňu 20.02.2017 evidovala v účtovníctve pohľadávky voči dlžníkovi vo výške 1.065.759,87 Eur. Po doručení faktúry č. 201610007 a faktúry č. 201610008 dlžník listom oznámil navrhovateľovi dňa 20.07.2016, že tieto pohľadávky neuznáva, považuje ich za neoprávnené, nebude o nich účtovať a vracia ich späť navrhovateľovi. K pohľadávke veriteľov Arbitrážny súd s.r.o. a Solvet s.r.o. dlžník uvádza, že podľa korešpondencie medzi navrhovateľom a dlžníkom 01.03.2017, ktorú dlžník obdržal dňa 02.03.2017 (teda deň po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu) došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávok voči dlžníkovi na spoločnosť Arbitrážny súd s.r.o. vo výške 413.403,14 Eur a na spoločnosť Solvet s.r.o. vo výške 342.087,55 Eur. Podľa Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014 sa objednávateľ a zhotoviteľ dohodli, že bez písomného súhlasu objednávateľa (dlžníka) nie je zhotoviteľ oprávnený s pohľadávkou nakladať. Navrhovateľ teda nemohol účinne postúpiť svoje pohľadávky na uvedené spoločnosti titulom absencie súhlasu DÚHA, a.s.. Pohľadávky preto nie sú postúpené účinne a nie je splnená podmienka aktívnej legitímácie a požiadavka plurality veriteľov. Ďalej z vyjadrenia dlžníka je možné vyvodiť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26Cb/34/2017 bolo vydané dňa 17.03.2017 neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal postúpenie pohľadávok zo Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014 na tretie osoby. Súd prvej inštancie pri posudzovaní aktívnej legitímácie si vyžiadala k nahliadnutiu spis vedený Okresným súdom Bratislava I pod č.k. 26Cb/34/2017 vo veci podanej žaloby o určenie povinnosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej je žalobcom dlžník (DÚHA, a.s.) a žalovanými sú veritelia - A.G.P., s.r.o., Arbitrážny súd s.r.o. a Solvet s.r.o. V predmetnej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie v neprospech žalovaných, ktorým bolo určené zdržať sa postúpenia pohľadávok voči dlžníkovi z predmetnej Zmluvy o dielo až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie má za to, že predmetné pohľadávky, ktoré sú uvedené v návrhu na vyhlásenie konkurzu, sú sporné. V prípade spornosti pohľadávky veriteľa označenej v návrhu, postačuje dlžníkovi spornosť pohľadávky iba osvedčiť, aby súd na ňu neprihliadal, t.j. nemusí spornosť pohľadávky preukázať. Súd prvej inštancie mal teda za osvedčené, že z dôvodu prebiehajúceho sporu vedeného pod sp. zn. 26Cb/34/2017 sú žalovaní označení ako strany sporu, pričom nemajú právo požadovať od dlžníka úhradu predmetných pohľadávok. V odôvodnení súd prvej inštancie ďalej poukazuje na čl. 9 a čl. 15 CSP. Vo vzťahu k ust. § 13 ods. 3 ZKR, súd prvej inštancie v odôvodnení uvádza, že bola preukázaná a osvedčená skutočnosť, že navrhovateľ nemohol nadobudnúť pohľadávku platne s účinkami veriteľsko-dlžníckeho právneho vzťahu. Uvedenému záveru zodpovedá zákaz postúpenia pohľadávok pôvodného veriteľa. Súd prvej inštancie s odkazom na ust. § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR, v kontexte konštantnej judikatúry, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2CoKR/78/2013, uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1CoKR/73/2017 má za to, že navrhovateľ nepreukázal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd prvej inštancie poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR vydaný pod sp. zn. I ÚS 155/2017. Ako aj IV ÚS 244/2018. K tvrdeniam o posúdení otázky existencie

pluralita veriteľov dlžníka súd prvej inštancie má za to, že i keď nemal pochybnosť o preukázaní tejto podmienky, nebolo potrebné skúmať túto podmienku, nakoľko nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, zakladá postup predmetnú platobnú schopnosť, alebo neschopnosť v konaní ďalej neskúmať. Argumentáciu navrhovateľa - veriteľa, použitú až v tomto konaní od odstúpení od Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014, súd prvej inštancie vyhodnotil ako účelovú, pričom v tomto smere nepreukázal tvrdenia a nie je zrejmé, či odstúpením od Zmluvy o dielo nastali, zanikli účinky všetkých úkonov a k akému momentu zanikli. Podľa zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinky odstúpenia nemusia zrušiť zmluvu od počiatku. Svoje závery obsiahnuté v odôvodnení súd prvej inštancie oprel aj o uznesenie NS ČR z 11.12.2007, vydané v konaní pod sp. zn. 29Cdo 5044/2007, podľa ktorého pri závere o nedoložení pohľadávok navrhujúcimi veriteľmi, nie je dôvod skúmať dlžníkov úpadok. Osoba bez aktívnej legitímácie totiž nemá právo domôcť sa osvedčenia dlžníkovho úpadku. Ďalej svoj záver súd prvej inštancie v odôvodnení oprel aj o právny názor Ústavného súdu SR, vyjadrený v uznesení Ústavného súdu SR, vydaný v konaní II ÚS 300/2014. Na takto uvedenom a zistenom skutkovom základe, súd prvej inštancie konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal v konaní svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nepreukázal súdu prvej inštancie vlastníctvo pohľadávky, ktorá by bola spôsobilá založiť mu aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok uvedeného dlžníka.

3. Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.09.2018 bolo podané odvolanie navrhovateľa - veriteľa. Odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie do podateľne elektronicky dňa 11.09.2018 (uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľ bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 165/2018 zo dňa 27.08.2018). Lehota na podanie odvolania uplynula dňom 11.09.2018, nakoľko odvolanie bolo doručené do podateľne dňa 11.09.2018, bolo doručené riadne a včas. V odvolaní navrhovateľ - veriteľ uvádza, že sú splnené podľa jeho názoru odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, g/ a h/ CSP, a to na tom základe, že súd prvej inštancie svojim procesným postupom nespĺnil zákonné podmienky a zároveň znemožnil navrhovateľovi uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 365 ods. 1 písm. a, písm. b/ CSP. Poukazuje na ust. § 14 ods. 1, ods. 2, ust. § 196, ust. § 14 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR. Podľa jeho názoru v ust. § 14 ods. 5 ZKR nie sú uvedené tak závažné účinky, ktoré by smerovali k likvidačnému konaniu dlžníka. Poukazuje na preukázateľne neuhradené pohľadávky navrhovateľa - veriteľa voči dlžníkovi, ktoré sa dotkli ďalšieho fungovania jeho činnosti. Poukazuje na to, že konkurzný súd mal o návrhu navrhovateľa - veriteľa rozhodnúť tak, že mal postupovať podľa ust. § 14 ods. 1 štvrtá veta ZKR a rozhodnúť v zákonnej lehote o začatí konkurzného konania. Naplnil tým odvolací dôvod uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ CSP, nakoľko tak nepostupoval. Rozporuje aj záver súdu prvej inštancie o spornosti jeho pohľadávky a pohľadávky ďalšieho veriteľa označeného v návrhu. Nesúhlasí so záverom súdu, že je potrebné vychádzať z vyžiadaného spisu vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/34/2017 vo veci žaloby o určenie povinnosti v nadväznosti na neodkladné opatrenie nariaďujúce zdržať sa postúpenia pohľadávok žalovaných voči dlžníkovi zo Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014. Postúpenie pohľadávok bolo realizované na základe zmluvy zo dňa 03.11.2016 a zo dňa 04.11.2016. Neodkladné opatrenie súdu v konaní 26Cb/34/2017 bolo nariadené až 17.03.2017 a malo zmysel už len k ďalšiemu možnému postúpeniu pohľadávok, avšak nie už zrealizovanému postúpeniu pohľadávok. Voči tomuto nariadenému neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté. Má za to, že konkurzný súd vychádza pri svojom závere o spornosti pohľadávok z konania, ktoré nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Nie je v konaní doposiaľ definitívne vyriešená ani otázka spornosti týchto pohľadávok. Ak mal konkurzný súd spis v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/34/2017, mal možnosť sa oboznámiť s dôkazmi a argumentmi strany sporu (žalovaných). DÚHA, a.s. bola o odstúpení od Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014 riadne oboznámená, o čom svedčí aj v minulosti prebiehajúce konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 38Cb/127/2016, začaté na základe žaloby DÚHA, a.s. o neplatnosť odstúpenia od Zmluvy o dielo. Konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo a o náhradu škody bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2017 zastavené, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu vo výške 14.869,50 Eur. Rozporuje argumenty DÚHA, a.s. o nemožnosti postúpenia pohľadávky na tretiu osobu titulom absencie písomného súhlasu tejto spoločnosti. Poukazuje na skutočnosť, že odstúpenie od tejto Zmluvy o dielo je platné a účinné, a preto je platné a účinné aj postúpenie predmetných pohľadávok. Vo vzťahu k záveru, že dlžníkovi postačuje spornosť pohľadávky iba osvedčiť, odvolateľ uvádza, že s týmto súhlasí, avšak poukazuje na zmätočnosť záverov uvedených v odôvodnení rozhodnutia súdu. Zároveň argumentuje účelovosťou vyvolaného konania na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/34/2017 vo vzťahu k formulácii petitu žaloby. Podľa jeho názoru predmetná žaloba neslúži na ochranu porušenej povinnosti. V odvolaní ďalej poukazuje na účelové konania zo strany dlžníka, a to okrem podania už uvedenej žaloby v konaní

26Cb/34/2017, poukazuje aj na začatie súdneho sporu vedenom pod sp. zn. 38Cb/127/2016, ako aj omyl platby pri úhrade pohľadávky voči spoločnosti SLOVAK HOLDING s.r.o. na účet spoločníka Ing. S. U.. Navrhovateľ je presvedčený, že práve dlžník DÚHA, a.s. koná šikanózne voči svojim dodávateľom, zmluvným partnerom a veriteľom, čo súd opomenul uviesť v odôvodnení. V odvolaní ďalej poukazuje na odstúpenie od predmetnej Zmluvy o dielo a rozoberá jednotlivé vyjadrenia dlžníka v podaniach, ktoré doručil súdu prvej inštancie. Opätovne poukazuje na to, že konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo a náhradu škody bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2017 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku na strane žalobcu (DÚHA, a.s.). Navrhovateľ má za to, že predložil jasný dôkaz, ktorým preukázal svoje tvrdenia o platnom a účinnom odstúpení pôvodného veriteľa A.G.P., s.r.o. ako zhotoviteľa od Zmluvy o dielo. Odstúpenie od predmetnej Zmluvy o dielo bolo dlžníkovi riadne doručené. Má za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, ak prebiehajúci súdny spor na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 38Cb/127/2016 mal účinky uznania neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo. Zároveň v odvolaní poukazuje na to, že podľa jeho názoru sú naplnené aj ďalšie odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP. Dlžník nedoložil/neosvedčil svoju platobnú schopnosť. Súd prvej inštancie sa vôbec nevysporiadal s doplneniami návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom sa nezaoberal existenciou ďalších označených veriteľov dlžníka s poukazom na podanie zo dňa 14.08.2018, kedy navrhovateľ označil ďalšieho veriteľa - Sociálnu poisťovňu. Navrhovateľ preukázal aktívnu legitimáciu v predmetnom konaní s poukazom na viaceré doplnenia návrhu na vyhlásenie konkurzu a má za to, že závery súdu prvej inštancie právne neobstoja. Žiada odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 09.08.2018 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie. Alternatívne žiada, aby odvolací súd vyhlásil konkurz na majetok uvedeného dlžníka. Dňa 12.09.2018 bolo do podateľne súdu prvej inštancie doručené doplnenie odvolania, tak ako je založené na č.l. 374-385. V doplnení dopĺňa odvolanie aj odvolací dôvod uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. g/. Dokladá zoznam dlžníkov z www.socpoist.sk <<http://www.socpoist.sk>> zoznam - dlžníkov k 13.08.2018, predložený dňa 14.08.2018, spolu s podaním označeným ako ďalšie doplnenie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Poukazuje na dlh voči Sociálnej poisťovni vo výške 163.474,60 Eur ku dňu 13.08.2018. Dokladá prehľad opakovaných dlhov DÚHA, a.s. na sociálnom poistení. Má za to, že v konaní sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a útoku, ktoré neboli uplatnené. Opakujúci sa dlh DÚHA, a.s. na sociálnom poistení dlžníka naďalej trvá. Poukazuje na ust. § 366 CSP, že sú prípustné novoty v odvolacom konaní. Ak ich nemohol v konaní odvolateľ uplatniť pred súdom prvej inštancie. Týmto dopĺňa argumentáciu navrhovateľa - veriteľa k jeho aktívnej legitimácii na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Poukazuje na to, že doterajšie rozhodnutia konkurzného súdu, a to uznesenie zo dňa 10.04.2017, vydané v konaní 4K/17/2017 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.06.2017, vydané v konaní 1CoKR/73/2017-362, neobsahovali bližšie právne posúdenie odstúpenia od Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014, ktoré vykonal zhotoviteľ dňa 06.07.2016, ktoré bolo doručené dňa 19.07.2016 a účinkov tohto právneho úkonu. Táto zásadná skutočnosť, a to zánik predmetnej Zmluvy o dielo, unikla konajúcim súdom vo väzbe na posúdenie neustále opakovaného tvrdenia o zákaze postúpenia pohľadávok bez súhlasu dlžníka (objednávateľa). Má za to, že táto otázka by mala byť opätovne posúdená. V doplnení odvolania poukazuje aj na iné právne názory, ako vyhodnocovať tzv. osvedčenie spornosti pohľadávky zo stany dlžníka, a to, že ak dlžník podal žalobu o určenie, že žalovaní nemajú právo požadovať úhradu pohľadávok voči žalobcovi, ešte nepostačuje na prijatie záveru o osvedčení spornosti pohľadávky. V danom prípade podľa názoru odvolateľa nejde o spor o zaplatenie a dlžník nevedie ani spor o výšku pohľadávky, ide o umelo a účelovo vyvolaný spor.

4. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť.

5. Odvolací súd sa zaoberal dôvodmi, ktoré sú obsahom podaného odvolania a konštatuje, že najskôr považuje za zásadné uviesť, že v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Podľa ust. § 12 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Podľa § 11 ods. 3 ZKR veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z

týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie. V zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania, pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť. Súd sa najskôr musí zaoberať riešením otázky, či navrhovateľ - veriteľ, ktorý tvrdí, že má pohľadávku voči dlžníkovi, má dostatok aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok uvedeného dlžníka. Za spornú sa považuje pohľadávka, ktorú dlžník v konaní účinne spochybní natoľko, že by bolo potrebné v otázke jej právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti viesť samostatné dokazovanie, ktoré nemôže viesť konkurzný súd. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že jednak zo zákonných ustanovení, ako aj z konštantnej judikatúry, jednoznačne vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je iba ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote jej splatnosti. Tento záver vyplýva z konštantnej judikatúry nielen odvolacích senátov tunajšieho súdu, ale aj odvolacích senátov iných súdov, ktoré posudzujú túto otázku v rámci konania o odvolaní. Z judikatúry vyplýva, že sporné pohľadávky veriteľa totiž nie sú spôsobilé založiť aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, keďže na takéto sporné pohľadávky veriteľa súd pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu neprihliada (§ 19 ods. 1 písm. c/ ZKR). V tejto súvislosti tiež odvolací súd poukazuje na judikatúru Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu v konkurzných veciach, napr. v konaní vedenom pod sp. zn. 1CoKR/3/2015 zo dňa 26.05.2015, v zmysle ktorého je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu iba ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote jej splatnosti, pričom musí byť zachovaná pluralita veriteľov. V posudzovanej právnej veci podaného odvolania navrhovateľa - veriteľa Solvet s.r.o. odvolací súd nenašiel naplnenie ani jedného z odvolacích dôvodov, ktoré sú obsahom odvolania, ani doplnenia odvolania, z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa bola dlžníkom označená za spornú a konanie o jej právnom dôvode, výške a vymáhateľnosti nemôže byť vedené v rámci konania o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Odvolací súd má za to, že spornosť vyplývala najmä, a nielen, z jednotlivých písomných vyjadrení strán, argumentácii v nich uvedených, ako aj zo samotnej podstaty začatých súdnych sporov, predmetom ktorých je/bola aj predmetná pohľadávka navrhovateľa Solvet s.r.o., IČO: 47 409 258. Vo vzťahu k otázke posudzovania ďalšej podmienky, a to platobnej schopnosti dlžníka, odvolací súd uvádza, že platobnú schopnosť má osvedčiť dlžník. Súd vychádza, pri posúdení tejto otázky, pri rozhodovaní z dôkazov predložených a označených dlžníkom. Ak ide o spornú pohľadávku označenú veriteľom v návrhu, postačuje dlžníkovi spornosť tejto pohľadávky iba osvedčiť, aby súd na ňu neprihliadol, t.j. dlžník nemusí spornosť pohľadávky preukázať. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky je preto vždy predmetom dokazovania v samotnom sporovom konaní, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázovania právneho základu, výšky pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta. Z uvedeného vyplýva, že veriteľovi zakladá postavenie účastníka konania iba tá pohľadávka, na základe ktorej je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu a ktorá vyvolá povinnosť súdu, po splnení ostatných podmienok, začať konkurzné konanie. V prípade spornosti pohľadávky, ak je táto pohľadávka predmetom súdneho konania v spore pred všeobecnými súdmi, čím je daná jej spornosť a nie je možné na ňu prihliadať v konkurznom konaní. Rovnaký právny záver, vyššie uvedený k otázke aktívnej legitímácie veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zaujal aj iný senát Krajského súdu v Bratislave v uznesení zo dňa 14.11.2013 pod sp. zn. 2CoKR/78/2013. V zmysle tohto rozhodnutia vyplýva, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť osvedčená do takej miery, že o nej nemožno pochybovať. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávnych podmienok. V posudzovanej právnej veci preto odvolací súd zistil, že dlžník v konaní pred súdom prvej inštancie namietol spornosť pohľadávky samotného navrhovateľa, ako aj ním označených ďalších veriteľov dlžníka a tieto skutočnosti zároveň aj odôvodnil. Dlžník argumentuje tým, že účinne nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávok, ktoré vznikli v súlade alebo na základe Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014 titulom zákazu postúpenia bez súhlasu druhej zmluvnej strany, pričom tieto pohľadávky tvorili premet zádržného práva, ktorého lehota splatnosti nastáva až splnením podmienok a uplynutím času, v zmysle ustanovení Zmluvy o dielo. Súd prvej inštancie ustálil, že predmetné pohľadávky vyplývajúce z obsahu dohodnutých podmienok, tvorili zádržné a zábezpeku, pričom ich splatnosť mala nastať až v roku 2020, a to na základe doručenia požiadavky o ich vyplatenie zo strany zhotoviteľa. Veriteľ - Solvet s.r.o. sa bránil tým, že došlo účinne k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, ako aj tým, že konanie o určenie neplatnosti bolo zastavené titulom nezaplatenia súdneho poplatku zo strany DÚHA, a.s. Súd však túto obranu vyhodnotil z hľadiska spornosti tak, že nemôže tieto argumenty, tvrdenia, procesné úkony obrany a útoku vyhodnocovať a dokazovať v konaní o vyhlásenie konkurzu. Z uvedeného preto

vyplýva, že predmetný nárok navrhovateľa - veriteľa, a to Solvet s.r.o., vykazuje znaky spornosti, a to nielen čo sa týka právneho dôvodu vzniku, ale aj výšky a vymáhateľnosti. Súd prvej inštancie preto postupoval vecne správne, v konaní pod sp. zn.. 8K/12/2018, ak skúmajúc aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa - veriteľa zistil, že tento nemá nespornú pohľadávku voči dlžníkovi, preto nebolo možné dospieť k inému právnomu záveru, ani odvolacím súdom v konaní o odvolaní. Odvolací súd preto v zhode so závermi zistenými súdom prvej inštancie konštatuje, že na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/34/2017 sa vedie konanie s vydaným neodkladným opatrením, ktoré sa týka pohľadávky navrhovateľa - veriteľa v konaní o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, a preto je jeho nárok sporným. Predmetné konanie nie je ukončené meritórnym rozhodnutím ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k ostatným veriteľom dlžníka, ktoré označil navrhovateľ v návrhu, súd prvej inštancie postupoval rovnako vecne správne, ak zistil, že absentuje pluralita veriteľov nakoľko predmetné pohľadávky boli označené ako sporné jedným titulom namietaného právneho základu vo vzťahu k porušeniu zmluvnej povinnosti podľa ust. čl. II bod 8 a opakovane v čl. XIV bod 5 Zmluvy o dielo č. 002/14005/2014, kde je upravený zákaz postúpenia pohľadávok z predmetnej Zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa (navrhovateľa) na tretiu osobu. Aj v týchto prípadoch vo vzťahu k ďalším označeným veriteľom bola súdom prvej inštancie náležite, úplne a vecne správne konštatovaná spornosť týchto nárokov, a preto nebolo možné prihliadnuť k tvrdeniam uvedeným v odvolaní. Odvolateľ v odvolaní argumentuje aj tým, že ďalší ním označený veriteľ, a to Sociálna poisťovňa, a.s., má pohľadávku, ktorá mesačne pravidelne rastie titulom neuhradených odvodov povinného poistenia, preto je nutné návrhu vyhovieť. Pohľadávka sociálnej poisťovne však nezakladá dôvod vyhlásenia konkurzu, stalo by sa tak iba vtedy, ak by bola prístupujúcim veriteľom k nespornej pohľadávke, alebo navrhovateľom - veriteľom s nespornou pohľadávkou voči dlžníkovi. Odvolací súd sa zaoberal aj tvrdením porušením práva na spravodlivý proces, pričom nenašiel dôvod, alebo právnu skutočnosť, ktorá by zakladala prihliadnuť k tomuto odvolaciemu dôvodu a na tomto základe zmeniť alebo zrušiť odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. V odvolacom konaní sa preto nepreukázali ani ďalšie tvrdenia navrhovateľa - veriteľa uvedené v odvolaní, spočívajúce v nesprávnosti postupu súdu prvej inštancie, ako aj v porušení práva na spravodlivý proces. Vo vzťahu k riešeniu otázky spornosti pohľadávok, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že stačí dlžníkovi spornosť pohľadávok veriteľov osvedčiť. Na tomto základe preto odvolací súd konštatuje, že odvolanie navrhovateľa - veriteľa nie je dôvodné, nakoľko súd prvej inštancie sa vysporiadal náležite s otázkou aktívnej legitimitácie navrhovateľa. Odvolací súd preto titulom preukázania nepreukázania aktívnej vecnej legitimitácie navrhovateľa - veriteľa v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok označeného dlžníka, preto potvrdzuje vydané uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Odvolaniu odvolateľa preto nie je možné s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhovieť, nakoľko odvolateľ okrem tvrdených skutočností nevyvrátil základnú podmienku, ktorú by bolo potrebné v prípade úspechu odvolania preukázať, a to, že má aktívnu vecnú legitimitáciu. Ostatné dôvody uvedené odvolateľom nezakladali dôvod zrušenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, nakoľko absentovala základná podmienka konania na strane navrhovateľa (odvolateľa). Na takto uvedenom a zistenom základe, odvolací súd preto nemôže prihliadnuť k odvolaniu navrhovateľa - veriteľa.

6. Súd prvej inštancie preto postupoval vecne správne, ak na takto zistenom skutkovom základe vydal dňa 09.08.2018 rozhodnutie vydané v konaní pod č.k. 8K/12/2018-315.

7. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov nemôže prihliadnuť k odvolaniu navrhovateľa, ani dôvodom v ňom uvedených, nakoľko súd prvej inštancie postupoval vecne správne, aplikoval správny právny predpis a svoje rozhodnutie riadne zdôvodnil, nie je preto možné na takto zistenom skutkovom základe, ktoré je vecne správne zistené súdom prvej inštancie v celom rozsahu, odvolaniu vyhovieť.

8. Odvolací súd zistil, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.08.2018 v konaní pod č.k. 8K/12/2018-315 je vecne správne, a preto ho potvrdzuje, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 392 CSP, odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok, inak rozhoduje uznesením.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodol v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných v § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).