

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209378
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717209378.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: H. U., N., Č., Q., XX.XX.XXXX, U. X. XX, XXX XX Y. S., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právneho úkonu a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 uzatvorené medzi účastníkmi konania sú neplatné.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý vydať žalobkyni 2.221,53 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Súd n e p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12Csp/118/2017-119 zo dňa 13.02.2018 určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka zo Zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Určil, že zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné. Určil, že zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Žalovaný bol povinný vydať žalobcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 13.08.2013 a zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 13.08.2013 bezdôvodné obohatenie 3.513,07 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd nepriznal žalobkyni právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalovaný sa proti rozhodnutiu odvolal okrem prvého výroku.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/120/2018-166 zo dňa 12.09.2018, právoplatné 24.09.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu vo výroku II, III, IV, V a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že ide o spotrebiteľský právny vzťah. Okresný súd má posúdiť či sa jedná o konanie z nároku z neplatnej zmluvy kedy prichádza do úvahy nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo súd koná o nároku platnej, resp. čiastočne platnej zmluvy, ibaže bezúrokovej a bez poplatkovej a to má vplyv na to či sa aplikuje ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka alebo § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Na čísle listu 35 sa nachádza oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, výška úveru je 1.500,- Eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 85,15 Eur, dátum prvej splátky 14.09.2013, dátum poslednej splátky 14.08.2016, periodicita splácania mesačná k 14.-mu dňu v mesiaci, výška RPMN 69,73 %, priemerná RPMN 48,52 %, RPMN po vykonaní revolvingu 62,79 %. Celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť, t.j. úver, úroky za celú dobu čerpania úveru 3.065,40 Eur. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy bola dňa 13.08.2013. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX s vymedzením tak ako ho súd oboznámil na č.l. 35 je zo dňa 13.08.2013, uzatvorená medzi žalovaným a žalobkyňou na č.l. pv 35 - 36. Na č.l. pv 36 - 37 sa nachádzajú zmluvné podmienky a na č.l. pv 37 sa nachádza rozhodcovská zmluva zo dňa 13.08.2013, dôsledkom uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere na základe rozhodcovskej zmluvy. Výpis z účtu v hotovosti je na č.l. 38, potvrdenie o transakciách č.l. 39 - pv 39, platby, vklad na účet na č.l. 40, potvrdenie o splátke 85,15 Eur dňa 13.09.2013 je na č.l. 41, dňa 14.08.2013 vo výške 1.277,05 Eur je na č.l. 42. Oznámenie žalovaného, že žalobkyňa uhradila všetky záväzky zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je na č.l. 43. Prehľad platieb na túto zmluvu je na č.l. 44. Informácie k úveru sú na č.l. 45. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru číslo XXXXXXXXXXXX s úverovou zmluvou na č.l. 46 - 47 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 1.500,- Eur na 36 mesiacov so splátkou 85,15 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 14.09.2013, poslednej splátky 14.08.2016 s periodicitou mesačnou k 14.-mu dňu v mesiaci, RPMN bola 69,73 %, priemerná RPMN 48,52 %. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 3.065,40 Eur. Úroková sadzba úveru bola 40 %. Úroková sadzba revolvingu 68,44 Eur. Čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť pri revolvingu, revolving plus úroky za dobu čerpania revolvingu 2.043,60 Eur. Úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %. Zmluva je zo dňa 13.08.2013. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere sú na č.l. 47 - 48, oznámenie o navýšení úveru po poskytnutí revolvingu je RPMN 62,79 % je na č.l. 49. Splátky 85,15 Eur od 14.09.2013 každý mesiac do 14.08.2018 sa nachádzajú na č.l. 50. Transakcia, potvrdenie o zrealizovaní transakcie s účtovanou sumou 1.277,05 Eur zo dňa 14.08.2013 je na č.l. 51, sumou 723,19 Eur zo dňa 24.04.2015 je na č.l. pv 51, vklady 85,15 Eur dňa 13.03.2014, 85,15 Eur, dňa 17.03.2015, dňa 13.09.2013 85,15 Eur sú na č.l. 52. Prehľad platieb je na č.l. 53. Potvrdenie o zrealizovaných zrážkach za obdobie od novembra 2013 do mája 2017 vo výške 3.011,04 Eur od mája 2015 do augusta 2016 vo výške 780,55 Eur zo dňa 13.06.2017 sú na č.l. 54. Splátkový kalendár je na č.l. 55, informácie k úveru sú na č.l. 56. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 85,15 Eur mesačne zo dňa 13.08.2013 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je na č.l. 57. Rozhodcovská zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 je na č.l. 79, Rozhodcovská zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 je na č.l. 80.

8. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa čl. XII bod 39 Zákona číslo 279/2017 Z.z., ktorým sa mení zákon o bankách 12Csp/118/2017 č. 483/2001 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba)".

10. Podľa § 11 ods. 4 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

11. Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

12. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

13. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Naliehavý právny záujem na určení právnej skutočnosti súd rozhodoval, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu. Súd zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 a XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2013 posúdil ako neplatné v súlade s § 53d Občianskeho zákonníka, nakoľko výška úrokovej sadzby 68,44 % a 40 % spĺňa úžeru. Za prijateľný súd považuje úrok 10 - 15 % ročne. Súd považoval zmluvy o revolvingovom úvere za neplatné ako celok. Vzhľadom k tomu, že sa koná o nároku z neplatných zmlúv, prichádza do úvahy bezdôvodné obohatenie. Žaloba bola podaná 28.06.2017. Súd sa zaoberal premlčacou lehotou v zmysle plynutia objektívnej premlčacej lehoty a jednotlivými splátkami. Pri zmluve číslo XXXXXXXXXXXX prvá splátka bola dňa 13.09.2013 vo výške 85,15 Eur, t.j. podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný nárok, druhá splátka 17.10.2013 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, tretia splátka 04.12.2013 vo výške 171,86 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, štvrtá splátka 21.01.2014 vo výške 85,15 Eur, to je premlčaný nárok, piata splátka 13.03.2014 vo výške 170,30 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, šiesta splátka 16.09.2014 vo výške 2.665,07 Eur, súd ju považuje za nepremľčaný nárok, siedma splátka z 19.09.2014 vo výške 4,18 Eur, súd ju považuje za nepremľčaný nárok. Čiastkový základ sumy nároku na vrátenie 2.669,25 Eur po skutočnej sume poskytnutého úveru 1.277,05 Eur predstavuje sumu nároku na vrátenie 1.392,20 Eur. Pri zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX súd v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka vyhodnotil jednotlivé splátky, prvá splátka z 13.09.2013 vo výške 85,15 Eur, súd považuje za premlčaný nárok, druhá splátka 17.10.2013 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, tretia zrážka zamestnávateľom z novembra 2013 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, štvrtá splátka 04.12.2013 vo výške 171,86 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, piata zrážka zamestnávateľom z decembra 2013 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, šiesta zrážka zamestnávateľom z januára 2014 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, siedma zrážka z 13.03.2014 vo výške 85,15 Eur, súdu ju považuje za premlčaný nárok, ôsma zrážka zamestnávateľom z mája 2014 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za premlčaný nárok, deväta splátka zo 17.03.2015 vo výške 85,15 Eur, súd ju považuje za nepremľčaný nárok. Zrážky zamestnávateľom od júna 2014 do júna 2017 vo výške 2.744,42 Eur súd považuje za nepremľčaný nárok. Čiastkový základ sumy nároku na vrátenie 2.829,57 Eur. Skutočná suma poskytnutého úveru je 1.277,05 Eur, schválená výška revolvingu 851,31 Eur. skutočná suma poskytnutého úveru 723,19 Eur. Po odpočítaní sumy nároku na vrátenie 2.829,57 Eur mínus 2.000,24 Eur, suma bezdôvodného obohatenia predstavuje 823,99 Eur. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie 2.221,53 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti, a to o bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv o revolvingovom úvere, vo zvyšku sumy bezdôvodného obohatenia súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Žalobkyňa bola v podstatnej časti úspešná, neúspešná v nepatnej časti. Súd neskúmal pomer úspechu, neúspechu v danej veci vzhľadom k tomu, že žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. Súd nepriznal žalobkyni právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Žalobkyňa svojim podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.