

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203457
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203457.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave -mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 2.980,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 792,42 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 07.11.2014 do zaplatenia, to všetko v 100,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania sa s čo i len jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 14.11.2017, sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie istiny 2.980,89 eur s 19,5% úrokom ročne zo sumy 2.980,89 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.980,89 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie úrokov vo výške 2.222,41 eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.09.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo 1323174354, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 3.000,- eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu zmluvy a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 19,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 08.06.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017, nakoľko do času 07.06.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Tento popis aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak žalovaný nevykonal úhrady po dátume predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovaného, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0,- eur a je podrobne špecifikovaná v aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu. Platby žalovaného sú uvedené v položke Zaplatené splátky aktuálneho stavu úveru zo dňa 07.06.2017, v prípade, že boli realizované do 07.06.2017. Ostatné platby žalovaného boli nasledovné: 01.08.2017 suma 141,26 eur započítaná na úroky, 28.08.2017 suma 172,85 eur započítaná na úroky a 29.09.2017 suma 43,18 eur započítaná taktiež na úroky.

3/ Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.01.2018 spolu s prílohami, ako aj uznesením č.k. 6Csp/79/2017 zo dňa 21.12.2017, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a tiež či uplatnený nárok uznáva, alebo neuznáva a v prípade, že ho neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s tým, aby označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli žalovanému doručené aj procesné poučenia, v rámci ktorých bol poučený, že je povinný pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

4/ Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

5/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 21.06.2018, na ktorom o veci rozhodol rozsudkom a týmto konanie v časti o zaplatenie úrokov čo do sumy 1.200,- eur zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).

6/ Dôvodom zamietnutia žaloby (v časti nedotknutej späťvzatím, ktorá bola následne zastavená) bol záver súdu, že nárok žalobcu je premlčaný, pričom otázku premlčania súd riešil nie na základe námietky vznesenej žalovaným (prípadne združením VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV), ale na základe toho, že postupoval podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, o ktorom Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018 rozhodol, že nie je v súlade s čl. 46 ods.1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, keď daný nález nebol v čase rozhodovania prvostupňového súdu vyhlásený v Zbierke zákonov.

7/ Rozsudok prvostupňového súdu, vyhlásený na pojednávaní dňa 21.06.2018, nadobudol právoplatnosť (a to dňa 15.08.2018) len vo výroku I., ktorým bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie úrokov čo do sumy 1.200,- eur.

8/ Čo do výroku II. a III. rozsudku podal žalobca odvolanie. Na základe toho vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením sp. zn. 9Co/222/2018 zo dňa 27.09.2018 rozsudok tunajšieho súdu vyhlásený dňa 21.06.2018 v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Výrok, ktorým súd konanie čiastočne zastavil, ponechal nedotknutý.

9/ Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, prvostupňový súd nemohol prihliadať na ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. nebolo možné z úradnej povinnosti prihliadať na premlčanie. Súčasne odvolací súd uviedol, že nemohol dospieť k názoru, že by strana v konaní (žalovaný) účinne vzniesla námietku zaujatosti (poz. sudkyne: ide zrejmu nesprávnosť, odvolací súd mal nepochybne na myslí námietku premlčania) nakoľko ten iba požadoval, aby súd rozhodol v zmysle predbežného právneho názoru vysloveného na pojednávaní dňa 21.06.2018. Na to, aby mohol súd vziať do úvahy námietku premlčania, môže ju vzniesť v danom prípade výhradne a výslovne žalovaný (čo doteraz neurobil).

10/ Po rozhodnutí odvolacieho súdu a potom, čo bolo toto rozhodnutie doručené všetkým subjektom zúčastňujúcich sa sporu, súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.12.2018, na ktoré predvolal obe strany sporu, ako aj občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Pojednávanie sa zúčastnil len žalovaný, keď žalobca bol predvolaný prostredníctvom svojho zástupcu (predvolanie mu bolo doručené dňa 27.11.2018) a tento žiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 30.11.2018, pričom toto združenie o odročenie pojednávania nežiadalo. Vzhľadom na to boli splnené všetky podmienky na vykonanie pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu, ako aj v neprítomnosti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

11/ Na tomto pojednávaní súd o veci opätovne rozhodol, keď bol podľa ust. § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého súd z úradnej povinnosti nemôže prihliadať na premlčanie.

12/ Žalovaný na predmetnom pojednávaní, ani inak, nevzniesol námietku premlčaniu, túto nevznieslo ani občianske združenie zúčastňujúce sa (hoc len formálne) sporu.

13/ Súd preto otázku premlčania v spore neriešil, keď ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 možno aplikovať len v sporoch začatých po 04.12.2018.

14/ Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, ako aj z výsledkov dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 21.06.2018, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, súd považoval za nesporné a preukázané, že:

- žalovaný a Poštová banka, a.s. dňa 17.09.2013 uzavreli zmluvu o úvere "dostupná pôžička" č. 1323174354, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- eur. V zmluve je uvedená

mesačná splátka úveru vrátane poistného vo výške 75,29 eur, počet splátok (v mesiacoch) 72, dátum prvej splátky 20.10.2013, dátum každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 20.09.2018, celková výška nákladov 2.063,86 eur, úroková sadzba 19,50 % p.a., RPMN banky 21,34%, priemerná hodnota RPNM na trhu 18,84 %. V zmluve je tiež uvedené poistenie schopnosti splácať úver v základnom súbore poistenia, keď tento typ poistenia žalovaný vyznačil v zmluve krížikom v nato určenej kolónke. V čl. 3 bod 1 zmluvy je uvedené, že poštovka poskytne klientovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za spracovanie úveru podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov. V čl. 3 bod 5 v spojení s bodom 1 zmluvy je uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovaná rezerva, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov, Oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zmluva na č.l. 8 spisu),

- žalovanému bol poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy, t.j. 3.000,- eur (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu v žalobe, listina na č.l. 34 spisu),
- žalovaný riadne zaplatil len prvú dohodnutú splátku, potom so splácaním úveru úplne prestal (aktuálny stav úveru na č.l. 33 spisu),
- Poštová banka, a.s. listom zo dňa 20.10.2014, žalovanému odoslaným doporučenou zásielkou dňa 20.10.2014, žalovaného upozornila na možnosť predčasného zosplatnenia úveru z dôvodu, že ku dňu 17.10.2014 je pohľadávka banky voči nemu viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 847,79 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 792,- eur, poplatkov 45,92 eur a poistného 9,87 eur (č.l. 37- 39 spisu),
- listom zo dňa 03.11.2014 Poštová banka, a.s., žalovanému doručenom dňa 06.11.2014, oznámila, že z dôvodu porušenia zmluvy o úvere č. 132374354 zo dňa 17.09.2013 a obchodných podmienok, ktoré tvoria jej súčasť sa úverová pohľadávka zo zmluvy stáva predčasne splatnou ku dňu 03.11.2014 v celom rozsahu a jej výška predstavuje 3.666,14 eur (čl. 35, 36 spisu),
- článok 6 bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička -šikovaná rezerva obsahuje zmluvnú podmienku, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, je poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva (OP na č.l. 11 spisu),
- zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 Poštová banka, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 2.980,89 eur (istina) a vo výške 2.226,45 eur (úroky) žalobcovi, a to s účinnosťou ku dňu podpisu zmluvy, t.j. 13.06.2017 (č.l. 46-55 spisu),
- žalovaný celkovo uhradil sumu 2.207,58 eur, keď dňa 20.10.2013 uhradil 75,29 eur, dňa 19.10.2015 125,- eur, dňa 23.02.2016 125,- eur, dňa 06.06.2017 125,- eur (č.l. 33 spisu), dňa 01.08.2017 141,26 eur, dňa 28.08.2017 172,85 eur, dňa 29.09.2017 43,18 eur (nepopreté tvrdenia žalobcu uvedené na str. 4 žaloby), dňa 20.12.2017 200,- eur, dňa 16.01.2018 200,- eur, dňa 21.02.2018 200,- eur, dňa 19.03.2018 200,- eur, dňa 17.04.2018 200,- eur, dňa 17.05.2018 200,- eur (nepopreté skutkové tvrdenia žalobcu uvedené vo vyjadrení na č.l. 100 spisu) a napokon dňa 18.06.2018 200,- eur (nepopreté skutkové tvrdenia žalobcu uvedené vo vyjadrení na č.l. 148 spisu).

15/ Súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. To, že ide o takýto typ zmluvy potvrdzuje aj fakt, že na úpravu tohto zákona odkazuje aj samotná úverová zmluva.

16/ Vzhľadom na záver, že úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je úver, ktorý podlieha právnej úprave zákona č. 129/2010 Z.z., súd na prvom mieste skúmal, či predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti, ktoré tento právny predpis stanovuje ako podmienku na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami.

17/ Súd pritom zistil, že v danej úverovej zmluve nie je vôbec uvedená náležitosť vyplývajúca z ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je len uvedené, a to drobným písmom pod ostatnými hrubo a vo väčšom fonte uvedeným náležitosťami, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Podľa názoru súdu dikcii zákona zodpovedá číselné, a nie opisné vyjadrenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Len takéto vyjadrenie dosahuje

potrebnú výpovednú hodnotu o tom, koľko celkovo spotrebiteľ zaplatí, resp. má zaplatiť. Súčasne súd zistil, že v zmluve nie sú uvedené ani všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (takisto ide o náležitosť uvedenú v ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V čl. 4 bod 4.1 je uvedené, že údaj o výpočte RPMN v zmysle zmluvy obsahuje formulár, pričom tento je podľa čl. 3 bod 5 zmluvy k dispozícii na obchodnom mieste, čo potom znamená, že túto náležitosť daná zmluva v čase jej uzavretia v písomnej forme neobsahovala. Napokon je v zmluve nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). V zmluve je táto miera uvedená vo výške 21,34 %, s tým, že v zmluve sú uvedené celkové náklady spojené s úverom vo výške 2.063,86 eur. Nakoľko žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovo 72 splátok v sume 72,- eur mesačne (bez poplatku na poisťné, ktorý bol vo výške 3,29 eur podľa listiny na čl. 33 spisu), celkové náklady predstavujú sumu 2.184,- eur a výške takýchto nákladov zodpovedá RPMN vo výške 22,04%.

18/ Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia danej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19/ Súd tak uzaviera, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd žalovaného zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou 3.000,- eur a sumou, ktorú doposiaľ zaplatil (2.207,58 eur). Žalovaného tak súd zaviazal na zaplatenie sumy 792,42 eur, keď z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dohodnuté mesačné splátky riadne a včas a bol v omeškaní so splatením splátok úveru v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 6 bod 6.2 OP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to ku dňu 03.11.2014. Vyhláseniu predčasnej splatnosti predchádzala výzva právneho predchodcu žalobcu, že banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

20/ Zostatok neuhradenej istiny sa tak vyhlásením predčasnej splatnosti stal splatným a pokiaľ potom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v rámci vyčíslenej sumy 2.222,41 eur za obdobie od zosplatenia do 07.06.2017 spolu so zmluvnými úrokmi a od 08.06.2017 vo výške 5,25% ročne až do zaplatenia, súd mu tento úrok priznal za obdobie odo dňa nasledujúceho po účinnosti zosplatenia úveru do 07.06.2017 (ako ho uplatňoval v rámci vyčíslenej sumy týchto úrokov, čo vyplýva z listiny na čl. 104 spisu) a aj od 08.06.2017 až do zaplatenia, pretože takto uplatnený úrok z omeškania bol žalovaný v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

21/ Pokiaľ ide o účinnosť zosplatenia a tým začiatok omeškania, súd vychádzal z toho, že účinnosť zosplatenia nastala dňom doručenia oznámenia o zosplatení žalovanému, t.j. dňom 06.11.2014. Súd svoj záver, že predčasne zosplatená pohľadávka sa stala splatnou prevzatím oznámenia o zosplatení opiera o právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016 v spore, ktorý sa týkal rovnakej banky.

22/ Vychádzajúc z toho, že do omeškania sa v vrátením nesplatenj istiny úveru sa žalovaný dostal dňa 07.11.2014, súd podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 31.01.2013 žalobcovi k sume 792,42 eur priznal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, a to až do úplného zaplatenia sumy 792,42 eur.

23/ Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, ktorý zarába cca 700,- eur v čistom, z ktorých hradí všetky náklady 4-člennej domácnosti, nakoľko jeho manželka je nezamestnaná a majú spolu dve maloleté deti, súd, vychádzajúc tiež z toho, že žalobca pre prípad zmieru navrhoval splácanie žalovanej sumy v splátkach po 51,- eur mesačne (čl. 155 spisu), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi priznané nároky v 100,- eur mesačných splátkach, teda v dlhšej než obvyklej lehote. Súd pritom postupoval podľa ust. § 232 ods. 3 CSP. Súd pri povolení splátok tiež vychádzal z toho, že takéto rozhodnutie významne nezasiahne do majetkového postavenia žalobcu, nakoľko tento je spoločnosťou vymáhajúcou pohľadávky hromadným spôsobom a súčasne je mu priznaný úrok z omeškania tak, že má na tento nárok až do úplného zaplatenia priznanej istiny.

24/ Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď v konaní mali strany spory úspechy čiastočné, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy s úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v celkovej výške 6.333,20 eur. S úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku súd žalobcovi priznal sumu v celkovej výške 957,20 eur, pričom za úspech žalobcu je treba považovať aj sumu 1.200,- eur, ohľadne ktorej bolo konanie zastavené, pretože dôvodom zastavenia bola skutočnosť, že žalovaný túto sumu zaplatil po začatí súdneho konania. Úspech žalobcu je tak v percentuálnom vyjadrení 37,22 % a úspech žalovaného 62,78%, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalovaného vo výške 39,41%. Nakoľko žalovaný pred vyhlásením rozsudku výslovne uviedol, že si trovy konania voči žalobcovi neuplatňuje, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.