

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200458
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317200458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a. s., IČO: 36 677 281, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. L., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX T., o zaplatenie 192,01 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 192,01 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 190,74 eur od 30.5.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 192,01 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 190,74 Eur od 30.5.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že žalovaný sa dňa 8.11.2012 prihlásil k odberu elektriny dodávanej žalobcom. Od uvedeného obdobia žalovaný pravidelne uhradil žalobcovi cenu za dodané služby, čo preukazuje žalobca výpisom z informačného systému žalobcu o vykonávaných úhradách zo strany žalovaného. Následne sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou faktúry, ktorá je predmetom daného sporu. Na cenu za žalovaným spotrebovanú dodávku elektriny žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7170682438 v sume 192,01 Eur s dátumom splatnosti do 29.5.2014. Napriek tomu, že žalovaný spotreboval žalobcom dodanú dodávku elektriny, dohodnutú cenu za dodávku a predaj dodávky elektriny mu neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný svoj záväzok neuhradil ani len z časti. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu výpisy z informačného systému žalobcu - dátum prihlásenia k odmeru, platobná disciplína žalovaného, fotokópie dlžných faktúr.

2. Uznesením zo dňa 20.9.2018 pod č. k. 11Csp/10/2017-33 Okresný súd Levice vyzval žalovaného aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a na svoju procesnú obranu nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 7.12.2018.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný sa dňa 8.11.2012 prihlásil k odberu elektriny dodávanej žalobcom. Miestom spotreby elektrickej energie boli Demandice č. 404 a číslo miesta spotreby je evidované 3104262517. Žalobca žalovanému vyúčtoval faktúru za elektrinu

č. 7170682438, z ktorej vyplýva cena za dodávku a distribúciu elektriny z DPH 264,05 Eur, uhradené preddavkové platby boli vo výške 73,31 Eur, úrok z omeškania bol vyčíslený 1,27 Eur. Za vystavenie upomienky bola vyčíslená suma 56,00 Eur. Celkový nedoplatok vo faktúre je uvedený vo výške 248,01 Eur. Z uvedenej fakturovanej sumy ako žalobca v žalobe uviedol, poplatky si za upomienky voči žalovanému neuplatňuje, preto celkový nedoplatok na základe danej faktúry, zaplataenie ktorého si žalobca v žalobe uplatňuje, predstavuje sumu 192,01 Eur. Žalobcom tvrdené skutočnosti v žalobe nie sú medzi stranami sporné a žalovaný v konaní nepreukázal, že žalobcovi zaplatil dlžnú sumu vo výške 192,01 Eur.

5. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

8. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca žalovanému dodal elektrinu a cenu dodávky elektriny fakturoval vyúčtovacou faktúrou za elektrinu č. 7170682438. Žalobca si v konaní uplatňuje na základe tejto faktúry zaplataenie celkovej sumy 192,01 Eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalovanému uhradil cenu za dodanú mu elektrinu na základe faktúry č.7170682438 splatnej 29.5.2014 sumu 192,01 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 192,01 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 190,74 Eur (zo sumy 192,01 eur si žalobca neuplatnil úrok z omeškania z vyčísleného úroku z omeškania vo faktúre v sume 1,27 eur) od 30.5.2014 do zaplataenia, t.j. od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry..

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.