

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316216501
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316216501.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: N., v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému: U., o zaplatenie 236,87 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 236,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 236,87 eur od 08.11.2013 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu S. podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 236,87 eur s príslušenstvom, pričom žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 2.5.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX., na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v celkovej výške 647,76 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 27,77 eur. Žalovaný zaplatil z vyššie uvedenej sumy 416,55 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami v Zmluve, žalobca dňa 26.10.2013 listom- predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku

12Csp/117/2016

dňu podania návrhu predstavuje sumu 236,87 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Žalobca ďalej uviedol, že v tomto konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Žalobca ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 702,37 eur, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 48,95 eur a celková suma predpísaných splátok (ku dňu zániku zmluvného vzťahu) vo výške 653,42 eur. Akontáciu žalovaný uhradil pri podpise Zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 465,50 eur, ktorá suma je uvedená v Prehľade

splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrad“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 48,95 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 416,55 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca neuplatňuje. Celková výška dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina (bez akontácie), mínus pripojené úhrady (bez akontácie) 416,55 eur = 236,87 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Súd dňa 6.3.2017 pod sp.zn. 12Csp/117/2016- 21 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12Csp 117/2016-59 zo dňa 8.6.2017 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Počas konania žalobca písomným podaním zo dňa 5.4.2017 oznámil súdu, že žiada, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1 CSP a to z dôvodu, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou S. a.s. a žalobcom Zmluva o postúpení pohľadávok , na základe ktorej bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na žalobcu. Tunajší súd následne uznesením č.k. 12Csp/117/2016- 63 zo dňa 12.9.2017 pripustil zmenu žalobcu s tým, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť N. Následne bola žalovanému doručená žaloba spolu s prílohami aj ďalšími písomnosťami podľa § 116 ods. 2 CSP, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Súd na prejednanie predmetnej žaloby pojednávanie nenariadil, vzhľadom na skutočnosť, že ide o pohľadávku, ktorá nepresahuje 1.000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné. Preto súd z uvedených dôvodov v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP verejne vyhlásil rozsudok dňa 18.12.2018, pričom takéhoto verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

3. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a to podanou žalobou, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 2.5.2012 (čl. 3), Obchodnými podmienkami (čl. 4), Všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 5), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2013 (čl. 6), doručenkou (čl. 7), Prehľadom splátok a úhrad (čl. 8), žiadosťou o postúpenie a prevod (čl. 35), Prílohou č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 36), Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 37-39), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 41), podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Právny predchodca žalobcu S. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 2.5.2012, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky na financovanie kúpy tovaru označeného ako Tempo Kondela, kód tovaru: SANIAP- taburet - eko. bež./ hnedá s tým, že celková suma pôžičky predstavovala

12Csp/117/2016

647,76 eur, celková suma pôžičky s poistením 666,48 eur, akontácia 48,95 eur, mesačná splátka 26,99 eur, mesačná splátka s poistením 27,77 eur, celkové náklady spotrebiteľa 152,79 eur, cena na splátky 494,97 eur, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti 5/2014, ročná úroková sadzba 30,98 %, RPMN 30,98 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 %. Súčasťou takejto Zmluvy o pôžičke boli aj Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky tvoriace neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pôžičke. Ako vyplýva z obsahu Zmluvy o pôžičke, žalovaný mal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 27,70 eur a to až do za platenia celkovej sumy pôžičky. Žalovaný uhradil sumu 416,55 eur, resp. sumu 465,50 eur, nakoľko akontáciu vo výške 48,95 eur uhradil pri podpise zmluvy, ktorá skutočnosť bola preukázaná z Prehľadu úhrad a splátok predložených spolu so žalobou žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v zmysle zmluvných podmienok, pričom žalobca listom zo dňa 26.10.2013 (čl. 6) vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok jednorázovo v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Ku dňu podania žaloby tak dlh žalovaného s poukazom na ním vykonané úhrady (bez akontácie) vo výške 416,55 eur z neuhradenej istiny (bez akontácie) 653,42 eur predstavuje žalovanú istinu 236,87 eur. Ostatné nároky (náklady s vymáhaním pohľadávky) a zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12Csp/117/2016

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
12Csp/117/2016

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu, s poukazom na predložené listinné dôkazy mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 2.5.2012 Zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy. Preskúmaním uvedenej Zmluvy súd dospel k záveru, že táto Zmluva spĺňa obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Žalovaný, ktorému bola poskytnutá pôžička v zmysle platne uzatvorenej Zmluvy o pôžičke si riadne nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, pričom ako bolo preukázané, dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje žalovanú istinu vo výške 236,87 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi istinou vo výške 653,42 eur a to bez akontácie a sumu 416,55 eur bez akontácie, čo bolo preukázané z platobnej disciplíny žalovaného - Prehľadom splátok a úhrad.

16. Súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu a to od 8.11.2013. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby z omeškania, táto bola 12Csp/117/2016

určená v súlade s platnými právnymi predpismi pre prvý deň omeškania a preto súd žalobe vyhovel aj nároku žalobcu v časti, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatať aj úrokov z omeškania zo sumy 236,87 eur ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, pretože bol úspešný v konaní v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvého stupňa, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Csp/117/2016

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

- Exekučný poriadok).