

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010926  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117010926.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2018 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. U., nar. XX.XX.XXXX I. J. L., trvale bytom J. L., bez prihlásenia G. XXXP, G., Q.. S. G., t. č. vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV Ž.

j e v i n n ý

- z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- dňa 29.09.2014 prostredníctvom svojej emailovej adresy S.-H..U. kontaktoval poškodeného F.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.V. W.. Č.. XX, K., ktorý na internetovom portály T..G..N. ponúkal na predaj nafukovací skladací hrad o rozmeroch 4 m x 4 m x 2 m s príslušenstvom a dohodol sa s ním na kúpe a platbe za tento hrad formou prevodu peňazí na účet poškodeného vedený vo I. G., číslo účtu IBAN: N., pričom následne poškodený uvedený hrad zaslal obvinenému prostredníctvom kuriérskej služby na adresu S. U., N. Č.. XX, J. L., XXX XX, kde si obvinený dňa 02.10.2014 tento hrad prevzal, avšak za jeho kúpu poškodenému F.. S. H. peniaze nezaslal, ani mu ho následne nevrátil, pričom už v čase kúpy vedel, že za tento hrad nezaplatí a peniaze poškodenému nevráti, kde následne sa ho tiež pokúšal cez internetové portály predať, resp. prenajať, čím takto F.. S. H. spôsobil škodu vo výške 650,- Eur

t e d a

- obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona za prevahy príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Tr. zákona za nezistenia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, uloženom mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.01.2015, sp. zn. 3T/4/2015,  
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.12.2014, sp. zn. 3T/134/2014 a  
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.12.2014, sp. zn. 2T/129/2014,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinený je povinný poškodenému menom F.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., N. XX zaplatiť spôsobenú škodu v sume 650,- Eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. U., svedkyne O. N., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného F.. S. H., ako aj listinným dôkazmi uvedenými v ďalšom texte, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný S. U. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní keď uviedol, že on prebral balík na adrese N. XX, J. L. u jeho vtedajšej priateľky O. N., u ktorej býval od marca 2014 do novembra 2014. Vôbec pritom nevedel, čo sa v balíku nachádza. E-mailová schránka S.-H..U. bola v tom čase jeho, ale prístup k nej mala aj O.. Ona zmenila heslo k tejto schránke. On ten e-mail vlastne nepoužíval. Poškodeného S. H. vôbec nekontaktoval. Obžalovaný tiež uviedol, že v tom čase mal viacero telefónnych čísel, pričom tieto používal on, O. N. a jej matka S.. Telefónne číslo XXXX XXX XXX však určite nepoužíval a rovnako nepoužíval na internete ani prezývku „Z.“.

Svedkyňa O. N. vypovedala zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, že s obžalovaným sa spoznala na diskotéke a boli spolu asi päť mesiacov, a to v roku 2014, kedy bývali spolu na adrese N. XXX I. J. L.. Ona po celý čas chodila do práce a on bol doma. Vie, že e-mailová adresa S.-H..U. patrí obžalovanému, ktorý ju používal. Ona k tomuto e-mailu prístup nemala ani k nemu nevedela heslo. Nikdy túto adresu nepoužila. Čo sa týka telefónnych čísel obžalovaného, vie že obžalovaný mal viac sim kariet, tie často menil a používal veľa čísel. Osobu S. H. nepozná, nikdy s ním nekomunikovala ani nikdy od neho nič nekúpila. Vie, že v tom čase prišla obžalovanému nejaká väčšia krabica, ale čo v nej bolo netuší, pričom na druhý deň krabicu už nemal.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa ďalej uviedla, že v roku 2014 neprevádzkovala žiadnu živnosť ani sa neživila prenájomom kolotočových atrakcií. Od školy stále pracuje ako operátorka v spoločnosti G. I. Š.. Na otázku, či pozná osobu menom S. V. svedkyňa uviedla, že takúto osobu nepozná, nemá kamarátku takéhoto mena.

Na hlavnom pojednávaní súd tiež prečítal výpoveď svedka - poškodeného F.. S. H. z prípravného konania, kde tento uviedol, že niekedy v mesiaci august 2014 na internetovom portáli T..G..N. podal inzerát, v ktorom ponúkal na predaj nafukovací skákací hrad spolu s príslušenstvom. Išlo o hrad pre deti do troch rokov, pre tri až päť osôb o rozmeroch cca 4x4x2 metre. Čo sa týka príslušenstva jednalo sa o kompresor a tento hrad ponúkal za 650,- Eur. Dňa 29.09.2014 mu prišiel email z adresy S.-H..U., v ktorom bolo uvedené, že táto osoba má záujem o hrad. Pravdepodobne išlo o muža, nakoľko komunikoval v mužskom rode. Vymenili si viacero mailov a potom sa dohodli, že by to vedel zaslať kuriérom, ale až potom, čo dotýčny zašle peniaze predom. Dotýčny uviedol, že hrad potrebuje čo najskôr teda do 02.10.2014, že má nejakú oslavu alebo také niečo. Poškodený mu napísal, že má účet vo I. G. a len čo mu vloží na účet peniaze tak mu hrad pošle. Dotýčny písal, že má K. G.. Poškodený mu teda poslal svoje číslo účtu, kam má peniaze vložiť a poprosil ho o adresu doručenia. Dotýčny mu poslal adresu N. Č.. XX, J. L., X, XXX XX, tel. kontakt na seba a to číslo XXXX XXX XXX. Asi do pol hodiny mu dotýčny poslal mailom fotku potvrdenia o zaplatení, pričom doklad bol z K. G. a napísal tiež, že prevod môže trvať až tri dni. Na základe toho mu poškodený poslal asi do dvoch hodín dňa 01.10.2014 hrad kuriérom. Tiež sa dohodli, že dopravu hradí poškodený, teda že je v cene hradu. Nakoľko mu ani dňa 08.10.2014 stále peniaze neprišli, tak dotýčnemu písal email s tým, že čo sa deje. Dotýčny mu napísal, že vraj bol v K. G., kde mali nejakú chybu v systéme a že nejaké transakcie nemali prejsť. Overili si ešte raz číslo účtu no to bolo v poriadku. Dotýčny následne na to poškodeného požiadal o jeho adresu s tým, že peniaze mu pošle domov, načo ho poškodený poprosil, či by mu ich nemohol vložiť priamo na účet

banky. Nakoľko poškodenému peniaze neprišli ani 13.10.2014, tak dotyčnému znova písal, s tým, že ten sa už neozval. V ten istý deň našiel na stránke T.G.N. ako niekto ponúka jeho hrad na predaj, pričom ho ponúkal pod tým nickom ako mu posielal teda S. a aj adresa na email bola tá istá, teda S.-H..U.. Poškodený zareagoval na tento inzerát s tým, že už písal pod iným mailom a chcel od neho informácie o hrade na čo dotyčný odpísal, že je v poriadku a funkčný. Nato dotyčnému povedal kto je s tým, že ten sa začal vyhovárať, najprv na banku, že neprešli peniaze, potom na hrad, že taký nechcel a že ho pošle naspäť a hneď nato bol ten inzerát stiahnutý. V tom čase ho dotyčný tiež ponúkal aj na stránke T.I.-Q..T..U. a tiež na jeho P. Komunikácia medzi nimi skončila tak, že dotyčný mu napísal, že mu hrad pošle späť a že uhradí aj poštovné čo zaplatil, teda kuriéra. Napísal mu, že tak spraví 14.10.2014 no tak sa nestalo. Čo sa týka dotyčnej osoby, tak s ňou komunikoval iba mailom, nikdy spolu netelefonovali, skúšal to no nedvíhal mu.

Súd tiež oboznámil e-mailovú komunikáciu medzi používateľmi S.-H..U. a S. H. (H..S..U.) označenú ako „G.N. - Q. J. F. XXXXXXXX - N. J. E.“ prebiehajúcu v období od 29.09.2014 do 13.10.2014, z ktorej vyplýva, že používateľ S.-H.M..U. dňa 29.09.2014 kontaktoval S. H., či by tento vedel zásielku poslať poštou, ak mu pošle peniaze na účet a doloží dokladom o zaplatení. S. H. poskytol používateľovi S.-H..U. jeho číslo účtu vo formáte IBAN N. a zároveň ho požiadal uvedenie adresy, na ktorú má hrad zaslať. Na to používateľ S.-H..U. uviedol adresu S. U., N. XX, J. L. XXXXX a tel. číslo XXXX XXX XXX a v prílohe zaslal aj fotografiu dokladu o zaplatení pričom uviedol, že keďže sumu posielal na šek môže to trvať maximálne tri dni, kým bude mať peniaze na účte. S. H. v konverzácii dňa 01.10.2014 uviedol, že hrad bol poslaný a nasledujúci deň do 12:00 by mal byť doručený s tým, že preprava bola zaplatená. Dňa 08.10.2014 S. H. adresoval správu používateľovi S.-H..U., v ktorej uviedol, že stále mu nedošli peniaze za hrad. Na to používateľ S.-H..U. reagoval tak, že na pošte mali chybu v systéme, preto spísali tlačivo, že ak by peniaze nedošli, tak mu budú doručené na adresu. Napokon dňa 13.10.2014 S. H. v správe adresovanej S.-H..U. uviedol, že si všimol, že tento predáva na bazoši niečo, čo nie je jeho, nedvíha mu telefón a neodpovedá na e-maily. Používateľ S.-H..U. reagoval tak, že nepredáva, čo nie je jeho a čo sa týka peňazí tie došli naspäť s tým že zadaný účet je neplatný alebo zablokovaný. Tiež uviedol, že hrad pošle S. H. hneď nasledujúci deň naspäť a vráti mu aj poštovné, keďže hrad nie je v tom stave, ako písal. Z následnej konverzácie vyplynulo, že používateľ S. H. plánuje vec riešiť prostredníctvom polície.

Z faktúry O. K. O. N. N..V..Q.. Č.. XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 01.10.2014 uhradil poškodený S. H. sumu 18,71 Eur za dodanie zásielky XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z fotokópie poukazu na úhradu, ktorá je súčasťou oboznámenej e-mailovej komunikácie vyplýva úhrada sumy vo výške 650,00 Eur a poplatku 0,40 Eur, IBAN: N. v J. L. X dňa 01.10.2014.

Z fotodokumentácie č. I. 27 - 31 je zrejmé, že dňa 08.10.2014 používateľ s menom Z., telefonický kontakt XXXX XXX XXX a lokalitou XXX XX J. L. ponúkal na doméne T.G..N. na predaj skákací hrad so šmýkalkou za cenu 400,- Eur v inzeráte č. XXXXXXXX.

Z potvrdenia spoločnosti G..U., ktorá prevádzkuje aj portál T.G..N. vyplýva, že pred vložením inzerátu je nevyhnutné počítať, z ktorého je inzerát pridávaný overiť pomocou sms, ktorá je odoslaná na mobilný telefón užívateľa. Pomocou overeného telefónu a ich unikátneho kľúča v cookies spájajú užívateľa s rôznymi identitami. Taktiež z potvrdenia vyplýva, že inzerát č. XXXXXXXX bol pridaný pod menom Z., e-mail: S.-H..U., telefón: XXXX XXX XXX, overený telefón: XXXX XXX XXX.

Zo súpisu rozvozu spoločnosti O. K. O. N. N..V..Q., N. J. L., O. XXXX vyplýva, že zásielka č. XXXXXXXXXXXXXXXX bola doručovaná na adresu S. U., N. XX, J. L., a túto zásielku prevzal S.V. U., Č.. Q.: D. o 09:34 hod.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2015 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2015 zo dňa 15.01.2015, právoplatným dňa 19.02.2015, bol S. U. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ zrušením stratili podklad. Trestný rozkaz bol S. U. doručený dňa 23.01.2015.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/134/2014 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 05.12.2014, právoplatným dňa 23.12.2014, bol S. U. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Súd v danom prípade upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014 v trvaní jeden rok, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Trestný rozkaz bol S. U. doručený dňa 12.12.2014.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 súd zistil, že S. U. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 04.12.2014, uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorého výkon súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému Q. G. vo výške 2.555,93 Eur.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č.: Pv 65/17/5503-88 doručenej Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 05.09.2018 k sp. zn. 7T/17/2018 súd zistil, že predmetná obžaloba bola podaná na obv. S. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 16.10.2016 prostredníctvom elektronickej komunikácie sa cez internetovú stránku T.P.U. dohodol s poškodeným Y. G., že od neho odkúpi takzvanú dídžejkskú konzolu zn. PIONEER DDJ-SX W, bielej farby, nezisteného výrobného čísla, spolu s ochranným obalom čiernej farby zn. Magma CTRL-Case DDJ-SX, kde následne dňa 16.10.2016 zaslal, taktiež prostredníctvom elektronickej komunikácie cez stránku T.P.U., poškodenému kópiu bankového výpisu o vykonaní bankového prevodu na dohodnutý bankový účet IBAN: N. v prospech Y. G., pričom na základe tohto potvrdenia poškodený zaslal v balíku poštou dňa 17.10.2016 predmetnú dídžejkskú konzolu s ochranným obalom na dohodnutú adresu S. U., N. Š. O. M. V.I, K. Q., W. E. Č.. XXXX, H., Č. V., ktoré si obvinený dňa 20.10.2016 na pošte v Č. V. prevzal, avšak napriek predmetnej dohode a zaslanej kópii bankového výpisu poškodenému Y. G. nepreviedol týmto bankovým prevodom dohodnutú sumu 600,- Eur a túto mu neuhradil ani iným spôsobom, a to ani napriek tomu, že sa prostredníctvom elektronickej komunikácie od poškodeného dozvedel, že mu žiadne peniaze neprišli a naopak po tomto s poškodeným Y. G. prerušil komunikáciu a doručенú konzolu mu ani nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 616,50 Eur.

Zo správy Mesta J. L. o povesti obžalovaného vyplýva, že tento je slobodný a bezdetný. Doteraz nebol riešený pre správny delikt.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ostatnýkrát bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Plzeň - mesto sp. zn. 6T/2/2017 zo dňa 25.01.2018 pre trestný čin podvodu podľa 209 ods. 1, 3 Trestného zákonníka č. 40/2009 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

---

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný S. U..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného F. S. H., svedkyne O. N., ako aj ďalšími vo veci vykonanými listinnými dôkazmi. Poškodený F. S. H. vo svojej výpovedi podrobne popísal komunikáciu medzi ním a osobou, po celý čas komunikujúcou v mužskom rode, ktorá prostredníctvom e-mailu zareagovala na jeho inzerát, v ktorom ponúkal na predaj nafukovací skladací hrad s príslušenstvom. S touto osobou, prihlásenou pod používateľským menom S.-H..U. sa poškodený dohodol na kúpe a platbe za tento hrad, ktorá mala byť zrealizovaná formou prevodu na bankový účet poškodeného. Po tom, čo bola poškodenému e-mailom doručená fotokópia potvrdenia o uskutočnení platby, tento prostredníctvom kuriérskej služby zaslal hrad spolu s príslušenstvom na meno a adresu, ktorú uviedol používateľ S.-H..U. ako adresu na doručenie, pričom zásielku žiadal doručiť na

meno obžalovaného a na adresu jeho vtedajšieho bydliska. Dohodnutú platbu však poškodený ani po opakovaných urgenciách adresovaných používateľovi S.-H..U. neobdržal a taktiež mu nebola vrátená ani samotná zásielka. Navyše poškodený následne zistil, že ním zaslaný nafukovací hrad je ponúkaný na predaj o. i. na stránke T.G..N. práve používateľom S.-H..U..

Výpoveď poškodeného plne korešponduje s oboznámenou e-mailovou komunikáciou medzi poškodeným a obžalovaným, z ktorej je o. i. zrejmé, aké výhovorky v súvislosti s nedoručenou platbou obžalovaný používal. Najprv malo ísť o chybu v systéme K. G., neskôr mal byť poškodeným zadaný bankový účet zablokovaný, resp. neplatný. Napokon obžalovaný poškodenému za nafukovací hrad dohodnutú sumu 650,- Eur nezaplatil, ani mu hrad nevrátil, napriek tomu, že v závere e-mailovej komunikácie poškodenému prisľúbil okamžité vrátenie hradu a zaplatenie poškodeným uhradeného poštovného.

Súd tiež vychádzal z výpovede svedkyne O. N., ktorá uviedla, že v roku 2014 bývala spolu s obžalovaným na adrese N. XX I. J. L.. Ďalej potvrdila, že e-mailová adresa S.-H..U. patrí obžalovanému, ktorý ju používal, pričom ona tento e-mail nepoužívala, k tomuto e-mailu prístup nemala ani k nemu nevedela heslo. Tiež uviedla, že v dobe spáchania skutku bola obžalovanému doručená nejaká väčšia krabica, avšak jej obsah nepozná.

Napokon to, že zásielku nepochybne prevzal obžalovaný, na ktorého meno a adresu mala byť podľa e-mailovej komunikácie aj doručená, preukazuje súpiska rozvozu spoločnosti O. K. O. N. N..V..Q., N. J. L.Á., O. XXXX, z ktorej je zrejmé, že zásielka č. XXXXXXXXXXXXXXXX bola doručená na meno a adresu obžalovaného, pričom totožnosť obžalovaného pri prevzatí bola overená jeho občianskym preukazom.

Obrana obžalovaného spočívala v tvrdení, že hrad objednala a celý obchod zrealizovala svedkyňa O. N. bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou svedkyne N., ktorá jednoznačne uviedla, že osobu S. H. nepozná, nikdy s ním nekomunikovala ani nikdy od neho nič nekúpila. Súd pritom nevychádzal len z tej premisy, že svedok je povinný hovoriť pravdu, i keď aj to má určitý vplyv na vnímanie výpovede, ale v tejto súvislosti nemohol opomenúť skutočnosť, že v prejednávanej veci nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil takejto trestnej činnosti. Z oboznámeného odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva celkovo deväť záznamov, pričom ostatnýkrát bol obžalovaný uznaný za vinného rozhodnutím Okresného súdu Plzeň - mesto sp. zn. 6T/2/2017 zo dňa 25.01.2018 taktiež pre trestný čin podvodu. Zároveň, rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny, bez toho, aby súd prejedikoval rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7T/17/2018, nemohol nechať celkom bez povšimnutia ani fakt, že na osobu obžalovaného bola v uvedenej trestnej veci podaná obžaloba opäť pre trestný čin podvodu, ktorého sa mal dopustiť vylákaním dídžejskej konzoly od inej osoby prostredníctvom elektronickej komunikácie a spôsobením škody. Uvedené nasvedčuje tomu, že modus operandi nie je obžalovanému cudzí, práve naopak, je mu mimoriadne blízky. Ide o spôsob, ktorým obžalovaný získava peňažné prostriedky. Napokon to, že zásielku mala prevziať svedkyňa N. bolo jednoznačne vyvrátené už vyššie uvedenou súpisťou rozvozu spoločnosti O. K. O. N.H. N..V..Q..

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol návrh na vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne S. V.. Samotná S. V. doručila súdu list, v ktorom o. i. uviedla, že o výpoveď ju požiadal obžalovaný, pričom ona sama nevie, o aký skutok sa jedná. V liste tiež uviedla, že je kamarátkou svedkyne O. N., ktorá túto skutočnosť vo svojej výpovedi jednoznačne poprela. Vzhľadom na uvedené súd považoval navrhovanú výpoveď za neprispievajúcu objasneniu skutkového stavu veci.

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný S. U. obohatil seba tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože obžalovaný svojím konaním chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane majetku. Konanie obžalovaného súd vníma ako premyslené a cieľavedomé k spôsobenému následku, keď poškodeného najprv presvedčil, aby mu čo najskôr nafukovací hrad odoslal a následne uvádzal rozličné dôvody, prečo mu platba doposiaľ nebola pripísaná na jeho účet, pričom sa napokon sám doručený hrad pokúsil prostredníctvom internetových portálov predať.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného S. U., ktorý spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní poprel súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Na druhej strane, poukazujúc na početné odsúdenia obžalovaného vyplývajúce z odpisu registra trestov súd vyhodnotil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok v prejednávanej veci skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/129/2014 zo dňa 04.12.2014, a rovnako skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2015 zo dňa 15.01.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 05.12.2014 súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprisnejšie trestný.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov.

S poukazom na uvedené, prihliadajúc na prevažujúci pomer priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Tr. zákona oproti neexistencii poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona, berúc na zreteľ absolútne nekritický postoj obžalovaného k ním páchanej trestnej činnosti dospel súd k záveru, že primeraným bude v danom prípade súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, teda trest uložený v strede za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti).

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, súd má za to, že poškodený F. S. H. si predmetný nárok v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil. Nakoľko vykonaným dokazovaním bola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a spôsobením škody súd poškodenému ním uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 650,- Eur v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.