

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200433
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118200433.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Bebravská 34, 821 07 Bratislava, IČO: 35 815 329 právne zastúpený Mgr. Eva Bognárová, advokátka, Advokátska kancelária Krížna 17, 811 07 Bratislava proti žalovanému A. A., narodený XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX I. v konaní o zaplatenie 116,98 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. so sídlom Bebravská 34, 821 07 Bratislava, IČO: 35 815 329 sumu vo výške 9,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 116,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. odo dňa 16.04.2017 do zaplatenia titulom nedoplatku na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015. Žalobu odôvodnil tým, že ako správca bytového domu uzatvoril dňa 09.11.2011 Zmluvu o výkone správy č. 157 s vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu Č. XX, XX, XX Bratislava. Žalovaný bol výlučným vlastníkom bytu č. XX na 2. poschodí v bytovom dome Č. XX, XX, XX K. I. do januára 2016. Dňa 07.01.2016 žalovaný podpísal odovzdávací protokol o odovzdaní bytu pri jeho predaji novému vlastníkovi J. D., ktorá byt užívala od 01.01.2016. Vyúčtovanie nákladov za obdobie, v ktorom bol žalobca vlastníkom bytu bolo zrealizované koncom mája 2016 a teda výška nedoplatku na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015 bola známa až po zmene vlastníckeho práva. Žalovaný neuhradil nedoplatok na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2015 v lehote do 30 dní od jeho doručenia. Žalovanému bol vyúčtovaný nedoplatok v sume 116,98 eur.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 10.09.2018 č.k. 16Csp/1/2018-30, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 24.09.2018.

2.1. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe, pripojeným listinným dokladom a uzneseniu súdu s výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku písomne nevyjadril.

3. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

4. Pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.12.2018, doplneným na pojednávaní dňa 17.12.2018 vzal žalobu v celom rozsah späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalobcovi dňa 02.10.2018 žalovanú sumu. Žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, keď žaloba žalobcom bola podaná dôvodne a žalovaný žalovanú sumu zaplatil až po podaní žaloby.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pred začatím prvého pojednávania a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný a preto má žalobca nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

9. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.