

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4215202206.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Pavla Pileka, v právnej veci žalobcu: VOMET, spol. s r.o., so sídlom Trstínska cesta 19, Trnava, IČO: 36 239 186, zastúpený: JUDr. Alexander Floriš, advokát, so sídlom Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: RELAX 2000 PLUS, spol. s r.o., so sídlom Hadovská cesta 5, Komárno, IČO: 36 282 774, zastúpený: JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., so sídlom Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, IČO: 36 869 295, o zaplatenie 18.243,72 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/68/2015 - 43 zo dňa 29. mája 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/68/2015 - 43 zo dňa 29. mája 2015 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 5Cb/68/2015 - 43 zo dňa 29.05.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.094,50 eura za odpor proti platobnému rozkazu s poukazom na položku č. I sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb..

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včasné odvolanie poukazujúc na odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. e) a f) O. s. p.. Argumentačne svoje odvolanie odôvodnil tým, že s odvolaním spojil návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Zdôraznil že podľa konštantnej judikatúry nie je možné právoplatne uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok, kým súd nerozhodol o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 5Cb/68/2015 - 86 zo dňa 11.11.2015 o návrhu žalovaného na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku rozhodol tak, že mu oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Toto uznesenie žalovaný napadol včasným odvolaním, odvolací súd o ňom však rozhodol uznesením č. k. 26Cob/21/2018 - 274 zo dňa 26.04.2018 tak, že toto uznesenie potvrdil. Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal, tak nadobudlo právoplatnosť dňom 02.08.2018.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Odvolací súd po prejednaní veci v medziach podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je v danom prípade neopodstatnené a napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne vo výroku potvrdiť.

5. Keďže súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu bol žalovanému vyrubený v súlade s v tom čase účinným znením zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a žalovaný nedosiahol oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolaciemu súdu nezostávalo iné,

než napadnuté uznesenie o poplatkovej povinnosti ako vecne správne vo výroku potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.