

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/261/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317208052
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317208052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. D. XX, XXX XX M. D., o zaplatenie 1.447,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.447,56 Eur, vyčíslený úrok 435,72 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 204,65 Eur, poplatky 28,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 20,- Eur, splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 27,12 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.12.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Poštová banka, a.s. zo dňa 06.12.2017, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 1.447,56 Eur, úroku vo výške 435,72 Eur, úroku vo výške 1.098,74 Eur, poplatkov 28,23 Eur spolu s úrokom vo výške 22,5 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok je zrejmá z predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Poštová banka, a.s., ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu

úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 22,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.11.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 01.11.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky percentom, a nie vyčíslením úrokov. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov predstavuje 28,23 Eur, a je podrobne špecifikovaná v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.10.2017. Predmetné poplatky boli vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

2. Ako dôkazy právny predchodca žalobcu označil a k žalobe pripojil: Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, Aktuálny stav úveru z 31.10.2017, predpis splátok k zmluve o úvere, upozornenie zo dňa 15.01.2015 s podacím hárkom, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.02.2015 s doručenkou.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk. Táto sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Písomným podaním zo dňa 24.09.2018, doručeným súdu dňa 26.09.2018, právny predchodca žalobcu na výzvu súdu doplnil, že výška uskutočneného čerpania úveru žalovanou je uvedená v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorý bol súdu zasielaný spolu so žalobou. Špecifikovaná výška čerpania žalovanou sa nachádza na poslednej strane pri položke „Uskutočnené čerpania“. Listina Aktuálny stav úveru je výpis z „Bankovej knihy“ je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z „Bankovej knihy“ považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Výšku dlžnej pohľadávky bol právny predchodca žalobcu povinný evidovať v zmysle § 39 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bankovej knihe. Výpis z bankovej knihy, ktorá musí byť vedená v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Údaje uvedené v „Bankovej knihe“ sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovanou uhrádzané, sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru, a to na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“. Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu. Žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 290,28 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 58,24 Eur na poplatky, suma vo výške 179,60 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 52,44 Eur na istinu. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke „Zaplatené splátky“. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovanej účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zároveň právny predchodca žalobcu dodal, že si voči žalovanej neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu tiež dodal, že v zmysle zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými

podmienkami pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa o RPMN, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu je uvedený v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Celková úroková sadzba“, ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 22,5 %. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. V listine Aktuálny stav úveru je spôsob úročenia uvedený na 1. strane pri položke „Sankčná sadzba za splátky“. Časť „Pohl' účet - úroky“ eviduje výšku zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za jednotlivé omeškané anuitné splátky ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, teda ku dňu 02.02.2015. Položka „Úroky na účte ČR“ eviduje výšku riadnych úrokov a úrokov z omeškania (v pomere uvedenom v časti „Celková úroková sadzba“ a v časti „Sankčná sadzba za splátky“) od momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do momentu vyčíslenia, tzn. do dňa, kedy bola listina „Aktuálny stav úveru“ vyhotovená, v konkrétnom prípade teda do dňa 31.10.2017. Suma vo výške 435,72 Eur teda predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 02.02.2015 a suma 1.098,74 Eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 02.02.2015 do dňa 31.10.2017. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 43,62 Eur mesačne vždy k 5. dňu v mesiaci, počnúc dňom 05.05.2013. Mesačná splátka vo výške 43,62 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 41,- Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 2,62 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podstatným spôsobom porušila zmluvné povinnosti, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 02.02.2015, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k žalobe. Žalobca upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 15.01.2015. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 05.09.2013, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradila dňa 24.09.2013. Pre výpočet úroku z omeškania je potrebné použiť nasledovný vzorec: Vzorec na výpočet úrokov z omeškania: výška mesačnej splátky úveru -Eur X úrok z omeškania platný v tej dobe - % / 365 - počet dní v danom roku X počet dní v omeškaní / 100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 609,47 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 5,85 Eur, teda spolu vo výške 615,32 Eur, od ktorej odrátali úhrady žalovanej vo výške 179,60 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 435,72 Eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 894,12 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 204,65 Eur, teda spolu vo výške 1.098,77 Eur, od ktorej odrátali úhrady žalovanej vo výške 0,- Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 1.098,77 Eur. Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej vo výpise vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Suma poplatkov vo výške 28,23 Eur pozostáva z poplatku za 2. upomienku zo dňa 18.08.2014 vo výške 22,06 Eur, z poplatku za splátku v hotovosti zo dňa 23.09.2014 vo výške 0,76 Eur, z poplatku za splátku v hotovosti zo dňa 27.11.2014 vo výške 0,76 Eur, z poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 15.01.2015 vo výške 1,15 Eur, z poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 02.02.2015 vo výške 3,50 Eur. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade zmluvného úroku ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy, takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa (žalobcu) za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda späť aj nárok žalobcu na zmluvné úroky, pričom žalovaná si bola tohto nároku vedomá a svojím podpisom zmluvy sa tieto zmluvné úroky zaviazala uhrádzať. Úročenie úveru zmluvnou úrokovou sadzbou od jeho poskytnutia až do úplného splatenia bolo úmyslom žalobcu a žalovanej musel byť tento zámer vzhľadom na formuláciu jasný. S obchodnými podmienkami úveru sa žalovaná oboznámila a vyjadrila s nimi súhlas, čo potvrdila svojím podpisom na zmluve. Vzhľadom na fakt, že k vráteniu celej poskytnutej istiny doposiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovanej, v zmysle ktorého je povinná naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky.

5. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Súdu bola predložená aj zmluva o postúpení pohľadávok č. I/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31340890 a spoločnosťou R Collectors s.r.o., IČO: 50094297 spolu s prílohou preukazujúcou, že predmetom postúpenia bola aj predmetná pohľadávka voči žalovanej.

6. Uznesením č.k. 9Csp/261/2017-104 zo dňa 27.11.2018 súd pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Poštová banka, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstupuje žalobca R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.12.2018.

7. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 25.10.2018, ktoré následne odročil na deň 17.12.2018 z dôvodu žiadosti právneho predchodcu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu o odročenie pojednávania, keď dôvodom žiadosti o odročenie pojednávania bolo postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu zo strany právneho predchodcu žalobcu novému veriteľovi, ktorého ich advokátska kancelária nezastupuje, s tým, že v krátkom čase bude súdu zaslaný procesný návrh na zmenu strany sporu. Na pojednávanie dňa 17.12.2018 sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní žalobca ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2018 a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom žalovanej a tiež vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy - vyhlásenia predčasnej splatnosti, aktuálneho stavu úveru, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok, lustrácie Sociálnej poisťovne, pričom zistil tento skutkový stav.

9. Z výsluchu žalovanej na pojednávaní súd zistil, že túto pôžičku, čo si zobrala od Poštovej banky, potrebovala na kúpu domu, v ktorom v súčasnosti býva v M. D. XX ako aj na opravu tohto rodinného domu. Aj platila tie splátky zo začiatku, ale potom jej to už nevychádzalo, nakoľko poberá len starobný dôchodok v sume okolo 180,- Eur mesačne a bola schopná platiť len okolo 10-15,- Eur mesačne, nakoľko je sama a nemá jej kto pomôcť. Nie je schopná zaplatiť ani dlžnú sumu, ktorú žalobca od nej požaduje naraz, a preto by chcela požiadať o splátky, ktoré je schopná platiť vo výške 20,- Eur mesačne. Nemá nikoho, kto by jej pomohol. Nevychádza jej to finančne, musí chodiť po doktoroch, potrebuje lieky, má silnú cukrovku. Má len dôchodok vo výške 180,- Eur mesačne, z toho si musí zaplatiť bývanie, lieky. Teraz jej dokonca na dome porozbýjali okná aj dvere a ten čo jej to spôsobil jej doteraz škodu nezaplatil. Je rozvedená, býva sama, nemá deti. Poberá len starobný dôchodok v sume 180,- Eur mesačne, iný príjem nemá. Na bývanie má výdavky 53,- Eur mesačne v čom platí vodu, elektriku, kúri si drevom, čo ju vyjde okolo 200,- Eur na 4 mesiace. Okrem toho platí ešte daň za nehnuteľnosť a poplatok za smeti. Ďalej má výdavky na lieky okolo 25,- Eur mesačne, taktiež výdavky, keď chodí po doktoroch do Brezna a okrem toho už len výdavky na stravu. Okrem tejto pôžičky v Poštovej banke si zobrala ešte jednu pôžičku v sume 500,- Eur, nevie však uviesť spoločnosť, ktorá jej túto pôžičku poskytla. Vie, že na námestí stálo auto a oni požičiavali peniaze, túto ešte nespláca, nakoľko ich požiadala o splátkový kalendár a čaká, že jej tento splátkový kalendár pošlú. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva v M. D. XX, okrem toho iné nehnuteľnosti nevlasťní. Taktiež nevlasťní ani cennejšie hnutelné veci. Ešte raz by preto chcela požiadať o splátky a možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach, pričom je schopná splácať dlžnú sumu po 20,- Eur mesačne, ak jej to vyjde, dá aj viac, zároveň by chcela požiadať o splátky do 25-teho dňa v tom ktorom mesiaci.

10. Zo zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere dostupná pôžička (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Dohodnutá výška mesačnej splátky uvedená v zmluve bola 43,62 Eur, počet mesačných splátok 72, splatnosť mesačnej splátky k 5. dňu v mesiaci, splatnosť 1. splátky do 05.05.2013, dátum konečnej splatnosti 05.04.2019, úroková sadzba 25,5 % ročne, RPMN 29,73 %, priemerná RPMN 26,96 %, celková výška nákladov 1.488,21 Eur a dohodnutý základný súbor poistenia. Zároveň je v zmluve uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zmluva je riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami.

11. Právny predchodca žalobcu k žalobe priložil aj obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička - dostupná pôžička šikovná rezerva účinné od 19.07.2012, kde v čl. 6 bod 6.2 obchodných podmienok

je uvedené, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. V čl. 6 bod 6.5 obchodných podmienok je uvedené, že klient je povinný zaplatiť banke i príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomínaním klienta v zmysle Sadzobníka a nákladov banky vynaložených na úhrady poisťného podľa čl. 11 obchodných podmienok.

12. Upozornením zo dňa 15.01.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila zmluvu o úvere a napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. Žalovaná bola upozornená, že ku dňu 15.01.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 339,73 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 315,- Eur, poplatkov 24,73 Eur a poisťného 0,- Eur. Na úhradu tejto bola žalovanej určená lehota na zaplatenie do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

13. Výzvou zo dňa 02.02.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úverová pohľadávka sa ku dňu 02.02.2015 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 1.911,51 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 1.447,56 Eur, úroku 435,72 Eur, poplatkov za upomienky 28,23 Eur a poisťného 0,- Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v prípade nedodržania 10-dňovej lehoty banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená dňa 09.02.2015.

14. Z listiny - Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 vyplýva, že žalovanej bol dňa 05.04.2013 poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý žalovaná vyčerpala. V listine je ďalej uvedený počet dní nesplácania splátok 1214, nepretržite po splatnosti od 05.07.2014. V kolónke - zaplatené splátky sú zaznamenané jednotlivé zaplatené splátky s uvedením výšky každej splátky a dátumu zaplatenia spolu s uvedením v akej výške bola každá zaplatená splátka započítaná na poplatky, úroky a istinu, keď celková suma zaplatených splátok predstavuje 290,28 Eur, z toho na poplatky bola započítaná suma 58,24 Eur, na úroky bola započítaná suma 179,60 Eur a na istinu bola započítaná suma 52,44 Eur. Podľa kolónky - plán splátok boli zaplatené splátky za mesiace 05/2013 až 07/2013 vo výške 43,62 Eur, splátky za mesiace 08/2013 až 09/2013 vo výške 41,62 Eur a splátka za mesiac 10/2013 vo výške 33,66 Eur, ďalšie splátky zaplatené neboli. V kolónke nezaplatené poplatky je uvedený poplatok za 2. upomienku dňa 18.08.2014 vo výške 22,06 Eur, poplatok za splátku v hotovosti dňa 23.09.2014 vo výške 0,76 Eur, poplatok za splátku v hotovosti dňa 27.11.2014 vo výške 0,76 Eur, poplatok za upozornenie pred výzvou dňa 15.01.2015 vo výške 1,15 Eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom dňa 02.02.2015 vo výške 3,50 Eur.

15. Zo Sadzobníka poplatkov - Úvery pre obyvateľstvo v znení platnom od 01.01.2013, Poštovej banky, a.s. súd okrem iného zistil, že v časti „Dostupná pôžička“ pod bodom 9. je uvedený poplatok za splátku úveru v hotovosti vo výške 0,76 Eur, pod bodom 11. je uvedený poplatok za 2. upomienku po omeškaní splátky vo výške 24,90 Eur, pod bodom 12. je uvedený poplatok za upozornenie pred výzvou banky na splatenie celého úveru s príslušenstvom vo výške poštovného podľa tarify Slovenskej pošty, a.s., pod bodom 13. je uvedený poplatok za výzvu na splatenie celého úveru s príslušenstvom - dostupná pôžička vo výške 3,32 Eur.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

32. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Predmetom konania bolo zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.447,56 Eur spolu s príslušenstvom, ktorá predstavovala dlžnú sumu z úveru ku dňu predčasného zosplatenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktoré sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok zaplatiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Dohodnutá výška mesačnej splátky uvedená v zmluve bola 43,62 Eur, počet mesačných splátok 72, splatnosť mesačnej splátky k 5. dňu v mesiaci, splatnosť 1. splátky 05.05.2013, dátum konečnej splatnosti 05.04.2019, úroková sadzba 25,50 % ročne, RPMN 29,73 %, priemerná RPMN 26,96 %, celková výška nákladov 1.488,21 Eur a dohodnutý základný súbor poistenia. Zároveň bolo v zmluve uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Keďže žalovaná neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 02.02.2015.

36. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bol uzatvorený záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky. Súd úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári (vrátane znenia obchodných podmienok), ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho

zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Zároveň na daný právny vzťah súd aplikoval aj ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v účinnom znení. K tomuto súd uvádza, že § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom žalobcu bola v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia (v znení účinnom od 01.04.2015) vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3MCdo 14/2014, sp. zn. 8MCdo 13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SR v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01.04.2015, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia, týkajúce sa tejto novely, a preto sa ich účinnosťou vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia.

38. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že vzťah založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, kde právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaná spotrebiteľa. Nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorou zmluvné strany upravili svoje práva, v ktorej si dohodli financovanie predmetu úveru a podmienky, za ktorých sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a odplatom. Keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi stranami v konaní, súd ho podrobil kontrole jednak v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj v zmysle osobitných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy doloženej do spisu súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nielen všeobecné náležitosti, ale aj osobitné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a je platne uzatvorená. Zo strany súdu neboli pochybnosti o opodstatnenosti žaloby, pokiaľ išlo o poskytnutie úveru, ako aj o platobnej nedisciplinovanosti zo strany žalovanej, ktorá porušila svoje zmluvné povinnosti, prestala úver splácať riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, a preto právny predchodca žalobcu využil dojednané oprávnenie v zmysle obchodných podmienok a došlo k predčasnemu zosplatneniu celého úveru. Žalobca, resp. právny predchodca žalobcu súdu doložil presný rozpis ako bola vypočítaná dlžná istina, úrok a úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Dlžná istina uvedená vo vyhlásení predčasnej splatnosti bola 1.447,56 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná nezaplatila žiadnu čiastku. V súdnej veci tak žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru v sume 1.447,56 Eur voči žalovanej z úverovej zmluvy. Nakoľko žalobca listinami, ktoré boli predložené do súdneho spisu preukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi ním, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, od ktorého odvodil nárok na zaplatenie zostatku úveru a nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná úverové prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi vrátila, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 1.447,56 Eur z titulu vrátenia nezaplatenej istiny (zostatku úveru) vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu.

39. Súd tiež priznal úrok (úrok z úveru aj úrok z omeškania) vyčíslený do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 435,72 Eur, ktorý bol uvedený vo vyhlásení o predčasnej splatnosti. Nárok na zaplatenie úroku z úveru vyplýva z úverovej zmluvy, kde si strany dojednali úrok z úveru vo výške 25,5 % ročne. Pokiaľ ide o úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, aj v tejto časti súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, keďže žalobca riadnym spôsobom preukázal tento nárok, doložil presný rozpis

a preukázal, z akých dlžných čiastok bol úrok z omeškania uplatnený, za aké obdobie, v akej výške, keď bolo preukázané, že žalovaná neplatila dohodnuté splátky riadne a včas, čím sa dostala do omeškania.

40. Žalovaná sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd mu priznal vyčíslený úrok z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 204,65 Eur (t.j. 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 03.02.2015 do 31.10.2017), ako bolo žiadané v žalobe. Zároveň súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia (ako bolo žiadané v žalobe), pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

41. Pokiaľ ide o poplatky, rovnako žalobca preukázal aj nárok na vyplatenie poplatkov v celkovej sume 28,23 Eur, ktorá pozostáva z poplatku za 2. upomienku zo dňa 18.08.2014 vo výške 22,06 Eur, poplatku za splátku v hotovosti zo dňa 23.09.2014 vo výške 0,76 Eur, poplatku za splátku v hotovosti zo dňa 27.11.2014 vo výške 0,76 Eur, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 15.01.2015 vo výške 1,15 Eur a poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 02.02.2015 vo výške 3,50 Eur. V tejto časti bola žaloba podaná dôvodne o zaplatenie sumy 28,23 Eur.

42. Pokiaľ žalobca ďalej žiadal priznať aj vyčíslený úrok po predčasnej splatnosti v sume 894,12 Eur a zároveň aj úrok vo výške 22,5 % ročne z nezaplatenej istiny, t.j. zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, teda úrok odo dňa nasledujúceho po dátume predčasnej splatnosti úveru, ktorá nastala dňa 02.02.2015, v tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a ako nedôvodnú ju zamietol. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úrok z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí, keďže do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Zmluvný úrok je vždy odplata za užívanie poskytnutej istiny do lehoty splatnosti. V prípade, že dôjde k splatnosti (mimoriadnej resp. predčasnej splatnosti), je dlžník v omeškani a musí platiť úrok z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. Ak žalobca žiada priznať úroky, ktoré by mu patrili v prípade trvania záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ a aj spotrebiteľ budú plniť v termínoch dohodnutých v zmluve (ak by teda nedošlo k predčasnemu zosplatneniu), tak tým, že došlo k zosplatneniu úveru zo strany žalobcu, došlo aj k zmene záväzku, ktorá bola privedená omeškaním spotrebiteľa - žalovanej a súčasne predčasným zosplatnením úveru zo strany veriteľa, čo so sebou prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K predčasnemu zosplatneniu záväzku došlo konaním veriteľa a ide o jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne spláca, a teda vracia veriteľovi, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom (mimoriadnom) zosplatnení vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej sumy, čím odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s ňou. Ak nastal (po zosplatnení úveru) stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, ale je povinný zaplatiť úver jednorazovo, neexistuje dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu inak patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Jednorazovým zosplatnením úveru vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom

omeškania vzniká nárok veriteľovi na úroky z omeškania. Pokiaľ si teda žalobca uplatnil v žalobe úrok z úveru aj po zosplatnení, teda vyčíslený úrok po predčasnej splatnosti a zároveň aj vo výške 22,5 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, tento nárok súd vyhodnotil za neopodstatnený a žalobu v tejto časti vzhľadom na vyššie uvedené zamietol.

43. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nie je v jej finančných možnostiach zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo, požiadala preto o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach po 20,- Eur mesačne. Súd zistil, že žalovaná je rozvedená, býva sama v dome, ktorý je jej vlastníctvom. Je starobná dôchodkyňa, pričom poberá starobný dôchodok vo výške 182,10 Eur mesačne, iný príjem nemá. Na bývanie má výdavky 53,- Eur mesačne, v čom platí vodu, elektriку, kúri si drevom, čo ju vyjde okolo 200,- Eur na 4 mesiace. Okrem toho platí ešte daň za nehnuteľnosť a poplatok za smeti. Ďalej má výdavky na lieky okolo 25,- Eur mesačne, taktiež výdavky, keď chodí po doktoroch do Brezna a výdavky na stravu. Okrem pôžičky v Poštovej banke si zobrala ešte jednu pôžičku v sume 500,- Eur, ktorú bude splácať. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je starobná dôchodkyňa a jej jediným príjmom je starobný dôchodok (182,10 Eur) súd preto povolil žalovanej dlžnú istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, keď určil nielen výšku splátok, splatnosť jednotlivých splátok, ale aj následky v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou. Súd pri určení výšky splátky zobral do úvahy zárobkové a majetkové pomery na strane žalovanej, pričom zohľadnil tiež skutočnosť, že žalovaná prejavila ochotu splácať dlžnú sumu po 20,- Eur mesačne, keď zároveň uviedla, že pokiaľ bude v jej možnostiach a schopnostiach, môže uhradiť aj vyššiu splátku.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní mal pomer úspechu žalobca voči žalovanej vo výške 27,12 %. Žalobca žiadal priznať sumu istiny 1.447,56 Eur, úrok 435,72 Eur, úrok 1.098,74 Eur, poplatky 28,23 Eur spolu s úrokom vo výške 22,5 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, keď vyčíslený úrok vo výške 22,5 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. do 17.12.2018 predstavuje sumu 367,64 Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. do 17.12.2018 predstavuje sumu 84,14 Eur, a teda spolu žiadaná suma istiny spolu s príslušenstvom je 3.462,03 Eur. Žalobcovi bola priznaná suma istiny 1.447,56 Eur, úrok 435,72 Eur, úrok z omeškania 204,65 Eur, poplatky 28,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.447,56 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, keď vyčíslený úrok z omeškania od 01.11.2017 ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. do 17.12.2018 predstavuje sumu 84,14 Eur, a teda spolu priznaná suma istiny spolu s príslušenstvom je 2.200,30 Eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu 63,56 %. Naopak neúspech mal žalobca vo zvyšku, v ktorej časti súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej 36,44 %. Potom pomer úspechu žalobcu k úspechu žalovanej predstavuje súdom priznanú výšku 27,12 % (t.j. 63,56 % - 36,44 % = 27,12 %). Keďže súd rozhoduje v konečnom rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu k úspechu žalovanej. Následne o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.