

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 12Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019204486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0019204486.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom, v spore žalobcov 1./ E. 2./ O. proti žalovanému Silverside, a. s., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zast.: advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má nárok vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 25.6.2019, č. k. 12Csp/52/2019-19, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenie vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou doručenou na súd 21.6.2019 žiadali, aby súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy žalobcov k úverovej zmluve č. 994649471 zo dňa 3.3.2017 a aby určil, že zmluva o úvere č. 994649471 zo dňa 3.3.2017. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá neobsahuje zákonné náležitosti a súčasne obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasťou takejto zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti požiadal zamestnávateľa žalobcu v 1 rade aby vykonával zrážky zo mzdy. Uvedenú dohodu však možno považovať za rozpornú s právom EÚ. Ide o inštitút, ktorý umožňuje postihovať majetok dlžníka, pričom dlžník nedokáže tieto zrážky zastaviť napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Veriteľ na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcov nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Žalovaný napriek tomu požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy. Nakoľko vzhľadom na opísané skutočnosti je nutné zmluvy považovať za bezúročné a bez poplatkov a dohodu za rozpornú so zákonom, prijímaním plnenia sa žalovaný bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tohto právneho úkonu, keďže deklarováním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy stratí žalovaný akúkoľvek legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho inštitútu v spotrebiteľských veciach. Majú za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 3 a 4 OZ a je v rozpore s § 53 OZ. V predmetnej dohode chýba jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah dlhu, a táto neurčitosť spôsobuje zároveň absolútnu neplatnosť tohto úkonu (§ 37 ods. 1 OZ). A ďalej je tam hrubá nerovnováha, ktorá je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Ďalej uviedli, že uzatvorenie zmluvy ako aj dohody o zrážkach o mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy, nebolo výsledkom zmluvnej autonómie strán a slobodnej vôle, ale išlo o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohli ako spotrebiteľa ovplyvniť. Ďalej žalobcovia namietali neplatnosť zmluvy o úvere, nakoľko táto obsahuje

neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v čl. IX bod 1 a bod 4 týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne. Do pozornosti súdu dali aj nález Ústavného súdu SR, III. sp. zn. 107/07. Zároveň žalobcovia žiadali nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17.11.2020 sa žalovaný vyjadril k žalobe, ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V odôvodnení žalovaný uviedol, že so žalobcami uzatvoril dňa 3.3.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol Žalobcom poskytnutý spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 2.000,00 EUR (Článok II. Zmluvy), ktorý boli Žalobcovia povinní vrátiť spolu so zmluvným úrokom vo výške 20,95 % ročne (Článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Medzi Žalobcom v 1. rade a Žalovaným bola dňa 03.03.2017 uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda 1“). Žalovaný si na doplnenie argumentácie a skutkového stavu dovoľuje Okresnému súdu Michalovce uviesť, že aj medzi Žalobcom v 2. rade a Žalovaným bola dňa 03.03.2017 uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda 2“ a spolu s Dohodou 1 ďalej len „Dohody“). Dohody boli uzatvorené na základe ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Dohody tak obsahujú základné obsahové náležitosti tak ako to na ich obsah kladie OZ. V zmysle článku XIV. Zmluvy sa Žalobcovia zaviazali vrátiť Žalovanému poskytnutý Úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,05 EUR (každá splátka sa skladala z časti istiny a z časti zmluvného úroku). Žalovaný eviduje od Žalobcov úhradu splátok spolu vo výške 1.439,58 EUR. Nakoľko sa Žalobcovia dostali do omeškania so splácaním Úveru, Žalovaný vyzval Žalobcov na splnenie dlhu - na zaplatenie omeškaných splátok úveru: Žalovaný vyzval Žalobcov na plnenie aj prostredníctvom sms správy zo dňa 13.05.2018, 13.06.2018, 13.07.2018, 13.08.2018, 13.12.2018, 14.02.2019, 15.04.2019, 23.04.2019, 02.05.2019, 07.05.2019, 14.05.2019, 22.05.2019, 24.05.2019, 27.05.2019, 29.05.2019. Nakoľko Žalobcovia svoju povinnosť uhrádzať splátky Úveru neplnili riadne a včas, Žalovaný zaslal zamestnávateľovi Žalobcu v 1. rade písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/ iných príjmov“ zo dňa 06.05.2019 (ďalej len „Žiadosť 1“). Ako vyplýva z obsahu Žiadosti, Žalovaný žiadal zamestnávateľa Žalobcu v 1. rade o výkon zrážok zo mzdy výlučne vo výške pravidelnej splátky Úveru - nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Zamestnávateľ Žalobcu v 1. rade ani po doručení Žiadosti 1 nepristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy podľa Dohody 1. Žalovaný ďalej uviedol, že zaslal zamestnávateľovi žalobcu v 2. rade písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/ iných príjmov“ zo dňa 06.05.2019 (Žiadosť 2). Zamestnávateľ žalobcu v 2. rade ani po doručení Žiadosti 2 nepristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy podľa Dohody 2. Ku dňu podania tohto vyjadrenia žalobcom bol poskytnutý úver vo výške 2.000,00 EUR, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 3.243,00 EUR. Žalobcovia uhradili v prospech Žalovaného splátky v celkovej výške 1.439,58 EUR (z čoho bola istina Úveru splatená vo výške 652,88 EUR, zmluvný úrok Úveru vo výške 786,70 EUR). Žalovaný ku dňu 13.10.2020 pristúpil k zosplatneniu pohľadávky - Úveru zo Zmluvy, ktorú ku dňu zosplatnenia vyčíslil na sumu 1.914,78 EUR a zároveň vyzval Žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Zosplatnenie Žalovaný oznámil Žalobcovi v 1. rade listom s názvom „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 994649471“ zo dňa 13.10.2020 (ďalej len „Zosplatnenie 1“) a Žalobcovi v 2. rade listom s názvom „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 994649471“ zo dňa 13.10.2020 (ďalej len „Zosplatnenie 2“). Žalobcom zostáva uhradiť celkovo 1.914,78 EUR. Žalovaný má za to, že Žaloba je šikanózna a účelová a jediným cieľom Žalobcov je oddialiť povinnosť plniť splátky Úveru. Žalovaný uplatnený nárok v Žalobe v celom rozsahu neuznáva a Žalobu samotnú v celom rozsahu odmieta. Ma za to, že žaloba je účelová s jedným zámerom žalobcov vyhnúť sa plneniu, a oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Následne sa žalovaný vyjadril k jednotlivým tvrdeniam žalobcov. K námietke žalobcov, že zmluva predstavuje formulárovú, typovú a predtlačенú zmluvu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný uviedol, že samotné ustanovenie § 53 OZ predpokladá existenciu formulárových zmlúv. Predmetom súdneho prieskumu sa tieto zmluvy stávajú vtedy ak obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobcovia však v podanej žalobe však nijakým spôsobom nešpecifikuje neprijateľné podmienky. K čomu sa žalovaný vydal ďalej. K námietke, že inštitút dohody je založený na subjektívnej predstave žalovaného ako veriteľa na výške dlhu žalobcov žalovaný uviedol, že uvedené sa nezakladá na pravde, keďže v zmluve je presne vymedzený spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky resp. spôsob ako má žalovaný nakladať s plnením žalobcu, dohoda obsahuje mechanizmy výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť zo mzdy a obmedzujú žalovaného v rozsahu vymáhania dlžnej sumy a to z nasledovných dôvodov: dohoda ustanovuje maximálnu výšku pohľadávky, ktorá môže byť upokojená prostredníctvom zrážok zo mzdy, zrážky zo mzdy sa môžu vykonávať do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej pohľadávky a žalovaný je povinný oznámiť platiteľovi

mzdy, že došlo k splneniu u pohľadávky. K námietke, že inštitút dohody je rozporný s unijným právom žalovaný uviedol, že toto tvrdenie žalobkyne považuje za klamlivé a účelové. V rozpore s unijným právom môže byť výkon zrážok za splnenia dvoch podmienok, ak zrážky sa vykonávajú na plnenie, ktoré majú svoj pôvod v neprijateľnej podmienke a výlučne v rozsahu zrážky, ktorá je určená na splnenie plnenia, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke. Ďalej žalovaný rozvádza, že zmluva uzatvorená medzi ním a žalobcami neobsahuje plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke. Tu sa žalovaný zároveň vyjadril aj k námietke žalobcov, že dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, majúci za to, že všetky zmluvné ustanovenie sú v súlade s právnym poriadkom. Žalovaný sa vyjadril aj k námietke, že dohoda neobsahuje základné náležitosti, kde uviedol, že rozsah záväzku je jasne a zrozumiteľne vyčíslený v článku II bod. 1 dohody, z článku II bod 3 dohody vyplýva presne stanovená výška splátky, ktorá korešponduje s výškou splátky za úver. Z citovaných ustanovení zmluvy (čl. III bod y 1 a 2) vyplýva, že uzavretie aj dohody o zrážkach zo mzdy nebolo podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere. Z článku I dohody vyplýva, že uzatvorenie dohody je dobrovoľné. Zároveň žalovaný podrobil v troch krokoch testu proporcionality dohodu zo zrážok zo mzdy, aby vyvrátil námietku žalobcov, že dohoda zakladá nerovnováhu medzi žalobcami a žalovaným. Test legality dal odpoveď, že obmedzenie práva bolo na základe zákona - v danom prípade k obmedzeniu práva na mzdu dochádza na základe ust. § 551 OZ. Test nevyhnutnosti dal odpoveď, že obmedzenie práva je uskutočnené len v nevyhnutnej miere, čo v danom prípade spĺňa, keďže zrážky zo mzdy sa vykonávajú v zákonom povolenej miere. Po teste proporcionality má žalovaný zato, že intenzita zásahu do práva žalobcov na mzdu je nízka, avšak miera uspokojiteľnosti práva žalovaného na splatenie poskytnutého úveru je vysoká. K námietkam ohľadom platnosti a zákonnosti zmluvy a dohody žalovaný s odkazom na jednotlivé zmluvné ustanovenia preukazoval, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti vymedzené v § 52 a nasl. OZ a § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 31.5.2017. Ďalej poukázal na to, že dohoda spĺňa predpoklady právneho úkonu upravené v § 37 ods. 1 OZ a všetky náležitosti obsahové a formálne náležitosti v zmysle § 551 OZ. K námietke žalobcov, kde poukazujú na to, že zamestnávateľ má vykonávať zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu, bez predchádzajúceho odobrenia súdom žalovaný uviedol, že žiadne zákonné ustanovenie neustanovuje, že pre výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy je potrebný súhlas súdu. Žalovaný s odkazom na princíp právnej istoty poukázal, že v konaní vednom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41Cpr/22/2018 súd dospel k záveru, že zmluva a aj dohoda takmer identické s posudzovanou zmluvou a dohodou boli uzatvorené v súlade s právnymi predpismi a neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a sú platné. V konklúzii žalovaný zhrnul svoju argumentáciu nasledovne. Žalobcovia máli za to, že v žalobe a v predložených listinných dôkazoch dostatočne osvedčili svoj nárok a preukázali dôvodnosť podanej žaloby. Žalovaný však s prihliadnutím na vyššie uvedené má za to, že žaloba je nedôvodná. Žaloba je nedôvodná a účelová a žalobcovia v obsahu žaloby úmyselne zatajujú konajúcejmu súdu reálny skutkový stav. Žalobcovia neosvedčili naliehavý právny záujem. Zmluva ako aj dohoda boli uzatvorené v súlade s právnymi predpismi. Žalobcovia podpísali a uzavreli so žalovaným dohodu dobrovoľne a pred podpisom dohody boli oboznámená s tým, že ide o právny úkon, ktorý možno odmietnuť uzatvoriť. Občiansky zákonník ani zákon o spotrebiteľských úveroch nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka. Zmluva ako ja dohoda neobsahujú neprijateľné podmienky, dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku a ani nepredstavuje hrubú nerovnováhu medzi žalobcami a žalovaným. Obsah dohody je v súlade s ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Konajúci súd nemá kompetenciu posudzovať platnosť dohody, nakoľko zrážky zo mzdy sa nevykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke. Ak by súd osvedčil názor, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej zmluvnej podmienke, má kompetenciu poskytnúť žalobcom ochranu len čiastočne, nie však úplne zakázať vykonávanie zrážok v plnej sume. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok úveru vychádzajúcich zo zmluvy resp. v nižšej výške ako sú stanovené splátky v zmluve. Využitím dohody nedochádza k zvyšovaniu preplatku, nakoľko sa strhávajú zrážky zo mzdy výlučne vo výške pravidelných splátok. K vzniku reálnej ujmy na strane žalobcov tak nemôže dôjsť ani nedochádza. Žalovaný využil dohodu v čase, kedy sa žalobcovia dostali do omeškania s úhradou pravidelných splátok, a na pravidelné listinné upomienky zo strany žalovaného nereagovali. Žiadosť o výkon zrážok zo mzdy bola zamestnávateľovi žalobcov zaslaná až momentom, kedy sa žalobcovia dostali do omeškania s úhradou platieb. Žalovaný vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalobu zamietne, zároveň žiadal, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil a žalobcov zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania.

3. Žalobcovia sa na nariadené pojednávania nedostavili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, t.j. žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 994649471 zo dňa 3.3.2017, dohody o zrážkach zo mzdy č. 994649471 zo dňa 3.3.2017, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo dňa 6.5.2019, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 16.11.2020, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 28.2.2017, návrhom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.2.2017, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere podpísané žalobcami dňa 28.2.2017, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo dňa 3.3.2017, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01.10.2016, potvrdením zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca Ondreja Kináča, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017, predžalobná výzva zo dňa 13.10.2020 s oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 994 649 471 a špecifikáciou dlžných splátok a nárokov veriteľa, upomienkami ako aj poslednými výzvami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 994649471 zo dňa 3.3.2017 uzatvorenou medzi žalobcami a žalovaným mal súd preukázané, že žalovaný ako veriteľ konajúci v rámci svojej obchodnej činnosti poskytol žalobcom ako spotrebiteľom úver vo výške 2.000,00 €, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť v 60-tich splátkach po 54,05 € k 11. dňu v mesiaci. Ďalšie dohodnuté podmienky: dátum splatnosti prvej splátky 11.4.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 11.3.2022, celková čiastka na zaplatenie 3.243,60 €, úroková sadzba úveru 20,95 % ročne, RPMN 22,78 %, priemerná RPNM 15,12 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 20,95 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 11.3.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 %.

6. Podľa článku IX. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Upozornenie na následky nesplácania: 1. Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. 2. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 % bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje ročná % miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. 3. Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. 4. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako. 5. Veriteľ upozorní dlžníka na omeškanie s úhradou pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti pravidelnej splátky.

7. Žalobcovia na osobitných listinách podpísali aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 994649471 zo dňa 3.3.2017, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) spolu so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01.10.2016, ako aj Štandardné európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, takže boli oboznámení s uvedenými listinami.

8. Vzhľadom na to, že ku dňa 6.5.2019 nedošlo zo strany žalobcov k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa žalobcovia dostali do omeškania, žalovaný v zmysle § 131 ods. 3, 7 a 8 Zákonníka práce

oznámil zamestnávateľovi žalobcov Technické a záhradnícke služby mesta Michalovce, že si uplatňuje svoj zákonný nárok a žiada o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 až 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 5a zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení činnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

17. Podľa článku 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

19. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

25. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

26. Žalobcovia žiadali, aby súd vyslovil neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút Dohody zrážok zo mzdy je upravený v Občianskom zákonníku, ktorý predpokladá, že predložením dohody zamestnávateľovi nadobúda veriteľ právo na zrážky zo mzdy. Preto nemôže táto podstata Dohody o zrážkach zo mzdy robiť z nej úkon rozporný so zákonom alebo dobrými mravmi. Súd mal v tejto časti žaloby za to, že žalobcovia mali naliehavý právny záujem na takomto určení neplatnosti, keď naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobcovia nachádzali, pretože len deklarovanej neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti prípadne neprijateľnosti takejto dohody, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Súd však poukazuje na to, že žalobcovia nepreukázali a z vykonaného dokazovania tak ani súd nezistil, že by samotní žalobcovia neboli poučení o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a že nemali možnosť túto Dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť. Zmluva o úvere aj dohoda o zrážkach zo mzdy boli podpísané ako dva osobitné dokumenty. Dohoda teda nie je súčasťou úverovej zmluvy. Z obsahu dohody čl. 1 vyplýva, že žalobcovia boli informovaní o obsahu dohody, mali záujem uzavrieť dohodu a konštatuje, že sa bude zo mzdy žalobcov strhávať len tá časť mzdy, ktorá má slúžiť na úhradu už splatných záväzkov. V čl. II je vymedzená výška pohľadávky a upravený mechanizmus uskutočňovania zrážok zo mzdy upravený v súlade s ust. § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka. V článku III je obsiahnuté poučenie o postupe vykonávania zrážok zo mzdy a je tu tiež poučenie o práve žalobcov nepodpísať túto dohodu. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobcov sú nepravdivé, dohoda neobsahuje neprijateľnú podmienku, dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku a z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Súd sa ďalej zaoberal prijateľnosťou zmluvnej pokuty obsiahnutej v zmluve o úvere. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V tomto prípade dohoda obsiahnutá v ust. čl. IX bod 2 je totožná so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3a) ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako znenie ust. čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle cit. Nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na 3-násobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného Nariadenia vlády. V danom prípade nižšiu hodnotu mal 3-násobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nespĺnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká. Súd zistil, že dojednaná sankcia medzi žalobcami a žalovaným je v súlade s ust. § 3a) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., takže ju nevyhodnotil ako neprimerane vysokú a jej výšku posúdil ako primeranú a súladnú so zákonom.

28. Nakoniec súd podrobil teda úverovú zmluvu kontrole v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľných úveroch a po preskúmaní došiel k záveru, že Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky obligatórne náležitosti vymedzené v § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného v

čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Súd má zato, že úverová zmluva je platná, keďže obsahuje všetky obligatórne náležitosti a ako právny úkon je dostatočne určitá, zrozumiteľná a neodporujúca ani dobrým mravom. Zloženie, výška poskytnutého úveru je presne špecifikovaná v čl. II Zmluvy. V čl. XIV je presne určená výška splátky, rozpočítanie splátky na istinu a úroky. Súd má teda za to, že úverová zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami je zmluva platná a preto súd žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy zamietol, pričom samotní žalobcovia v prednesených skutkových tvrdeniach obligatórne náležitosti úverovej zmluvy ani reálne nespochybnili. Súd zároveň poukazuje na to, že aj v prípade vyhlásenia úverovej zmluvy od počiatku za neplatnú, by museli samotní žalobcovia bezodkladne jednorázovo vrátiť banke všetko, čo podľa tejto zmluvy dostali a preto by ani samotní žalobcovia nemohli splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Súd poukazuje na to, že žalobcovia neuniesli bremeno tvrdenia takých skutočností, pre ktoré by súd mohol z vykonaného dokazovania ustáliť a mať za preukázanú neprijateľnosť úverovej zmluvy ako celku a súd z vykonaného dokazovania nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a teda žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal úverovú zmluvu vyhlásiť za neplatnú, keďže, ako už bolo uvedené, úverová zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd má za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady na to, aby určil, že zmluva je neplatná, zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a ani nepredstavuje hrubú nerovnováhu medzi žalobcami a žalovaným a vzhľadom na uvedené súd žalobu aj v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

29. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

30. Vzhľadom na uvedené, súd zrušil aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 12Csp/52/2019-19 zo dňa 25.6.2019.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaný mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešným žalobcom v plnom rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.