

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/167/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214950
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:1118214950.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Mikulaja, v právnej veci žalobcu: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., M., D. XX/XXX, zast. JUDr. Ľudovít Paulovič, advokát, so sídlom Lučenec, M. Rázusa 147/19, proti žalovanému: Y. A. B., a. s., so sídlom A., U., M. X, J.: XX XXX XXX., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018 - 46 zo dňa 02. 10. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/33/2018 - 46 zo dňa 02. 10. 2018 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh žalobcu neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k výkonu záložného práva podľa oznámenia žalovaného číslo 2018/36440 zo dňa 15. 08. 2018 o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo D. k ÚZ číslo XXX/XXXX/XXB. zo dňa 24. 05. 2011 a Dodatku číslo 1 k tejto zmluve zo dňa 17. 09. 2013, ktorý tvoria nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres R., katastrálne územie a obec M., a to pozemky - parcely registra „C“ CKN parcela č. XXX o výmere XXXX m² - záhrada, CKN parcela č. XXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, stavba súpisné č. XX na CKN parcele č. XXX - rodinný dom, vo výlučnom vlastníctve žalobcu, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáhal určenia, že nehnuteľnosti špecifikované vyššie vo výrokovej časti rozhodnutia, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, nie sú založené záložným právom, ktoré bolo k týmto nehnuteľnostiam zapísané Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 a je vyznačené v časti C listu vlastníctva pod č. V XXX/XX zo dňa 16. 06. 2011 v prospech žalovaného. Spolu s návrhom vo veci samej podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu. Z predložených listinných dôkazov žalobcom, ktorý je i navrhovateľom nariadenia neodkladného opatrenia, mal súd preukázané, že syn žalobcu Q. K., bytom D. XXX, M., je podľa Zmluvy o Y. Úvere č. XXX/XXXX/XXB. zo dňa 24. 05. 2011 v znení Dodatku číslo 1 zo dňa 17. 09. 2013 úverovým dlžníkom žalovaného z titulu poskytnutého hypotekárneho úveru v sume 33.590,- Eur. Na zabezpečenie úverového záväzku Q. K. V., syna žalobcu, mal žalobca v postavení záložcu uzatvoriť so žalovaným Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. k ÚZ č. XXX/XXXX/XXB. zo dňa 24. 05. 2011, ktoré ustanovenia boli doplnené Dodatkom č. 1 zo dňa 17. 09. 2013. Podľa identifikačných údajov účastníkov uvedených v záhlaví Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. k ÚZ č. XXX/XXXX/XXB. zo dňa 24. 05. 2011 ako aj Dodatku č. 1 zo dňa 17. 09. 2013 je ako záložca označený žalobca, otec úverového dlžníka Q. K. V..

Uzatvorenie tejto záložnej zmluvy je vyznačené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX. Podľa identifikácie osoby podpisujúcej za záložcu Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 ako aj Dodatku č. 1 zo dňa 17. 09. 2013, tieto právne listiny podpísal Q. K., narodený XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, M., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, číslo OP: Z. XXXXXX. Uvedené vyplýva z osvedčenia o pravosti podpisu, kde pracovník poverený notárom, JUDr. Janou Rovnou, osvedčoval pravosť podpisu osoby Q. K., narodený XX. XX. XXXX, bytom M., D. XXX, čo je syn žalobcu. Súd mal preukázané listinným dôkazom, že žalovaný na základe existencie zmluvných vzťahov pristúpil k realizácii výkonu záložného práva, čo žalobcovi oznámil listom zo dňa 15. 08. 2018. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zvýraznil, že záložnú zmluvu nepodpísal on ako záložca, ale jeho syn, ktorý bol dlžníkom z titulu zmluvy o spotrebnom úvere voči žalovanému, čo môže mať vplyv na platnosť záložnej zmluvy. Súd mal za to, že je tu z týchto dôvodov dôvod dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu v záujme ochrany vlastníckeho práva žalobcu, keďže žalovaný už začal s výkonom záložného práva do doby, pokiaľ vo veci nebude právoplatne rozhodnuté. Preto súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXB. zo dňa 24. 05. 2011 sa záložný veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi Q. K., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, úver vo výške 33.590,- Eur a dlžník sa zaviazal splácať tento úver s príslušenstvom v splátkach a termínoch podľa splátkového kalendára. Dňa 10. 05. 2015 vyzval žalovaný Q. K. V. na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že bol viac ako 3 splátky v omeškaní. Poslednú výzvu pred zosplatnením prevzal Q. K. V., t. j. syn žalobcu, dňa 15. 05. 2015. Žalovaný namietal, resp. konštatoval, že jediným dôvodom, pre ktorý žiadal žalobca od súdu nariadiť neodkladné opatrenie, je jeho tvrdenie, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX/XXB. on (žalobca) nepodpísal. Žalovaný s odvolaním predložil konajúcemu súdu kópiu, (ktorú avizoval následne doložiť aj notársky overenou kópiou Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011), z ktorej vyplýva, že bola osvedčená pravosť podpisu Q. K., dátum narodenia XX. XX. XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom M., D. XX/XXX, ktorého totožnosť zistil pracovník notárskeho úradu z občianskeho preukazu, ktorý (Q. K.) listinu pred pracovníkom notárskeho úradu vlastnoručne podpísal. Podpis žalobcu bol na zmluve overený dňa 26. 05. 2011, a to u notárky JUDr. Jany Rovnej v Lučenci. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 bola podrobená kontrolou aj pracovníkom Správy katastra, a to pred tým, ako bol uskutočnený zápis záložného práva v prospech žalovaného. Ďalej žalovaný namietal, že vo vzťahu k nemu je napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec v celom rozsahu nepreskúmateľné. Podporne poukázal k otázke náležitého odôvodnenia a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 106/2010 zo dňa 15. 07. 2010 a konštatoval, že predmetné záložné právo je zapísané na príslušnom liste vlastníctva, a teda v súlade s § 70 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti, platí, že vzniklo. Žalovaný má tak za to, že napadnuté neodkladné opatrenie je v plnom rozsahu nedôvodné a bolo vydané v rozpore s § 326 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP, pričom predstavuje prekročenie právomoci súdu a nezákonný zásah do práva žalovaného. Žalovaný má za to, že nariadením napadnutého neodkladného opatrenia bol porušený aj článok 1 odsek 2 a článok 2 odsek 3 Ústavy SR tým, že súd vydal neodkladné opatrenia bez splnenia zákonných podmienok na jeho vydanie a zasiahol tak do práv žalovaného bez zákonnej opory pre takýto zásah. Žalobca neosvedčil dôvodnosť svojho nároku vo veci samej a ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, eventuálne, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Spolu s odvolaním žalovaný predložil odvolaciemu súdu kópiu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 s Doložkou o osvedčení pravosti podpisu zo dňa 26. 05. 2011

5. K odvolaniu žalovaného sa dňa 02. 11. 2018 vyjadril žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie pri preskúmaní obsahu žalobcom predložených dôkazov nemohol mať vedomosť o tom, že podstatný meritorne významný listinný dôkaz, ktorý predstavuje zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011, v skutočnosti existuje vo viacerých podpísaných verziách s rozdielnymi podpisovými prejavmi na strane záložcu. Jedná sa teda o dva samostatné kontinuálne po sebe vykonané dvojstranné právne úkony, z ktorých prvý právny úkon bol na strane záložcu neplatne podpísaný synom žalobcu - nevlastníkom, dňa 25. 05. 2011, až následný druhý právny úkon vykonaný dňa 26. 05. 2011

je podpísaný overeným podpisom žalobcu. Z prekvapujúceho zistenia tejto skutočnosti vyplýva odôvodnená otázka, prečo žalovaný odovzdal žalobcovi práve vyhotovenie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 podpísané jeho synom Q. K., nar. XX. XX. XXXX, s vyznačeným dátumom overenia na notárskom úrade notárky JUDr. Jany Rovnej ku dňu 25. 05. 2011, keď žalovaný disponuje následným vyhotovením tejto zmluvy, na ktorom je podpis žalobcu overený dňa 26. 05. 2011 zhodným spôsobom ako predchádzajúci právny úkon. Z ustanovení čl. 3 bod 1 Zmluvy o zriadení záložného práva vyplýva, že návrh na vklad záložného práva a poplatky s tým súvisiace znáša žalobca. Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností datovaný dňa 24. 05. 2018, ktorého prílohou boli dve vyhotovenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011. Žalobca disponuje originálom tohto návrhu, na ktorom je zreteľne vyznačený odťahok pečiatky podateľne katastrálneho orgánu s dátumom prijatia 25. 05. 2011. Je nevyvrátiteľné, že ku dňu 25. 05. 2018 existovali výlučne len vyhotovenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti datované ku dňu 24. 05. 2011, ktoré boli neplatne podpísané synom žalovaného. Notárske overenie podpisu žalobcu bolo vykonané dňa 26. 05. 2011, t. j. až v deň nasledujúci po tom, čo žalobca doručil na Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra R., návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností spolu s dvomi vyhotoveniami neplatnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011. Z uvedeného vyplýva záver, že žalobca ako povinnú prílohu k návrhu na povolenie vkladu vlastníctva záložného práva v rámci katastrálneho konania nemohol predložiť verziu zmluvy s jeho podpisom, ktorý bol preukázateľne notársky overený až dňa 26. 05. 2011, t. j. v nasledujúci deň. Podkladom pre katastrálne konanie o povolení vkladu vlastníctva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 mohla byť tak výlučne len verzia zmluvy s podpisom syna žalobcu Q. K., nar. XX. XX. XXXX, t. j. nevlastníka založenej nehnuteľnosti, čo vo svojom dôsledku zakladá absolútnu neplatnosť daného právneho úkonu, a to bez ohľadu na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností. Právna listina, ktorou žalobca ako podávateľ návrhu na vklad záložného práva predložil návrh na povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, nespĺňa právne požiadavky platného právneho úkonu, nemôže byť preto považovaná za listinu spôsobilú na zápis vecného práva do katastra nehnuteľností pre jej absolútnu neplatnosť. Táto vada prílohy návrhu na vklad záložného práva v danom prípade neodstrániteľne zaťažila katastrálne konanie na Správe katastra R., v ktorom sa konalo a rozhodlo na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Popri námietke absolútnej neplatnosti žalobou dotknutej záložnej zmluvy žalobca navrhol, aby súd subsidiárne posúdil, či zamýšľaný výkon záložného práva podľa oznámenia žalovaného o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby je v súlade so stanoviskami, ktoré vyslovil i Ústavný súd SR (nález II.ÚS 237/2011 a uznesenie ústavného súdu sp. zn. II.ÚS 261/2013), ako aj judikatúry EŠLP. Argumentácia žalovaného obsiahnutá v odvolaní je založená na priznaní neštandardného postupu, ktorý je v zásadnom rozpore s princípom obozretného správania bankových inštitúcií a konania s najvyššou odbornou starostlivosťou v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené žalobca považuje súdom nariadené neodkladné opatrenie za odôvodnené okolnostiam a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a priznal žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Vyjadrenie žalobcu bolo žalovanému elektronicky doručené dňa 05. 11. 2018, pričom žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 1 odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP je výslovne ustanovené, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd v súlade s § 329 ods. 2 CSP skúmal,

či súd prvej inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcom uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním predložených dôkazov dospel k správneému záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP boli splnené. Odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci splnené boli.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Vychádzajúc z obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo možné jednoznačne ustáliť, že žalobca považuje nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné z dôvodu ním tvrdenej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 24. 05. 2011 podpísal podľa listinných dokladov predkladaných žalobcom Q. K. V., r. č. XXXXXX/XXXX., bydlisko totožné ako žalobca, ako nevlastník nehnuteľnosti, ku ktorej bolo záložné právo zriaďované, a ku ktorej na základe rozhodnutia o povolení vkladu katastrálneho orgánu i záložné právo skutočne zriadené bolo. Na podporu svojich tvrdení o podpísaní zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti synom žalobcu žalobca poskytol fotokópiu zmluvy o zriadení záložného práva, tak isto fotokópiu doložky o osvedčení pravosti podpisu Q. K. V..

13. Naliehavosť dočasnej okamžitej úpravy v podobe neodkladného opatrenia žalobca dôvodil tým, že žalovaný - Y. A., reálne smeruje k výkonu záložného práva predajom zálohu, keď žalovaný doručil žalobcovi ako vlastníkovi založenej nehnuteľnosti oznámenie o začatí výkonu záložného práva, a to oznámením zn. 2018/36440 zo dňa 15. 08. 2018, v ktorom žalovaný uviedol, že pristupuje k začatiu výkonu záložného práva podľa § 1511 zák. č. 40/1964 Zb. predajom zálohu na základe zmluvy o zriadení záložného práva, pričom spôsobom výkonu záložného práva bude predaj zálohu na verejnej dražbe podľa ust. § 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

14. Ťažiskovým dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tak konanie žalovaného smerujúce k výkonu záložného práva predajom zálohu (nehnuteľnosti) na verejnej dražbe, pričom sa jedná o nehnuteľnosť vlastnicky patriacu žalobcovi, ku ktorej podľa tvrdení žalobcu bolo záložné právo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva podpísanej synom žalobcu Q. K. V. - nevlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

15. Odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie bola pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom súdu predložená Zmluva o Y. hypoúvere zo dňa 24. 05. 2011 uzavretá medzi žalovaným, ako veriteľom a Q. K. V., nar. XX. XX. XXXX, ako dlžníkom a zároveň bola predložená vo fotokópii i Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, z ktorej fotokópie vyplýva, že táto bola uzatváraná medzi žalovaným konajúcim štatutárnym orgánom, ako záložným veriteľom a Q. K. B., nar. XX. XX. XXXX, ako záložcom, pričom uvedená zmluva o zriadení záložného práva bola podpísaná dňa 24. 05. 2011 Q. K. (v záverečnej časti bez bližšej identifikácie), pričom prílohou bola tiež fotokópia osvedčenia o pravosti podpisu, avšak pravosti podpisu Q. K. V., nar. XX. XX. XXXX.. Uvedený podpis bol osvedčený dňom 25. 05. 2011, pričom osvedčenie pravosti podpisu vykonal pracovník poverený notárkou JUDr. Janou Rovnou. Odvolací súd uvádza, že uvedený listinný dôkaz bol súdu prvej inštancie predložený vo fotokópii, z ktorej súd prvej inštancie dospel k záveru že zmluvu o zriadení záložného práva podpísal, resp. mohol podpísať Q. K. V., teda osoba odlišná od osoby záložcu špecifikovanej v úvodných ustanoveniach zmluvy o zriadení záložného práva.

16. V rámci odvolacieho konania však žalovaný predložil spolu s podaným odvolaním rovnako Zmluvu o zriadení záložného práva, označenú totožným číslom D. k ÚZ č. XXX/XXXX/XXB., pričom úvodné ustanovenia zmluvy, označenie zmluvných strán je totožné ako fotokópia Zmluvy o zriadení záložného práva predkladanej žalobcom. Zmluva predkladaná žalovaným bola uzatváraná rovnako 24. 05. 2011, pričom samotné podpisy veriteľa, ako aj záložcu sa nachádzajú na osobitnej samostatnej listine bez ostatného textu, pričom zmluva bola datovaná 24. 05. 2011. Na rozdiel od zmluvy predkladanej žalobcom, žalovaný predložil odvolaciemu súdu odlišnú osvedčovaciu doložku - osvedčenie o pravosti podpisu vyhotovené povereným pracovníkom Notárskeho úradu JUDr. Jany Rovnej, dňa 26. 05. 2011 ktorým bola osvedčená pravosť podpisu Q. K. B., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, pričom totožnosť podpisujúceho Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bola overená podľa občianskeho preukazu.

17. Odvolací súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že listinné dôkazy predkladané ako žalobcom, tak aj žalovaným, boli predložené vo forme fotokópií, pričom jednotlivé listy obsahujúce samotný text zmluvy a následne podpisy zmluvných strán, sa nachádzajú na rôznych samostatných listoch, rovnako ako aj doložka o osvedčení pravosti podpisu, z čoho vzniká dôvodná pochybnosť o tom, či jednotlivé fotokópie listov tvorili spoločne jednu ucelenú, obsahovo k sebe patriacu listinu. Z predložených listinných dôkazov zároveň vyplýva i časová súslednosť jednotlivých úkonov, keď samotná Zmluva o zriadení záložného práva bola podpísaná dňom 24. 05. 2011, návrh na vklad záložného práva bol podaný dňa 25. 05. 2011, pričom sporové strany disponujú rôznymi doložkami o osvedčení pravosti podpisu keď žalobca súdu predložil doložku osvedčujúcu pravosť podpisu Q. K. V., nar. XX. XX. XXXX. zo dňa 25. 05. 2011 a žalovaný predložil doložku osvedčujúcu pravosť podpisu Q. K. B., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 26. 05. 2011, t.j. zo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na vklad záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24. 05. 2011.

18. V prejednávanej veci tak existuje viacero rôzne tvrdených a rôzne osvedčovaných okolností ohľadom podpisu Zmluvy o zriadení záložného práva (a priebehu správneho konania o povolení vkladu záložného práva), ktoré je možné a potrebné odstrániť vykonaním riadneho dokazovania vo veci samej a ustáliť tak skutkový stav. Žiaducim úkonom v rámci dokazovania (vo veci samej) je výzva na vyjadrenie Okresnému úradu Lučenec, katastrálny odbor (predtým Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra R.), či účastníkov konania v konaní o povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. k ÚZ č. XXX/XXXX/XXB. vyzývali v rámci predmetného správneho konania na odstránenie väd podania (návrhu na vklad záložného práva doručeného Správe katastra R. dňa 25. 05. 2011 alebo Zmluvy o zriadení záložného práva tvoriacej povinnú prílohu návrhu na vklad záložného práva). Je preto žiaduce zachovať stav nemenný a to až do momentu spoľahlivo zisteného skutkového stavu, tak aby za súčasnej situácie nedošlo k realizácii predaja zálohu, ktorým je rodinný dom žalobcu. Uvedené by predstavovalo mimoriadne výrazný zásah do osobných práv žalobcu v situácii, keď je namietané samotné zriadenie (vznik) záložného práva viazajúceho na nehnuteľnosti žalobcu. Preto i odvolací súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je na mieste za účelom udržania doterajšieho stavu do času, pokiaľ súd prvej inštancie nerozhodne vo veci samej a to na základe skutočností preukázaných, nie len na základe osvedčených (či tvrdených) okolností. Týmto spôsobom - nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa konania smerujúceho k výkonu záložného práva predajom zálohu - sa tak predíde ďalším možným sporom, ktoré by mohli v súvislosti s realizáciou výkonu záložného práva vzniknúť (napr. konanie o určení neplatnosti dražby) a škodám, ktoré by mohli v súvislosti s predajom zálohu vzniknúť. Odvolací súd zvyrazňuje, že neupiera žalovanému právo vyplývajúce mu ako záložnému veriteľovi zo zmluvy o zriadení záložného práva, ale dodáva, že k prípadnému predaju zálohu možno pristúpiť až po odstránení všetkých pochybností ohľadom vzniku samotného záložného práva, ktoré v prejednávanej veci evidentne vyvstávajú. Žalovaný tak nariadeným neodkladným opatrením nebude poškodený, nakoľko pokiaľ súd v konaní vo veci samej dospeje k záveru, že žalovaný pri zriadení záložného práva postupoval v zmysle zákona, môže bez ďalšieho pristúpiť k realizácii predaja zálohu, ale až po právoplatnom skončení konania vo veci samej. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, potvrdil ako vecne správne.

19. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).