

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/132/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010601  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010601.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej I. V. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2018 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaná 1/ I. V., nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom Z.,

obžalovaný 2/ Y. L., nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom Z., Z. XXX/X,

obžalovaný 3/ I. T., nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom Z.,

uznávajú sa za vinných, preto že

dňa 02.02.2017 v presne nezistenom čase do 09,20 h v I. na ul. B., okres Z. obvinení I. V., Y. L. a I. T. vošli do riadne uzamknutého, dlhodobo neobývaného rodinného domu a to tak, že potom ako vstúpili na dvor rodinného domu, prešli k zadným garážovým dverám, poškodili páčením v oblasti zámku drevené dvojkrídlové dvere na garáži, následne z izieb na prvom poschodí ukradli 1 ks počítačovou zostavu nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 2 sady nerezového príboru, úžitkové sklo pre 6 osôb, čajovú súpravu, gola sadu nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 1 ks gramofón, nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 4 ks plastové debničky, ukradnuté veci poukladali do plastových debničiek a odišli preč, čím takto svojím konaním spôsobili H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. XXXX/XX, I. škodu krádežou vo výške 157,- Eur, L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. XXXX/XX, I. škodu krádežou vo výške 15,- Eur a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXXX/Zvolen škoda krádežou nebola spôsobená a škodu poškodením vstupných dverí do garáže vo výške 30,- Eur, pričom uvedeného skutku sa obvinená I. V., nar. XX.XX.XXXX dopustila aj napriek tomu, že dňa 29.08.2016 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bola postihnutá OO PZ Zvolen, uložením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 16025793, ktorý blok prevzala a prevzatie riadne potvrdila, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.08.2016, teda bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá, pričom uvedeného skutku sa obvinený Y. L., nar. XX.XX.XXXX dopustil aj napriek tomu, že dňa 29.11.2016 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol postihnutý OO PZ Zvolen, uložením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku 16001319, ktorý blok prevzal a prevzatie riadne potvrdil, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016, teda bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

teda

obžalovaná 1/ I. V.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala vlámaním a napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

obžalovaný 2/ Y. L.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný 3/ I. T.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obžalovaná 1/ I. V.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ Y. L.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ I. T.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obžalovaná 1/ I. V.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

obžalovaný 2/ Y. L.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Y. L. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn.OT/17/2017 zo dňa 06. 02. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 3/ I. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- H. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom B. XXXX/XX, I.,
  - Jaroslava Michnová, nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom D. XXXX/XX Z.,
  - Pavel Jankovský, nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom C.C. XXXX/XX, I.
- s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 16. 10. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/52/17/6611 obžalobu na I. V.W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, Y. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a I. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 2/ Y. L. a obžalovaný 3/ I. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaná 1/ I. V. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovanej na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedla, že sa priznáva ku skutku v plnom rozsahu, ten sa stal tak, ako je to popísané vo výrokovej časti uznesenia o trestnom stíhaní. Kradla spoločne U. I. T. a Y. L. vo februári 2017 v starom dome jej starkej v obci Lieskovec, kde predtým bývala. Aké veci ona alebo ostatní ukradli si už

nepamätala. V aute s nimi bol v ten deň aj L. W. a T. X., oni ale o ničom nevedeli. Najprv nešli do domu kradnúť, ale keďže sa jej nedali otvoriť od domu, od ktorého mala kľúče, tak potom všetci vylomili dvere a nejaké veci zobrali, aby ich mohli neskôr speňažiť. Čo spravila ju veľmi mrzí, svoje konanie si uvedomila až neskôr. Škodu, ktorú spôsobila, aj uhradí.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli vzhľadom na neprítomnosť poškodených na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o ich výsluchu z prípravného konania.

Poškodená H. Y. v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate uviedla, že spolu s dcérou Y. T. a synom L. Y. sú spolumajiteľmi rodinného domu na adrese B. XXXX/XX, I.. Naposledy v dome bývala vnučka, obžalovaná I. V., ktorej tam dovolili bývať, mala tam aj svoje osobné veci. Syn jej povedal, že vnučka robila v dome neporiadok a upozorňovali ju všetci, že z domu musí odísť bývať preč, mala od domu aj kľúče. V dome mohla bývať do januára 2017, mala nastúpiť na psychiatrické liečenie do W.. Potom bol dom neobývaný a syn vymenil na dome všetky zámky, aby do domu už vnučka neprišla bývať. Potom ten dom vo februári 2017 vykradli, a mali podozrenie, že ho vykradla vnučka spolu s jej kamarátmi. O krádeži sa dozvedela od polície a suseda Y. T.. Veci, ktoré boli ukradnuté, nahlásila na políciu, presne si to už s odstupom času nepamätala. Na záver uviedla, že žiada, aby obžalovaní uhradili spôsobenú škodu, ktoré jej vznikla, a ktorá bola stanovená odborným vyjadrením na 157,- Eur z titulu krádeže a 30,- Eur z titulu poškodenia vstupných dverí.

Poškodená Y. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate uviedla, že spoločne s matkou H. Y. a bratom L. Y. sú spoluvlastníkmi rodinného domu na adrese B. XXXX/XX, I.. Dom bol viac ako rok neobývaný, síce mali v dome osobné veci, aj nábytok, ale nevyužívali ho na žiadny účel. Ona naposledy dom obývala v roku 2016. Do začiatku roka 2017 dom obývala jej dcéra, obžalovaná I. V., v dome jej dovolili bývať, a tiež vedela o tom, že tam býval aj Y. L.. Dom chodieval kontrolovať jej brat, ktorý mal od domu kľúče, a kľúče mala aj jej dcéra, keď tam bývala. Keď jej dcéra z domu odišla preč, na dome sa vymenili všetky zámky. Asi vo februári 2017 ju brat informoval, že dom bol vykradnutý. V čase krádeže ona nemala v dome žiadne osobné veci, jej krádežou teda nevznikla žiadna škoda. Na záver uviedla, že žiada, aby obžalovaní uhradili spôsobenú škodu vo výške 30,- Eur z titulu poškodených vstupných dverí.

Poškodený L. Y. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate uviedol, že poškodený L. Y., nar. XX. XX. XXXX bol jeho otec, mal zdravotné problémy a dňa 31. 08. 2017 zomrel, pričom on so sestrou W. Y.kovskou sú priami dedičia. Ku samotnej krádeži sa nevedel vyjadriť, len z počutia vedel, že bol vykradnutý rodinný dom, ktorého spoluvlastníkom bol aj jeho otec. Uplatnil si nárok na náhradu škody tak, ako si ho pôvodne uplatnil jeho otec, teda vo výške 15,- Eur za ukradnutú gola sadu a tiež aj škodu poškodením vstupných dverí do garáže vo výške 30,- Eur.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2017 MUDr. Jarmily Opáthovej vo vzťahu k obžalovanej I. V. v podstate vyplýva, že u nej nebola zistená duševná porucha alebo choroba, bola ale zistená závislosť od viacerých omamných látok, s preferenciou pervitínu. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obžalovanej plne zachované, je aj schopná plne chápať zmysel a význam trestného konania. Vzhľadom na riziko opakovania analogickej trestnej činnosti navrhla uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 21/2017 MUDr. Jarmily Opáthovej vo vzťahu k obžalovanému I. T. v podstate vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená duševná porucha alebo choroba, bola ale zistená závislosť od viacerých omamných látok, s preferenciou suboxonu a pervitínu. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obžalovaného plne zachované, je aj schopný plne chápať zmysel a význam trestného konania. Vzhľadom na riziko opakovania analogickej trestnej činnosti navrhla uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 39/2017 MUDr. Jany Bahledovej vo vzťahu k obžalovanému Y. L. v podstate vyplýva, že u neho nezistila žiadne známky procesuálneho duševného ochorenia, v dôsledku opojenia omamnou látkou boli jeho ovládacie schopnosti ľahko, z forenzného hľadiska nevýznamne znížené, jeho rozpoznávacie schopnosti boli nenarušené. U obžalovaného bola zistená chorobná väzba (závislosť) na viacerých omamných látkach. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického

hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, plne abstinuje po pobyte v chránenom prostredí, opakovane absolvoval profítotikomanickú liečbu, ako aj liečbu v resocializačnom zariadení. Vzhľadom na uvedené znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného opatrenia.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/99/2017 (č.l. 211), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen OT/17/2017 (č.l. 212), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 213 - 219), blokové pokuty (č.l. 220 - 221), doklad o úhrade škody (č.l. 315), späťvzatie súhlasu poškodenej (č.l. 350), odpis registra trestov obžalovaných (č.l. 353 - 357), pracovná zmluva (č.l. 358 - 359).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých troch obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaný 2/ Y. L. a obžalovaný 3/ I. T. na hlavnom pojednávaní spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní, súd preto aj ich vyhlásenie prijal, a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Obžalovaná 1/ I. V. sa taktiež ku spáchaniu trestného činu priznala v prípravnom konaní, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne jej viny, preto súd uznal vinu všetkých troch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 20 Trestného zákona Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaná 1/ I. V. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala vlámaním, a napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Obžalovaný 2/ Y. L. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), písm. f) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný 3/ I. T. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej 1/ I. V. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje až 16 mesiacov.

V prípade obžalovaného 2/ Y. L. súd prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona,

t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov (keďže súd ukladal súhrnný trest), a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje až 16 mesiacov.

V prípade obžalovaného 3/ I. T. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje až 16 mesiacov.

Z odpisu registra trestov obžalovanej 1/ I. V. je zrejmé, že bola doteraz 4 krát súdne trestaná, naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/125/2017 zo dňa 30. 10. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že sa obžalovaná doposiaľ dopustila dvoch priestupkov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 2/ Y. L. je zrejmé, že bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že sa doposiaľ dopustil 6 priestupkov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 3/ I. T. je zrejmé, že bol doteraz 2 krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že sa doposiaľ dopustil 5 priestupkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej 1/ I. V. trest odňatia slobody vo výmere 15mesiacov, teda jeden mesiac pod hornou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmieňenom odklade výkonu uloženého trestu, pričom stanovil skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Súd v tomto prípade neukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaná bola odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/99/2017 zo dňa 15. 05. 2017, kedy jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, pričom bol ale tento výrok o treste zrušený v zmysle ukladania súhrnného trestu trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/125/2017 zo dňa 30. 10. 2017. Súd by teda musel ukladať súhrnný trest na už uložený súhrnný trest, ale skutok prejednáváný v tomto prípade bol spáchaný dňa 02. 02. 2017, pričom skutok v trestnej veci sp. zn. 4T/99/2017 bol spáchaný dňa 05. 10. 2016, teda prejednáváný skutok nepredchádza ostatným skutkom, teda musel súd ukladať samostatný trest. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jejprevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovanú.

Obžalovanému 2/ Y. L. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Súd ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/17/2017). Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovanému síce pôvodne ukladaný trest odňatia slobody s podmieňeným odkladom jeho výkonu, neskôr bol v uvedenej veci ale nariadený nepodmieňený trest, teda v zmysle zákona sa má za to, že trest v tomto prípade bol ukladaný k trestu nepodmieňenému. Preto súd nemohol rozhodnúť o podmieňenom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 trestného zákona. V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený pôvodným rozsudkom, preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v rovnakej výmere ako v zrušenom trestnom rozkaze, teda 5 mesiacov. Súd pri výmere trestu prihliadol aj na to, že obžalovaný dobrovoľne

aj za ostatných spoluobžalovaných nahradil poškodeným spôsobenú škodu. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému 3/ I. T. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súd zároveň rozhodol o podmiennečnom odklade výkonu uloženého trestu, pričom stanovil skúšobnú dobu vo výmere 20 mesiacov. Takto uložený trest je potom tiež podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

V prípade všetkých obžalovaných súd pri výmere trestu a výmere skúšobnej doby prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Preto aj u každého obžalovaného uložil trest v inej výmere.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení H. Y., Y. T. a L. Y. T., ktorí aj svoje nároky riadne vyčíslili. Zo zmluvy o úhrade čiastočnej škody, ako aj z poštového poukazu na č.l. 315 je ale zrejmé, že obžalovaný 2/ Y. L. poškodenej H. Y. uhradil spôsobenú škodu vo výške 180,- Eur. Z písomného potvrdenia o výške spôsobenej škody na č.l. 173 je zrejmé, že škoda krádežou a poškodením bola stanovená spolu na sumu 172,- Eur, teda obžalovaný uhradil poškodenej viac, ako bola stanovená výška spôsobenej škody, súd preto musel všetkých troch poškodených s ich uplatneným nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, keďže v tomto prípade ide o spoluvlastníkov, teda v zmysle zákona postačuje, ak obžalovaný uhradí spôsobenú škodu ktorémukoľvek zo spoluvlastníkov.

Na záver súd už len konštatuje, že aj keď poškodená H. Y. podaním zo dňa 07. 12. 2018 (č.l. 350) vzala späť súhlas poškodenej na trestné stíhanie, pretože obžalovaná 1/ I. V. je jej vnučka (teda osoba blízka), ostatní dvaja poškodení, Y. T. a L. Y. ml. takýto procesný úkon neurobili, súd preto nemohol vo vzťahu k tejto obžalovanej postupovať v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. ak je prejednáványm skutkom viac poškodených, na súhlas s trestným stíhaním stačí súhlas jedného z nich, čo ale neplatí v prípade späťvzatia súhlasu na trestné stíhanie v prípade, ak takýto súhlas dali pôvodne všetci poškodení.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.